**Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету**

**Иностранный язык (английский)**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | %[[1]](#footnote-1)  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 291 | 100 | 410 | 100 | 377 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 162 | 55,67 | 210 | 51,22 | 186 | 49,33 |
| Выпускники СОШ | 128 | 43,99 | 197 | 48,05 | 189 | 50,13 |
| Выпускники СПО | – | – | – | – | – | – |
| Выпускники ООШ | 1 | 0,34 | 3 | 0,73 | 2 | 0,53 |
| Выпускники интернатов | – | – | – | – | – | – |
| Обучающиеся на дому |  |  |  |  |  |  |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья |  |  |  |  | – | – |

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Получили «3» | 36 | 12,37 | 56 | 13,66 | 35 | 9,28 |
| Получили «4» | 106 | 36,43 | 116 | 28,29 | 95 | 25,20 |
| Получили «5» | 149 | 51,20 | 238 | 58,05 | 247 | 65,52 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Псков | 215 | 0 | 0 | 0 | 16 | 7,44 | 51 | 23,72 | 148 | 68,84 |
| г. Великие Луки | 81 | 0 | 0 | 0 | 6 | 7,41 | 23 | 28,40 | 52 | 64,20 |
| Бежаницкий район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Великолукский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Гдовский район | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 66,67 | 0 | 0 | 1 | 33,33 |
| Дедовичский район | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 |
| Дновский район | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| Красногородский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Куньинский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Локнянский район | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 20,00 | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 |
| Невельский район | 8 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12,50 | 0 | 0 | 7 | 87,50 |
| Новоржевский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Новосокольнический район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Опочецкий район | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11,11 | 4 | 44,44 | 4 | 44,44 |
| Островский район | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 36,36 | 7 | 63,64 |
| Палкинский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Печорский район | 8 | 0 | 0 | 0 | 3 | 37,50 | 0 | 0 | 5 | 62,50 |
| Плюсский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |
| Порховский район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| Псковский район | 10 | 0 | 0 | 0 | 2 | 20,00 | 5 | 50,00 | 3 | 30,00 |
| Пустошкинский район | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 100 |
| Пушкиногорский район | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25,00 | 0 | 0 | 3 | 75,00 |
| Пыталовский район | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,00 | 0 | 0 | 1 | 50,00 |
| Себежский район | 8 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12,50 | 2 | 25,00 | 5 | 62,50 |
| Струго-Красненский район | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 100 |
| Усвятский район | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[3]](#footnote-3)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

*Таблица 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3","4" и "5" (уровень обученности) |
| 1. | Лицей | 0 | 4,26 | 24,47 | 71,28 | 95,74 | 100 |
| 2. | Гимназия | 0 | 5,43 | 18,48 | 76,09 | 94,57 | 100 |
| 3. | СОШ | 0 | 13,76 | 28,04 | 58,20 | 86,24 | 100 |
| 4. | СПО | – | – | – | – | – | – |
| 5. | ООШ | 0 | 0 | 100 | 0 | 100 | 100 |
| 6. | Интернаты | – | – | – | – | – | – |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* **При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.**

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. 1
 | Рубиловское отделение Муниципального бюджетного образовательного учреждения Средняя школа №4 | 1 | 70,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 2
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Изборский лицей" | 1 | 69,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 3
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" | 3 | 68,67 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 5
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская гимназия" | 2 | 67,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 7
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №1" муниципального образования "Островский район" | 4 | 64,75 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 9
 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского" | 11 | 63,82 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 12
 | Муниципальное автономное образовательное учреждение "Гуманитарный лицей" | 23 | 63,48 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 13
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный правовой лицей №8" | 7 | 63,29 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 14
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя России А.Ю. Ширяева" | 5 | 63,20 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 16
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского" | 5 | 62,80 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 17
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20" | 6 | 62,67 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 21
 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11" | 12 | 61,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 23
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" | 8 | 61,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 35
 | Структурное подразделение "Гимназия им. А.Д. Петрова" МБОУ "Центр образования Опочецкого района" | 5 | 56,40 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 1. 43
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" | 41 | 60,73 | 0,00 | 97,56 | 100,00 |
| 1. 44
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей" | 20 | 61,20 | 0,00 | 95,00 | 100,00 |
| 1. 45
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 32 | 64,06 | 0,00 | 93,75 | 100,00 |
| 1. 47
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка" | 16 | 57,50 | 0,00 | 87,50 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* **При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.**

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. 1
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" | 1 | 32,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 1. 2
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская средняя общеобразовательная школа №3" | 2 | 42,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 1. 4
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Писковская средняя общеобразовательная школа Псковского района" | 3 | 47,67 | 0,00 | 33,33 | 100,00 |
| 1. 5
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гдовская средняя общеобразовательная школа" | 3 | 52,33 | 0,00 | 33,33 | 100,00 |
| 1. 6
 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №47" | 2 | 46,50 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 1. 10
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3" | 5 | 49,00 | 0,00 | 60,00 | 100,00 |
| 1. 11
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская лингвистическая гимназия" | 3 | 53,67 | 0,00 | 66,67 | 100,00 |
| 1. 13
 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №10" | 4 | 56,00 | 0,00 | 75,00 | 100,00 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Количество участников ОГЭ по английскому языку колеблется - с 291 в 2017 году до 410 в 2018 и 377 в 2019 году. Количество выпускников лицеев и гимназий соотносится с количеством участников экзамена из средних общеобразовательных школ ( 186/189), однако качество знаний выпускники лицеев и гимназий показывают выше (95%/86%). Выпускники основных школ представлены в количестве 1 человека – в 2017 году, 3 человека – в 2018 году, 2 человека- в 2019 году. Необходимо отметить тенденцию увеличения количества участников, получивших «5». 2017 - 51,20%, 2018 - 58,05% и 2019 - 65,52%.

Самый высокий средний балл показали:

Рубиловское отделение Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя школа №4», один участник – 70 баллов (максимум возможного).

Участник только одного МБОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" набрал менее 50% баллов - 32. Участники всех остальных 67-ми ОО набрали от 42 до 69 баллов.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в 2019 году по английскому языку показал, что уровень языковой подготовки выпускников IX классов, успешно справившихся с заданиями, соответствует у ровню А2 коммуникативной компетенции (по общеевропейской шкале). Практически все учащиеся, сдававшие ОГЭ по английскому языку в качестве экзамена по выбору, справились с заданиями экзаменационной работы.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий** одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию. Разницу в процентном выполнении, нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий. Задания уровня 1 и 2 выполнили более 90% участников, исключение составило только задание №5 – 38,73% участников. При этом следует отметить, что участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

Подавляющее большинство у частников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи уровней 1 и 2 (в рамках уровня А2). Типичными ошибками, допущенными у частниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;

- непонимание разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту , и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) процент выполнения заданий изменяется от 55 до 87. Более высокие показатели выполнения дали задания у ровня 1 (исключение задание №19), в которых от учащихся требовались знания и навыки употребления глаголов в наиболее у потребительных временных формах действительного залога: Present, Past, Future Simple; Present Continuous; имен существительных во множественном числе (образованных по правилу и исключения); притяжательных местоимений; имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях (образованные по правилу и исключения); количественных и порядковых числительных и т.д.

Задания уровня 2 показали более низкий процент выполнения (в них выпускникам было предложено у потребить глаголы в Present Perfect Active и Present, Past Simple Passive. В заданиях у ровня 2 было допущено наибольшее количество ошибок.

Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ГИА.

Большинство участников ОГЭ (82,79%) успешно справились с написанием личного письма. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допу щенные учащимися:

* *при решении коммуникативной задачи*: на вопросы давались неполные ответы (на- пример, отсутствовал ответ на вопрос Why?); отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;
* *в рамках организации текста*: мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допу щены ошибки в их у потреблении. Следует отметить, что большинство у частников ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в англоязычных странах;
* *при лексико-грамматическом оформлении текста письма*: использовались лексические единицы и грамматические стру кту ры только элементарного у ровня; допу скались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, у потреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;
* *в плане орфографии и пунктуации*: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (например, при написании учебных предметов, дней недели и названий стран).

Участники ОГЭ хорошо справились заданиями по говорению. Средний процент выполнения задания составил:

* Чтение вслух небольшого текста - 88,99;
* Условный диалог-расспрос - 85,94;
* Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания - 83,33.

Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении заданий:

 Чтение вслух небольшого текста

* расстановка пауз – правильное деление текста на смысловые группы (отрезки), с помощью пауз;
* расстановка фразового ударения – чередование ударных и неударных слов в зависимости от характера слов;
* владение нисходящим тоном для законченной смысловой группы;
* владение восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в том числе в случае перечисления.

Условный диалог-расспрос

* ответ дан в виде слова или словосочетания;
* допущены фонетические и лексические и грамматические ошибки, препятствующие пониманию ответа.

Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания

* не раскрыты полно и развернуто все аспекты (пункты), указанные в задании;

не соблюдение объема высказывания.

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету. Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.**

Поскольку основной целью обу чения иностранному языку в основной школе является формирование и развитие иноязычных коммуникативных умений у чащихся в говорении, чтении, понимании зву чащей/устной речи на слух и письменной речи, именно эти речевые умения и являлись объектами контроля в ГИА-9 по предмету .

Экзаменационная работа 2019 года состояла из пяти частей, четыре из которых был и нацелены на проверку объектов контроля (коммуникативных умений в аудировании, чтении, письменной и устной речи). Общая сумма баллов за выполнение этих заданий определяла итоговую отметку , котору ю получал участник ГИА.

При этом иноязычные коммуниктивные у мения выпу скников в разных видах речевой деятельности оценивались практически одинаково (максимальное количество баллов за выполнение заданий одного раздела – 15; только задание по письму оценивалось в 10 баллов), что свидетельствует о понимании важности владения учащимися всеми речевыми умениями (рецептивными и продуктивными) для формирования комму никативной компетенции.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

*Таблица 12*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания[[4]](#footnote-4) | Средний процент выполнения[[5]](#footnote-5) | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ |
| Задания по аудированию |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 97,35 | – | 80,71 | 98,68 | 99,19 |
| 2 | 2 | 95,97 | – | 77,14 | 94,95 | 99,03 |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня | 1 | 99,47 | – | 97,14 | 98,95 | 100 |
| 4 | 1 | 94,43 | – | 85,71 | 92,63 | 96,36 |
| 5 | 1 | 38,73 | – | 25,71 | 17,89 | 48,58 |
| 6 | 1 | 98,41 | – | 91,43 | 98,95 | 99,19 |
| 7 | 2 | 95,49 | – | 80,00 | 95,79 | 97,57 |
| 8 | 2 | 92,04 | – | 57,14 | 89,47 | 97,98 |
| Задания по чтению |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 90,87 | – | 71,84 | 87,37 | 94,91 |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). | 1 | 91,78 | – | 77,14 | 91,58 | 93,93 |
| 11 | 2 | 92,57 | – | 68,57 | 92,63 | 95,95 |
| 12 | 2 | 90,19 | – | 65,71 | 84,21 | 95,95 |
| 13 | 2 | 79,05 | – | 65,71 | 76,84 | 81,78 |
| 14 | 2 | 78,51 | – | 51,43 | 72,63 | 84,62 |
| 15 | 2 | 81,70 | – | 62,86 | 68,42 | 89,47 |
| 16 | 2 | 74,27 | – | 51,43 | 53,68 | 85,43 |
| 17 | 2 | 85,68 | – | 62,86 | 75,79 | 92,71 |
| Задания по грамматике и лексике |
| 18 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 78,78 | – | 31,43 | 69,47 | 89,07 |
| 19 | 1 | 54,64 | – | 14,29 | 24,21 | 72,06 |
| 20 | 1 | 84,08 | – | 42,86 | 76,84 | 92,71 |
| 21 | 1 | 65,78 | – | 40,00 | 43,16 | 78,14 |
| 22 | 1 | 87,00 | – | 62,86 | 73,68 | 95,55 |
| 23 | 1 | 67,11 | – | 28,57 | 44,21 | 81,38 |
| 24 | 2 | 85,68 | – | 54,29 | 76,84 | 93,52 |
| 25 | 2 | 77,45 | – | 28,57 | 68,42 | 87,85 |
| 26 | 2 | 67,90 | – | 51,43 | 50,53 | 76,92 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 86,21 | – | 42,86 | 88,42 | 91,50 |
| 28 | 1 | 71,88 | – | 54,29 | 67,37 | 76,11 |
| 29 | 1 | 84,88 | – | 51,43 | 75,79 | 93,12 |
| 30 | 1 | 80,11 | – | 42,86 | 72,63 | 88,26 |
| 31 | 2 | 77,98 | – | 45,71 | 65,26 | 87,45 |
| 32 | 2 | 84,35 | – | 60,00 | 77,89 | 90,28 |
| Задание по письменной речи |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | 82,79 | – | 43,14 | 73,68 | 91,90 |
| УСТНАЯ ЧАСТЬ |
| Задания по говорению |
| 1 | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 88,99 | – | 52,86 | 80,00 | 97,57 |
| 2 | Условный диалог-расспрос | 2 | 85,94 | – | 47,14 | 75,61 | 95,41 |
| 3 | Тематическое монологическое высказывание с вербальнойопорой в тексте задания | 1 | 83,33 | – | 42,45 | 66,62 | 95,55 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ выполнения экзаменационной работы 2019 года по английскому языку показал, что подавляющее большинство выпускников 9 классов справились с заданиями. Достаточно высокие результаты ОГЭ по английскому языку обусловлены тем, что большая часть участников – это выпускники общеобразовательных учреждений с расширенными программами обучения английскому языку: школ с углубленным изучением иностранного языков, гимназий и лицеев, у ровень языковой подготовки которых благодаря условиям обучения (большему количеству часов, делению на класса на три группы и т.д.) превышает уровень А2, определенный государственным стандартом основного общего образования по иностранному языку для общеобразовательных учреждений страны.

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся к ОГЭ-9 2020 года по английскому языку . Необходимо научить школьников *внимательно читать задания* и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и у частии в диалоге).

Следует использовать *различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи*: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по ау - дированию» и «Задания по чтению»).

Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен у меть выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо у читывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания.

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную).

В заданиях по чтению важно, чтобы у чащиеся понимали разницу между ответами False (неверно) и Not Stated (в тексте не сказано). Ответ False (неверно) означает, что у тверждение противоречит информации, представленной в тексте.

Стоит *приучать учащихся внимательно читать текст*, который необходимо восстановить (раздел «Задания по грамматике и лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажу т каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

Анализ языковых ошибок показал, что при подготовке у чащихся необходимо у делить особое внимание следующим разделам грамматического материала: условным предложениям реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; предложени- ям с конструкцией “I wish”; согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего; глаголам в Present Continuous и Perfect Active; Present, Past Simple Passive; местоимениям в объектном падеже и в абсолютной форме.

Необходимо *читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса*, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 -120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке); использованного языкового материала; орфографии и пунктуации.

Перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр.

При выполнении заданиий раздела Говорение необходимо придерживаться следующих стратегий:

СТРАТЕГИИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ГОВОРЕНИЮ

**Чтение небольшого текста научно-популярного характера:**

* внимательно прочитать текст задания про себя;
* просмотреть текст и выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
* продумать интонацию различных типов коммуникативных предложений;
* прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

**Условный диалог-расспрос:**

* прочитать текст задания про себя, обращая особое внимание на условия задания: количество вопросов (6 вопросов) и время ответа (40 секунд);
* давать полные и точные ответы на заданные вопросы, при необходимости используя аргументацию и выражая свое отношение к предмету речи;
* использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

**Тематическое монологическое высказывание**

* внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: аспекты, которые необходимо раскрыть, и время ответа (40 секунд);
* продумать монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Во время ответа необходимо:

* начать с общего представления темы;
* раскрыть содержание всех аспектов задания;
* давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть “Why”;
* стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
* использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
* подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1. | Сентябрь 2018 | Подготовлены и апробированы новые учебные материалы  по подготовке к итоговой аттестации в 2019 году: методические рекомендации по выполнению и оцениванию заданий письменной и устной частей ОГЭ 2019 (английский и немецкий язык).**Организатор**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО |
| 2. | 26 января 2018 | Областная тематическая консультация для учителей английского языка **«Эффективная система подготовки к итоговой аттестации ОГЭ — 9 класс и ЕГЭ — 11 класс»****Организаторы:** Псковский областной институт повышения квалификации работников образования, компания «Пирсон», компания «Language 360» и компания «Букбридж». |
| 3. | Февраль-март 2019 | Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г. (английский, немецкий и французский языки).**Организатор**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО |
| 4. | 25 октября 2018  | Областная тематическая консультация «Современные технологии и организационные формы обучения иностранным языкам».**Организаторы**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". |
| 5. | 27 ноября 2018  | Областная тематическая консультация «Эффективная подготовка к итоговой аттестации по английскому языку».**Организаторы**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и АО Издательство «Просвещение». |
| 6. | 12 апреля 2019  | Областная тематическая консультация «Результативная доминанта как основа современного учебника иностранного языка».**Организаторы**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". |

Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г. по английскому языку были ориентированы на формирование у слушателей системы базовых теоретико-методических знаний о современных технологиях объективной оценки образовательных достижений по предмету, о содержании нормативных документов, регламентирующих разработку контрольных измерительных материалов ОГЭ, процедуру проведения экзаменов и процедуру проверки и оценки ответов на задания с развернутым ответом.

Система подготовки слушателей основывалась на практических работах. Это позволило отработать критериальный подход к проверке работ. Ориентир на критерии, а не на собственное, субъективное понимание степени полноты и глубины ответа, вызывают определенную трудность для слушателя. Слушатели учились проверять и оценивать экзаменационные работы, анализировать и сопоставлять экспертные и самостоятельно поставленные оценки, коллективно обсуждали возникающие спорные вопросы.

В ходе курсовой подготовки были выработаны единые стратегии по оцениванию ученических работ в соответствии с критериями. Итог обучения:

* развитие умений проводить стандартизированную процедуру проверки;
* следование инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов;
* правильное оформление протоколов проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых.

Тематика областных тематических консультаций обусловлена необходимостью совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранных языков в области подготовки учащихся к ОГЭ, а также обусловлена трудностями, с которыми сталкивается современный учитель при проектировании урока иностранного языка, соответствующего требованиям нового стандарта.

 Учителя иностранного языка отметили высокий профессиональный уровень презентаций, лекций и мастер-классов. Очень важным было знакомство с современными и наиболее эффективными методами обучения иностранным языкам. Одной из самых полезных частей консультаций были дискуссии с ведущими специалистами о проблемах и перспективах преподавания иностранных языков в России и информация о проблемах подготовки и проведения экзаменов ОГЭ в 9-х классах.

Участники областных тематических консультаций по иностранному языку назвали тематику и содержание интересными и полезными для практической работы. Помимо теоретических вопросов и практических приемов и методов обучения учителя познакомились с новыми учебными пособиями ряда издательств для подготовки школьников к итоговой аттестации.

**2.5. ВЫВОДЫ:**

Содержательный анализ результатов ОГЭ в Псковской области по иностранным языкам показывает, что рецептивные умения учащихся развиты лучше, чем продуктивные во всех иностранных языках. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и аудированию. Хуже всего во всех иностранных языках традиционно выполняются задания по письму, грамматике и лексике.

Результаты ОГЭ – 2019 позволяют рекомендовать учителям иностранного языка Псковской области:

 При планировании и проведении занятий пользоваться Кодификатором элементов содержания и Спецификацией КИМ ОГЭ – 2020.

При организации обучения, в образовательных учреждениях необходимо учитывая мотивы, интересы и потребности учащихся, выстраивать индивидуальные образовательные траектории, предлагая школьные и межшкольные элективные курсы по предмету.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Псковской области. ЦОКО и учителям иностранных языков систематически проводить муниципальный мониторинг уровня усвоения элементов содержания на всех этапах изучения иностранного языка и, особенно в образовательных учреждениях, показавших низкие результаты ГИА. При этом использовать задания, которые соответствуют кодификатору и спецификации ОГЭ (возможно проведение областной диагностической работы для выпускников, которые планируют сдачу ОГЭ по иностранному языку).

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку показывает:

* Школьники Псковской области, сдававшие ОГЭ по английскому языку умеют понимать на слух и при чтении художественные и публицистические тексты, используя различные коммуникативные стратегии – с общим пониманием, с извлечением специальной информации и с полным пониманием. Владеют на достаточном уровне языковыми средствами для выражения собственных мыслей в устной и письменной форме.
* При организации образовательного процесса по английскому языку следует обращать больше внимания на развитие универсальных учебных действий, в частности на развитие учебных познавательных действий, поскольку ошибки в выполнении заданий на контроль умений чтения и аудирования часто были обусловлены именно не вполне достаточным уровнем развития критического мышления.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

 Статистический анализ выполнения экзаменационной работы по иностранному языку свидетельствует о том, что наиболее устойчивые умения у выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Сравнительно неплохо сформированы умения по письму. Значительно хуже у выпускников 2019 года сформированы лексико-грамматические навыки.

В связи с этим, необходимо предусмотреть следующую научно-методическую, учебную и организационную работу по линии ПОИПКРО:

1. Разработать с учетом анализа ОГЭ – 2019 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы «Методика работы учителей иностранных языков в процессе подготовки к ОГЭ» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах области.
2. Разработать и провести курсы повышения квалификации учителей по методам и приемам развития универсальных учебных действий через предмет «Иностранный язык».
3. Провести выездные семинары по проблемам ОГЭ в городе Пскове и области для учителей иностранного языка и учащихся.
4. Разработать с учетом анализа результатов ОГЭ – 2019 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы «Методика работы учителей иностранных языков в процессе подготовки к ОГЭ» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах области.
5. Продолжить работу по повышению квалификации учителей иностранных языков для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).
6. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ОГЭ.
7. Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ОГЭ по итогам ОГЭ 2019 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ОГЭ и стимулированию обучающихся к более активному выбору ОГЭ по иностранным языкам.

**Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету**

**Иностранный язык (Немецкий)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | %[[6]](#footnote-6)  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 23 | 100 | 32 | 100 | 32 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 19 | 82,61 | 25 | 78,13 | 25 | 78,13 |
| Выпускники СОШ | 4 | 17,39 | 7 | 21,88 | 7 | 21,88 |
| Выпускники СПО | – | – | – | – | – | – |
| Выпускники ООШ | – | – | – | – | – | – |
| Выпускники интернатов | – | – | – | – | – | – |
| Обучающиеся на дому | – | – | – | – |  |  |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | – | – | – | – | – | – |

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| чел. | %[[7]](#footnote-7) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Получили «3» | 6 | 26,09 | 5 | 15,62 | 13 | 40,62 |
| Получили «4» | 10 | 43,48 | 18 | 56,25 | 13 | 40,62 |
| Получили «5» | 7 | 30,43 | 9 | 28,13 | 6 | 18,75 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Псков | 27 | 0 | 0 | 0 | 10 | 37,04 | 11 | 40,74 | 6 | 22,22 |
| г. Великие Луки | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0 |
| Гдовский район | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[8]](#footnote-8)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

*Таблица 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3","4" и "5" (уровень обученности) |
| 1. | Лицей | 0 | 23,53 | 47,06 | 29,41 | 76,47 | 100 |
| 2. | Гимназия | 0 | 50,00 | 37,50 | 12,50 | 50,00 | 100 |
| 3. | СОШ | 0 | 71,43 | 28,57 | 0 | 28,57 | 100 |
| 4. | СПО | – | – | – | – | – | – |
| 5. | ООШ | – | – | – | – | – | – |
| 6. | Интернаты | – | – | – | – | – | – |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* **При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.**

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской" | 1 | 58,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей" | 4 | 54,50 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное автономное образовательное учреждение "Гуманитарный лицей" | 11 | 52,27 | 0,00 | 81,81 | 100,00 |
| 4 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя России А.Ю. Ширяева" | 2 | 48,50 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" | 2 | 47,50 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" | 2 | 42,00 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 5 | 47,00 | 0,00 | 40,00 | 100,00 |
| 8 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского" | 1 | 42,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 9 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова" | 2 | 37,50 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 10 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского" | 1 | 34,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 11 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гдовская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 30,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* **При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.**

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гдовская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 30,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского" | 1 | 34,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова" | 2 | 37,50 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 4 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского" | 1 | 42,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 5 | 47,00 | 0,00 | 40,00 | 100,00 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" | 2 | 42,00 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" | 2 | 47,50 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Количество участников ОГЭ по немецкому увеличилось - с 27-ми в 2017 году до 32-х в 2018 и 2019 годах. Необходимо отметить тенденцию снижения количества участников, получивших «5». 2017 - 30,43%, 2018 - 28,13% и 2019 - 18,75%.

Самый высокий средний балл показали:

МБОУ "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" - 47.

МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 5" - 42.

МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" - 47,5.

МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя России А.Ю. Ширяева" - 48,5.

МБОУ "Гуманитарный лицей" - 52,27.

МБОУ "Псковский технический лицей" - 54,5.

МБОУ "Гимназия им.С.В.Ковалевской" - 58.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в 2019 году по немецкому языку показал, что уровень языковой подготовки выпускников IX классов, успешно справившихся с заданиями, соответствует уровню А2 коммуникативной компетенции (по общеевропейской шкале). Все учащиеся, сдававшие ОГЭ по немецкому языку в качестве экзамена по выбору, справились с заданиями экзаменационной работы.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).**

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию. Разницу в процентном выполнении, нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий. Средний процент выполнения заданий уровня 1 и 2 – 43%, исключение составляют задания №1 и №5 – 93%. Участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

Подавляющее большинство у частников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Процент выполнения заданий от 31 до 80. Резу льтаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и у мение понимать основное содержание прочитанного текста, и у мение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Типичными ошибками, допущенными у частниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;

- непонимание разницы между утверждениями Faux, которые не соответствуют тексту , и утверждениями Aucune information, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) процент выполнения заданий изменяется от 22 до 91. Причем показатели выполнения заданий не зависели от уровня.

Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ГИА.

Участники ОГЭ успешно справились с написанием личного письма – средний балл 78,13. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допу щенные учащимися:

* *при решении коммуникативной задачи*: отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;
* *в рамках организации текста*: мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допу щены ошибки в их у потреблении. Следует отметить, что у частники ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми во франкоязычных странах;
* *при лексико-грамматическом оформлении текста письма*: использовались лексические единицы и грамматические стру кту ры только элементарного у ровня; у потреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;
* *в плане орфографии и пунктуации*: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква.

Участники ОГЭ хорошо справились заданиями по говорению. Средний процент выполнения задания составил:

* Чтение вслух небольшого текста - 79,69
* Условный диалог-расспрос - 91,15
* Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – 75,00.

Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении заданий:

 Чтение вслух небольшого текста

* расстановка пауз – правильное деление текста на смысловые группы (отрезки), с помощью пауз;
* расстановка фразового ударения – чередование ударных и неударных слов в зависимости от характера слов;
* владение нисходящим тоном для законченной смысловой группы;
* владение восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в том числе в случае перечисления.

Условный диалог-расспрос

* ответ дан в виде слова или словосочетания;
* допущены фонетические и лексические и грамматические ошибки, препятствующие пониманию ответа.

Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания

* не раскрыты полно и развернуто все аспекты (пункты), указанные в задании;

не соблюдение объема высказывания.

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету. Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.**

Поскольку основной целью обу чения иностранному языку в основной школе является формирование и развитие иноязычных коммуникативных умений у чащихся в говорении, чтении, понимании зву чащей/устной речи на слух и письменной речи, именно эти речевые умения и являлись объектами контроля в ГИА-9 по предмету .

Экзаменационная работа 2019 года состояла из пяти частей, четыре из которых был и нацелены на проверку объектов контроля (коммуникативных умений в аудировании, чтении, письменной и устной речи). Общая сумма баллов за выполнение этих заданий определяла итоговую отметку , котору ю получал участник ГИА.

При этом иноязычные коммуниктивные у мения выпу скников в разных видах речевой деятельности оценивались практически одинаково (максимальное количество баллов за выполнение заданий одного раздела – 15; только задание по письму оценивалось в 10 баллов), что свидетельствует о понимании важности владения учащимися всеми речевыми умениями (рецептивными и продуктивными) для формирования комму никативной компетенции.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

*Таблица 12*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания[[9]](#footnote-9) | Средний процент выполнения[[10]](#footnote-10) | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ |
| Задания по аудированию |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 92,19 | – | 84,62 | 96,15 | 100 |
| 2 | 2 | 60,00 | – | 50,77 | 53,85 | 93,33 |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня | 1 | 40,63 | – | 30,77 | 38,46 | 66,67 |
| 4 | 1 | 43,75 | – | 46,15 | 53,85 | 16,67 |
| 5 | 1 | 93,75 | – | 92,31 | 100 | 83,33 |
| 6 | 1 | 46,88 | – | 30,77 | 46,15 | 83,33 |
| 7 | 2 | 43,75 | – | 38,46 | 30,77 | 83,33 |
| 8 | 2 | 43,75 | – | 23,08 | 38,46 | 100 |
| Задания по чтению |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 79,91 | – | 69,23 | 83,52 | 95,24 |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). | 1 | 68,75 | – | 53,85 | 69,23 | 100 |
| 11 | 2 | 46,88 | – | 23,08 | 46,15 | 100 |
| 12 | 2 | 46,88 | – | 30,77 | 61,54 | 50,00 |
| 13 | 2 | 50,00 | – | 38,46 | 46,15 | 83,33 |
| 14 | 2 | 31,25 | – | 15,38 | 38,46 | 50,00 |
| 15 | 2 | 75,00 | – | 69,23 | 84,62 | 66,67 |
| 16 | 2 | 65,63 | – | 30,77 | 92,31 | 83,33 |
| 17 | 2 | 62,50 | – | 38,46 | 69,23 | 100 |
| Задания по грамматике и лексике |
| 18 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 90,63 | – | 84,62 | 92,31 | 100 |
| 19 | 1 | 56,25 | – | 46,15 | 61,54 | 66,67 |
| 20 | 1 | 53,13 | – | 23,08 | 61,54 | 100 |
| 21 | 1 | 90,63 | – | 84,62 | 92,31 | 100 |
| 22 | 1 | 56,25 | – | 23,08 | 69,23 | 100 |
| 23 | 1 | 50,00 | – | 46,15 | 46,15 | 66,67 |
| 24 | 2 | 75,00 | – | 61,54 | 76,92 | 100 |
| 25 | 2 | 65,63 | – | 61,54 | 69,23 | 66,67 |
| 26 | 2 | 37,50 | – | 23,08 | 38,46 | 66,67 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 37,50 | – | 23,08 | 46,15 | 50,00 |
| 28 | 1 | 71,88 | – | 53,85 | 76,92 | 100 |
| 29 | 1 | 43,75 | – | 15,38 | 53,85 | 83,33 |
| 30 | 1 | 21,88 | – | 0 | 23,08 | 66,67 |
| 31 | 2 | 37,50 | – | 23,08 | 46,15 | 50,00 |
| 32 | 2 | 34,38 | – | 15,38 | 30,77 | 83,33 |
| Задание по письменной речи |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | 78,13 | – | 63,08 | 85,38 | 95,00 |
| УСТНАЯ ЧАСТЬ |
| Задания по говорению |
| 1 | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 79,69 | – | 73,08 | 84,62 | 83,33 |
| 2 | Условный диалог-расспрос | 2 | 91,15 | – | 82,05 | 96,15 | 100 |
| 3 | Тематическое монологическое высказывание с вербальнойопорой в тексте задания | 1 | 75,00 | – | 52,75 | 86,81 | 97,62 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ выполнения экзаменационной работы 2019 года по немецкому языку показал, что все выпускники 9 классов справились с заданиями.

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся к ОГЭ-9 2020 года по немецкому языку . Необходимо научить школьников *внимательно читать задания* и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и у частии в диалоге).

Следует использовать *различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи*: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по ау дированию» и «Задания по чтению»).

Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен у меть выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо у читывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания.

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную).

В заданиях по чтению важно, чтобы у чащиеся понимали разницу между ответами “неверно” и “в тексте не сказано”. Ответ “неверно’ означает, что у тверждение противоречит информации, представленной в тексте.

Стоит *приучать учащихся внимательно читать текст*, который необходимо восстановить (раздел «Задания по грамматике и лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажу т каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

Анализ языковых ошибок показал, что при подготовке у чащихся необходимо у делить особое внимание следующим разделам грамматического материала: условным предложениям; согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего; местоимениям в объектном падеже и в абсолютной форме.

Необходимо *читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса*, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100-120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке); использованного языкового материала; орфографии и пунктуации.

*Перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией*, ориентируясь на образцы написание букв и цифр.

При выполнении заданиий раздела Говорение необходимо придерживаться следующих стратегий:

СТРАТЕГИИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ГОВОРЕНИЮ

**Чтение небольшого текста научно-популярного характера:**

* внимательно прочитать текст задания про себя;
* просмотреть текст и выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
* продумать интонацию различных типов коммуникативных предложений;
* прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

**Условный диалог-расспрос:**

* прочитать текст задания про себя, обращая особое внимание на условия задания: количество вопросов (6 вопросов) и время ответа (40 секунд);
* давать полные и точные ответы на заданные вопросы, при необходимости используя аргументацию и выражая свое отношение к предмету речи;
* использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

**Тематическое монологическое высказывание**

* внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: аспекты, которые необходимо раскрыть, и время ответа (40 секунд);
* продумать монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Во время ответа необходимо:

* начать с общего представления темы;
* раскрыть содержание всех аспектов задания;
* давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть “Why”;
* стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
* использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
* подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1. | Сентябрь 2018 | Подготовлены и апробированы новые учебные материалы  по подготовке к итоговой аттестации в 2019 году: методические рекомендации по выполнению и оцениванию заданий письменной и устной частей ОГЭ 2019 (немецкий язык).**Организатор**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО |
| 2. | Февраль-март 2019 | Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г. (английский, немецкий и французский языки).**Организатор**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО |
| 3. | 25 октября 2018  | Областная тематическая консультация «Современные технологии и организационные формы обучения иностранным языкам».**Организаторы**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". |
| 4. | 12 апреля 2019  | Областная тематическая консультация «Результативная доминанта как основа современного учебника иностранного языка».**Организаторы**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". |

Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г. по немецкому языку были ориентированы на формирование у слушателей системы базовых теоретико-методических знаний о современных технологиях объективной оценки образовательных достижений по предмету, о содержании нормативных документов, регламентирующих разработку контрольных измерительных материалов ОГЭ, процедуру проведения экзаменов и процедуру проверки и оценки ответов на задания с развернутым ответом.

Система подготовки слушателей основывалась на практических работах. Это позволило отработать критериальный подход к проверке работ. Ориентир на критерии, а не на собственное, субъективное понимание степени полноты и глубины ответа, вызывают определенную трудность для слушателя. Слушатели учились проверять и оценивать экзаменационные работы, анализировать и сопоставлять экспертные и самостоятельно поставленные оценки, коллективно обсуждали возникающие спорные вопросы.

В ходе курсовой подготовки были выработаны единые стратегии по оцениванию ученических работ в соответствии с критериями. Итог обучения:

* развитие умений проводить стандартизированную процедуру проверки;
* следование инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов;
* правильное оформление протоколов проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых.

Тематика областных тематических консультаций обусловлена необходимостью совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранных языков в области подготовки учащихся к ОГЭ, а также обусловлена трудностями, с которыми сталкивается современный учитель при проектировании урока иностранного языка, соответствующего требованиям нового стандарта.

 Учителя иностранного языка отметили высокий профессиональный уровень презентаций, лекций и мастер-классов. Очень важным было знакомство с современными и наиболее эффективными методами обучения иностранным языкам. Одной из самых полезных частей консультаций были дискуссии с ведущими специалистами о проблемах и перспективах преподавания иностранных языков в России и информация о проблемах подготовки и проведения экзаменов ОГЭ в 9-х классах.

Участники областных тематических консультаций по иностранному языку назвали тематику и содержание интересными и полезными для практической работы. Помимо теоретических вопросов и практических приемов и методов обучения учителя познакомились с новыми учебными пособиями ряда издательств для подготовки школьников к итоговой аттестации.

**2.5. ВЫВОДЫ:**

Содержательный анализ результатов ОГЭ в Псковской области по иностранным языкам показывает, что рецептивные умения учащихся развиты лучше, чем продуктивные во всех иностранных языках. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и аудированию. Хуже всего во всех иностранных языках традиционно выполняются задания по письму, грамматике и лексике.

Результаты ОГЭ – 2019 позволяют рекомендовать учителям иностранного языка Псковской области:

 При планировании и проведении занятий пользоваться Кодификатором элементов содержания и Спецификацией КИМ ОГЭ – 2020.

При организации обучения, в образовательных учреждениях необходимо учитывая мотивы, интересы и потребности учащихся, выстраивать индивидуальные образовательные траектории, предлагая школьные и межшкольные элективные курсы по предмету.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Псковской области. ЦОКО и учителям иностранных языков систематически проводить муниципальный мониторинг уровня усвоения элементов содержания на всех этапах изучения иностранного языка и, особенно в образовательных учреждениях, показавших низкие результаты ГИА. При этом использовать задания, которые соответствуют кодификатору и спецификации ОГЭ (возможно проведение областной диагностической работы для выпускников, которые планируют сдачу ОГЭ по иностранному языку).

Анализ результатов ОГЭ по французскому языку показывает:

* Школьники Псковской области, сдававшие ОГЭ по французскому языку умеют понимать на слух и при чтении художественные и публицистические тексты, используя различные коммуникативные стратегии – с общим пониманием, с извлечением специальной информации и с полным пониманием. Владеют на достаточном уровне языковыми средствами для выражения собственных мыслей в устной и письменной форме.
* При организации образовательного процесса по французскому языку следует обращать больше внимания на развитие универсальных учебных действий, в частности на развитие учебных познавательных действий, поскольку ошибки в выполнении заданий на контроль умений чтения и аудирования часто были обусловлены именно не вполне достаточным уровнем развития критического мышления.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

 Статистический анализ выполнения экзаменационной работы по иностранному языку свидетельствует о том, что наиболее устойчивые умения у выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Сравнительно неплохо сформированы умения по письму. Значительно хуже у выпускников 2019 года сформированы лексико-грамматические навыки.

В связи с этим, необходимо предусмотреть следующую научно-методическую, учебную и организационную работу по линии ПОИПКРО:

1. Разработать с учетом анализа ОГЭ – 2019 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы «Методика работы учителей иностранных языков в процессе подготовки к ОГЭ» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах области.
2. Разработать и провести курсы повышения квалификации учителей по методам и приемам развития универсальных учебных действий через предмет «Иностранный язык».
3. Провести выездные семинары по проблемам ОГЭ в городе Пскове и области для учителей иностранного языка и учащихся.
4. Разработать с учетом анализа результатов ОГЭ – 2019 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы «Методика работы учителей иностранных языков в процессе подготовки к ОГЭ» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах области.
5. Продолжить работу по повышению квалификации учителей иностранных языков для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).
6. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ОГЭ.
7. Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ОГЭ по итогам ОГЭ 2019 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ОГЭ и стимулированию обучающихся к более активному выбору ОГЭ по иностранным языкам.

**Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету**

**Иностранный язык (Французский)**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | %[[11]](#footnote-11)  | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 2 | 100 | – | – | 8 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 2 | 100 | – | – | 8 | 100 |
| Выпускники СОШ | – | – | – | – | – | – |
| Выпускники СПО | – | – | – | – | – | – |
| Выпускники ООШ | – | – | – | – | – | – |
| Выпускники интернатов | – | – | – | – | – | – |
| Обучающиеся на дому | – | – | – | – |  |  |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | – | – | – | – | – | – |

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| чел. | %[[12]](#footnote-12) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0 | – | – | 0 | 0 |
| Получили «3» | 1 | 50 | – | – | 1 | 12,50 |
| Получили «4» | 1 | 50 | – | – | 3 | 37,50 |
| Получили «5» | 0 | 0 | – | – | 4 | 50 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Псков | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 |
| г. Великие Луки | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[13]](#footnote-13)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

*Таблица 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3","4" и "5" (уровень обученности) |
| 1. | Лицей | – | – | – | – | – | – |
| 2. | Гимназия | 0 | 12,50 | 37,50 | 50,00 | 87,50 | 100 |
| 3. | СОШ | – | – | – | – | – | – |
| 4. | СПО | – | – | – | – | – | – |
| 5. | ООШ | – | – | – | – | – | – |
| 6. | Интернаты | – | – | – | – | – | – |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* **При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.**

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" | 1 | 68,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 5 | 59,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской" | 2 | 49,00 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
* **При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.**

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Всего участников | Средний балл | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской" | 2 | 49,00 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 5 | 59,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" | 1 | 68,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Количество участников ОГЭ по французскому увеличилось - с 2-х в 2017 году до 8-ми в 2019 году (в 2018 году экзамен не сдавался).

Участники всех трех МБОУ показали высокий средний балл:

МБОУ "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" - 59.

МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" - 68.

МБОУ "Гимназия им.С.В.Ковалевской" - 49.

Отмечается тенденция повышения количества участников, получивших «5». 2017 - 0%, 2019 - 50%.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в 2019 году по французскому языку показал, что уровень языковой подготовки выпускников IX классов, успешно справившихся с заданиями, соответствует у ровню А2 коммуникативной компетенции (по общеевропейской шкале). Все учащиеся, сдававшие ОГЭ по французскому языку в качестве экзамена по выбору, справились с заданиями экзаменационной работы.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).**

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию. Разницу в процентном выполнении, нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий. Задания уровня 1 и 2 выполнили более 90% участников, исключение составило только задание №5 – 50% участников. При этом следует отметить, что участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

Подавляющее большинство у частников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Резу льтаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и у мение понимать основное содержание прочитанного текста, и у мение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать комму никативные задачи уровней 1 и 2 (в рамках уровня А2). Типичными ошибками, допущенными у частниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;

- непонимание разницы между утверждениями Faux, которые не соответствуют тексту , и утверждениями Aucune information, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) процент выполнения заданий изменяется от 50 до 100. Более высокие показатели выполнения дали задания у ровня 1, в которых от учащихся требовались знания и навыки употребления глаголов в наиболее у потребительных временных формах действительного залога, имен существительных во множественном числе (образованных по правилу и исключения); притяжательных местоимений; имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях (образованные по правилу и исключения); количественных и порядковых числительных и т.д.

Задания уровня 2 показали более низкий процент выполнения. В заданиях у ровня 2 было допущено наибольшее количество ошибок.

Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ГИА.

Участники ОГЭ успешно справились с написанием личного письма – средний балл 86,25. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допу щенные учащимися:

* *при решении коммуникативной задачи*: отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;
* *в рамках организации текста*: мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допу щены ошибки в их у потреблении. Следует отметить, что у частники ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми во франкоязычных странах;
* *при лексико-грамматическом оформлении текста письма*: использовались лексические единицы и грамматические стру кту ры только элементарного у ровня; у потреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;
* *в плане орфографии и пунктуации*: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква.

Участники ОГЭ хорошо справились заданиями по говорению. Средний процент выполнения задания составил:

* Чтение вслух небольшого текста - 100;
* Условный диалог-расспрос - 77,08;
* Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – 78,57.

Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении заданий:

 Чтение вслух небольшого текста

* расстановка пауз – правильное деление текста на смысловые группы (отрезки), с помощью пауз;
* расстановка фразового ударения – чередование ударных и неударных слов в зависимости от характера слов;
* владение нисходящим тоном для законченной смысловой группы;
* владение восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в том числе в случае перечисления.

Условный диалог-расспрос

* ответ дан в виде слова или словосочетания;
* допущены фонетические и лексические и грамматические ошибки, препятствующие пониманию ответа.

Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания

* не раскрыты полно и развернуто все аспекты (пункты), указанные в задании;

не соблюдение объема высказывания.

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету. Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.**

Поскольку основной целью обу чения иностранному языку в основной школе является формирование и развитие иноязычных коммуникативных умений у чащихся в говорении, чтении, понимании зву чащей/устной речи на слух и письменной речи, именно эти речевые умения и являлись объектами контроля в ГИА-9 по предмету .

Экзаменационная работа 2019 года состояла из пяти частей, четыре из которых был и нацелены на проверку объектов контроля (коммуникативных умений в аудировании, чтении, письменной и устной речи). Общая сумма баллов за выполнение этих заданий определяла итоговую отметку , котору ю получал участник ГИА.

При этом иноязычные коммуниктивные у мения выпу скников в разных видах речевой деятельности оценивались практически одинаково (максимальное количество баллов за выполнение заданий одного раздела – 15; только задание по письму оценивалось в 10 баллов), что свидетельствует о понимании важности владения учащимися всеми речевыми умениями (рецептивными и продуктивными) для формирования комму никативной компетенции.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

*Таблица 12*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания[[14]](#footnote-14) | Средний процент выполнения[[15]](#footnote-15) | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ |
| Задания по аудированию |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 81,25 | – | 50,00 | 75,00 | 93,75 |
| 2 | 2 | 92,50 | – | 80,00 | 86,67 | 100 |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня | 1 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| 4 | 1 | 87,50 | – | 0 | 100 | 100 |
| 5 | 1 | 87,50 | – | 100 | 66,67 | 100 |
| 6 | 1 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| 7 | 2 | 50,00 | – | 0 | 33,33 | 75,00 |
| 8 | 2 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| Задания по чтению |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 96,43 | – | 85,71 | 100 | 96,43 |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). | 1 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| 11 | 2 | 87,50 | – | 100 | 66,67 | 100 |
| 12 | 2 | 62,50 | – | 100 | 66,67 | 50,00 |
| 13 | 2 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| 14 | 2 | 87,50 | – | 100 | 100 | 75,00 |
| 15 | 2 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| 16 | 2 | 87,50 | – | 100 | 100 | 75,00 |
| 17 | 2 | 75,00 | – | 0 | 66,67 | 100 |
| Задания по грамматике и лексике |
| 18 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 75,00 | – | 100 | 66,67 | 75,00 |
| 19 | 1 | 87,50 | – | 100 | 66,67 | 100 |
| 20 | 1 | 12,50 | – | 0 | 0 | 25,00 |
| 21 | 1 | 50,00 | – | 0 | 33,33 | 75,00 |
| 22 | 1 | 75,00 | – | 0 | 66,67 | 100 |
| 23 | 1 | 62,50 | – | 0 | 66,67 | 75,00 |
| 24 | 2 | 62,50 | – | 0 | 33,33 | 100 |
| 25 | 2 | 62,50 | – | 0 | 33,33 | 100 |
| 26 | 2 | 50,00 | – | 100 | 33,33 | 50,00 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 62,50 | – | 0 | 33,33 | 100 |
| 28 | 1 | 87,50 | – | 100 | 100 | 75,00 |
| 29 | 1 | 75,00 | – | 0 | 66,67 | 100 |
| 30 | 1 | 87,50 | – | 100 | 66,67 | 100 |
| 31 | 2 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| 32 | 2 | 50,00 | – | 0 | 33,33 | 75,00 |
| Задание по письменной речи |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | 86,25 | – | 70,00 | 73,33 | 100 |
| УСТНАЯ ЧАСТЬ |
| Задания по говорению |
| 1 | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 100 | – | 100 | 100 | 100 |
| 2 | Условный диалог-расспрос | 2 | 77,08 | – | 16,67 | 77,78 | 91,67 |
| 3 | Тематическое монологическое высказывание с вербальнойопорой в тексте задания | 1 | 78,57 | – | 57,14 | 71,43 | 89,29 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ выполнения экзаменационной работы 2019 года по французскому языку показал, что все выпускники 9 классов справились с заданиями.

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся к ОГЭ-9 2020 года по французскому языку . Необходимо научить школьников *внимательно читать задания* и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и у частии в диалоге).

Следует использовать *различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи*: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по ау дированию» и «Задания по чтению»).

Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен у меть выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо у читывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания.

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную).

В заданиях по чтению важно, чтобы у чащиеся понимали разницу между ответами “неверно” и “в тексте не сказано”. Ответ “неверно’ означает, что у тверждение противоречит информации, представленной в тексте.

Стоит *приучать учащихся внимательно читать текст*, который необходимо восстановить (раздел «Задания по грамматике и лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажу т каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

Анализ языковых ошибок показал, что при подготовке у чащихся необходимо у делить особое внимание следующим разделам грамматического материала: условным предложениям; согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего; местоимениям в объектном падеже и в абсолютной форме.

Необходимо *читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса*, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100-120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершаю- щая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии и пунктуации.

Перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написание букв и цифр.

При выполнении заданиий раздела Говорение необходимо придерживаться следующих стратегий:

СТРАТЕГИИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ГОВОРЕНИЮ

**Чтение небольшого текста научно-популярного характера:**

* внимательно прочитать текст задания про себя;
* просмотреть текст и выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
* продумать интонацию различных типов коммуникативных предложений;
* прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

**Условный диалог-расспрос:**

* прочитать текст задания про себя, обращая особое внимание на условия задания: количество вопросов (6 вопросов) и время ответа (40 секунд);
* давать полные и точные ответы на заданные вопросы, при необходимости используя аргументацию и выражая свое отношение к предмету речи;
* использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

**Тематическое монологическое высказывание**

* внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: аспекты, которые необходимо раскрыть, и время ответа (40 секунд);
* продумать монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

Во время ответа необходимо:

* начать с общего представления темы;
* раскрыть содержание всех аспектов задания;
* давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть “Why”;
* стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
* использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
* подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1. | Сентябрь 2018 | Подготовлены и апробированы новые учебные материалы  по подготовке к итоговой аттестации в 2019 году: методические рекомендации по выполнению и оцениванию заданий письменной и устной частей ОГЭ 2019 (французский язык).**Организатор**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО |
| 2. | Февраль-март 2019 | Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г. (английский, немецкий и французский языки).**Организатор**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО |
| 3. | 25 октября 2018  | Областная тематическая консультация «Современные технологии и организационные формы обучения иностранным языкам».**Организаторы**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". |
| 4. | 12 апреля 2019  | Областная тематическая консультация «Результативная доминанта как основа современного учебника иностранного языка».**Организаторы**: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". |

Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г. по французскому языку были ориентированы на формирование у слушателей системы базовых теоретико-методических знаний о современных технологиях объективной оценки образовательных достижений по предмету, о содержании нормативных документов, регламентирующих разработку контрольных измерительных материалов ОГЭ, процедуру проведения экзаменов и процедуру проверки и оценки ответов на задания с развернутым ответом.

Система подготовки слушателей основывалась на практических работах. Это позволило отработать критериальный подход к проверке работ. Ориентир на критерии, а не на собственное, субъективное понимание степени полноты и глубины ответа, вызывают определенную трудность для слушателя. Слушатели учились проверять и оценивать экзаменационные работы, анализировать и сопоставлять экспертные и самостоятельно поставленные оценки, коллективно обсуждали возникающие спорные вопросы.

В ходе курсовой подготовки были выработаны единые стратегии по оцениванию ученических работ в соответствии с критериями. Итог обучения:

* развитие умений проводить стандартизированную процедуру проверки;
* следование инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов;
* правильное оформление протоколов проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых.

Тематика областных тематических консультаций обусловлена необходимостью совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранных языков в области подготовки учащихся к ОГЭ, а также обусловлена трудностями, с которыми сталкивается современный учитель при проектировании урока иностранного языка, соответствующего требованиям нового стандарта.

 Учителя иностранного языка отметили высокий профессиональный уровень презентаций, лекций и мастер-классов. Очень важным было знакомство с современными и наиболее эффективными методами обучения иностранным языкам. Одной из самых полезных частей консультаций были дискуссии с ведущими специалистами о проблемах и перспективах преподавания иностранных языков в России и информация о проблемах подготовки и проведения экзаменов ОГЭ в 9-х классах.

Участники областных тематических консультаций по иностранному языку назвали тематику и содержание интересными и полезными для практической работы. Помимо теоретических вопросов и практических приемов и методов обучения учителя познакомились с новыми учебными пособиями ряда издательств для подготовки школьников к итоговой аттестации.

**2.5. ВЫВОДЫ:**

Содержательный анализ результатов ОГЭ в Псковской области по иностранным языкам показывает, что рецептивные умения учащихся развиты лучше, чем продуктивные во всех иностранных языках. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и аудированию. Хуже всего во всех иностранных языках традиционно выполняются задания по письму, грамматике и лексике.

Результаты ОГЭ – 2019 позволяют рекомендовать учителям иностранного языка Псковской области:

 При планировании и проведении занятий пользоваться Кодификатором элементов содержания и Спецификацией КИМ ОГЭ – 2020.

При организации обучения, в образовательных учреждениях необходимо учитывая мотивы, интересы и потребности учащихся, выстраивать индивидуальные образовательные траектории, предлагая школьные и межшкольные элективные курсы по предмету.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Псковской области. ЦОКО и учителям иностранных языков систематически проводить муниципальный мониторинг уровня усвоения элементов содержания на всех этапах изучения иностранного языка и, особенно в образовательных учреждениях, показавших низкие результаты ГИА. При этом использовать задания, которые соответствуют кодификатору и спецификации ОГЭ (возможно проведение областной диагностической работы для выпускников, которые планируют сдачу ОГЭ по иностранному языку).

Анализ результатов ОГЭ по французскому языку показывает:

* Школьники Псковской области, сдававшие ОГЭ по французскому языку умеют понимать на слух и при чтении художественные и публицистические тексты, используя различные коммуникативные стратегии – с общим пониманием, с извлечением специальной информации и с полным пониманием. Владеют на достаточном уровне языковыми средствами для выражения собственных мыслей в устной и письменной форме.
* При организации образовательного процесса по французскому языку следует обращать больше внимания на развитие универсальных учебных действий, в частности на развитие учебных познавательных действий, поскольку ошибки в выполнении заданий на контроль умений чтения и аудирования часто были обусловлены именно не вполне достаточным уровнем развития критического мышления.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

 Статистический анализ выполнения экзаменационной работы по иностранному языку свидетельствует о том, что наиболее устойчивые умения у выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Сравнительно неплохо сформированы умения по письму. Значительно хуже у выпускников 2019 года сформированы лексико-грамматические навыки.

В связи с этим, необходимо предусмотреть следующую научно-методическую, учебную и организационную работу по линии ПОИПКРО:

1. Разработать с учетом анализа ОГЭ – 2019 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы «Методика работы учителей иностранных языков в процессе подготовки к ОГЭ» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах области.
2. Разработать и провести курсы повышения квалификации учителей по методам и приемам развития универсальных учебных действий через предмет «Иностранный язык».
3. Провести выездные семинары по проблемам ОГЭ в городе Пскове и области для учителей иностранного языка и учащихся.
4. Разработать с учетом анализа результатов ОГЭ – 2019 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы «Методика работы учителей иностранных языков в процессе подготовки к ОГЭ» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах области.
5. Продолжить работу по повышению квалификации учителей иностранных языков для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).
6. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ОГЭ.
7. Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ОГЭ по итогам ОГЭ 2019 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ОГЭ и стимулированию обучающихся к более активному выбору ОГЭ по иностранным языкам.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по иностранному языку* | *Ингилевич Виктор Викторович**Методист по английскому языку**Центр инновационных образовательных технологий* *Псковский областной институт повышения квалификации работников образования* | *Председатель региональной ПК ОГЭ по иностранному языку* |

1. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)
2. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-2)
3. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-3)
4. Уровни сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий. [↑](#footnote-ref-4)
5. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле p%, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

 [↑](#footnote-ref-5)
6. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-6)
7. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-7)
8. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-8)
9. Уровни сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий. [↑](#footnote-ref-9)
10. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле p%, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

 [↑](#footnote-ref-10)
11. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-11)
12. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-12)
13. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-13)
14. Уровни сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий. [↑](#footnote-ref-14)
15. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле p%, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

 [↑](#footnote-ref-15)