**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % [[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 5186 | 100 | 5378 | 100 | 5595 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1559 | 30,06 | 1614 | 30,02 | 1734 | 30,99 |
| Выпускники СОШ | 3326 | 64,13 | 3464 | 64,41 | 3537 | 63,22 |
| Выпускники СПО | 68 | 1,31 | 59 | 1,10 | 90 | 1,61 |
| Выпускники ООШ | 156 | 3,01 | 177 | 3,29 | 167 | 2,98 |
| Выпускники интернатов | 77 | 1,48 | 64 | 1,19 | 67 | 1,20 |
| Обучающиеся на дому | 2 | 0,03 | 2 | 0,03 | 3 | 0,05% |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 8 | 0,15 | 10 | 0,18 | 12 | 0,21 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.**

Так как ОГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом в нём принимают участие все 100% обучающихся.

Исходя из данных таблицы 6 можно сделать вывод, что в Псковской области стабильно увеличивается количество выпускников - обучающихся лицеев и гимназий, выпускников СОШ. Выпускников интернатов уменьшилось (по сравнению с 2017 г.) и выпускников ООШ (по сравнению с 2018 г.) также уменьшилось.

# 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 24 | 0,46 | 25 | 0,46 | 61 | 1,09 |
| Получили «3» | 1546 | 29,81 | 1601 | 29,77 | 1706 | 30,49 |
| Получили «4» | 2123 | 40,94 | 2094 | 38,94 | 2211 | 39,52 |
| Получили «5» | 1493 | 28,79 | 1658 | 30,83 | 1617 | 28,90 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Псков | 2066 | 0 | 7 | 0,34 | 534 | 25,85 | 839 | 40,61 | 686 | 33,20 |
| г. Великие Луки | 1053 | 3 | 24 | 2,28 | 323 | 30,67 | 389 | 36,94 | 317 | 30,11 |
| Бежаницкий район | 65 | 0 | 0 | 0 | 23 | 35,38 | 25 | 38,46 | 17 | 26,15 |
| Великолукский район | 99 | 0 | 2 | 2,02 | 31 | 31,31 | 49 | 49,49 | 17 | 17,17 |
| Гдовский район | 81 | 0 | 0 | 0 | 31 | 38,27 | 30 | 37,04 | 20 | 24,69 |
| Дедовичский район | 82 | 0 | 1 | 1,22 | 34 | 41,46 | 25 | 30,49 | 22 | 26,83 |
| Дновский район | 115 | 0 | 2 | 1,74 | 42 | 36,52 | 49 | 42,61 | 22 | 19,13 |
| Красногородский район | 51 | 0 | 0 | 0 | 16 | 31,37 | 24 | 47,06 | 11 | 21,57 |
| Куньинский район | 45 | 0 | 0 | 0 | 20 | 44,44 | 17 | 37,78 | 8 | 17,78 |
| Локнянский район | 78 | 8 | 0 | 0 | 29 | 37,18 | 32 | 41,03 | 17 | 21,79 |
| Невельский район | 199 | 0 | 2 | 1,00 | 74 | 37,19 | 72 | 36,18 | 51 | 25,63 |
| Новоржевский район | 42 | 0 | 0 | 0 | 12 | 28,57 | 18 | 42,86 | 12 | 28,57 |
| Новосокольнический район | 107 | 0 | 0 | 0 | 28 | 26,17 | 49 | 45,79 | 30 | 28,04 |
| Опочецкий район | 168 | 0 | 3 | 1,79 | 56 | 33,33 | 73 | 43,45 | 36 | 21,43 |
| Островский район | 271 | 0 | 16 | 5,90 | 92 | 33,95 | 95 | 35,06 | 68 | 25,09 |
| Палкинский район | 42 | 0 | 0 | 0 | 10 | 23,81 | 14 | 33,33 | 18 | 42,86 |
| Печорский район | 209 | 0 | 0 | 0 | 70 | 33,49 | 82 | 39,23 | 57 | 27,27 |
| Плюсский район | 54 | 0 | 0 | 0 | 20 | 37,04 | 23 | 42,59 | 11 | 20,37 |
| Порховский район | 147 | 0 | 2 | 1,36 | 51 | 34,69 | 57 | 38,78 | 37 | 25,17 |
| Псковский район | 177 | 1 | 0 | 0 | 57 | 32,20 | 76 | 42,94 | 44 | 24,86 |
| Пустошкинский район | 47 | 0 | 1 | 2,13 | 13 | 27,66 | 15 | 31,91 | 18 | 38,30 |
| Пушкиногорский район | 58 | 0 | 0 | 0 | 20 | 34,48 | 19 | 32,76 | 19 | 32,76 |
| Пыталовский район | 68 | 0 | 1 | 1,47 | 23 | 33,82 | 24 | 35,29 | 20 | 29,41 |
| Себежский район | 177 | 0 | 0 | 0 | 67 | 37,85 | 74 | 41,81 | 36 | 20,34 |
| Струго-Красненский район | 67 | 0 | 0 | 0 | 24 | 35,82 | 25 | 37,31 | 18 | 26,87 |
| Усвятский район | 27 | 0 | 0 | 0 | 6 | 22,22 | 16 | 59,26 | 5 | 18,52 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[3]](#footnote-3)** *Таблица 9*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5"  (качество  обучения) | "3","4" и "5"  (уровень  обученности) |
| 1. | Лицей | 0,09 | 21,16 | 42,79 | 35,95 | 78,74 | 99,91 |
| 2. | Гимназия | 0,61 | 20,71 | 38,65 | 40,03 | 78,68 | 99,39 |
| 3. | СОШ | 0,99 | 33,08 | 39,95 | 25,98 | 65,93 | 99,01 |
| 4. | СПО | 21,11 | 66,67 | 12,22 | 0 | 12,22 | 78,89 |
| 5. | ООШ | 1,20 | 44,91 | 31,74 | 22,16 | 53,90 | 98,80 |
| 6. | Интернаты | 0 | 55,22 | 28,36 | 16,42 | 44,78 | 100 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету**

выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

**Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, строился с учётом количества выпускников образовательных организаций, принявших участие в экзамене (в связи с наличием в регионе большого количества малокомплектных школ).**

**Ранжирование организаций проведено по трём группам:**

**- организации с количество участников ОГЭ от 1 до 10 человек;**

**- организации с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек;**

**- организации с количеством участников ОГЭ более 81 человека.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО **с количество участников ОГЭ от 1 до 10 человек** | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»  (Уровень обученности) |
| 1 | Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Славковская средняя общеобразовательная школа" "Верхнемостская средняя общеобразовательная школа" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Яммская средняя общеобразовательная школа" структурное подразделение "Самолвовская основная общеобразовательная школа" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Маевская средняя школа" филиал Островская школа | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 4 | Родовская основная школа филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Качановская средняя школа" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Насвинская средняя школа" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ильинская средняя школа" муниципального образования "Красногородский район" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Харлапковская основная школа" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 8 | Структурное подразделение "Глубоковская средняя школа" МБОУ "Центр образования Опочецкого района" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 9 | Структурное подразделение "Макушинская средняя школа" МБОУ "Центр образования Опочецкого района" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 10 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Насвинская средняя школа" филиал Вязовская школа. | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 11 | Советская средняя общеобразовательная школа - филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Гимназия г.Невеля Псковской области" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 12 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лядская средняя общеобразовательная школа" отделение "Должицкая основная общеобразовательная школа" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 13 | муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Паниковская основная общеобразовательная школа" | 0,00 | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек** | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»  (Уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное автономное образовательное учреждение "Гуманитарный лицей" | 0,00 | 95,65 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской" | 0,00 | 95,00 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Пскова "Средняя общеобразовательная школа №17" | 0,00 | 94,74 | 100,00 |
| 4 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Изборский лицей" | 0,00 | 90,00 | 100,00 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Писковская средняя общеобразовательная школа Псковского района" | 0,00 | 87,50 | 100,00 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" | 0,00 | 87,50 | 100,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тямшанская гимназия Псковского района" | 0,00 | 86,96 | 100,00 |
| 8 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16" | 0,00 | 86,21 | 100,00 |
| 9 | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Булынинская средняя школа" | 0,00 | 85,71 | 100,00 |
| 10 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Идрицкая средняя общеобразовательная школа" | 0,00 | 84,85 | 100,00 |
| 11 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская лингвистическая гимназия" | 0,00 | 84,21 | 100,00 |
| 12 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №7 им. В.Н.Пушкарева" муниципального образования "Островский район" | 0,00 | 81,97 | 100,00 |
| 13 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя России А.Ю. Ширяева" | 0,00 | 78,57 | 100,00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 81 человека** | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»  (Уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей" | 0,00 | 94,74 | 100,00 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия" | 0,00 | 88,10 | 100,00 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Развитие" | 0,00 | 82,29 | 100,00 |
| 4 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11" | 0,00 | 81,63 | 100,00 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова" | 0,00 | 81,44 | 100,00 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 0,42 | 80,25 | 99,58 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Героя Советского Союза генерала армии В.Ф. Маргелова" | 0,00 | 77,91 | 100,00 |
| 8 | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского" | 0,00 | 76,74 | 100,00 |
| 9 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа г.Новосокольники" | 0,00 | 76,19 | 100,00 |
| 10 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный правовой лицей №8" | 0,00 | 76,04 | 100,00 |
| 11 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13" | 0,00 | 75,61 | 100,00 |
| 12 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный" | 0,83 | 72,50 | 99,17 |
| 13 | Муниципальное автономное образовательное учреждение "Лицей экономики и основ предпринимательства №10" | 0,00 | 68,75 | 100,00 |
| 14 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" | 0,00 | 63,53 | 100,00 |
| 15 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" | 2,06 | 22,68 | 97,94 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:**

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО **с количество участников ОГЭ от 1 до 10 человек** | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»  (Уровень обученности) |
| 1 | Филиал "Сосонская школа" МБОУ "Дедовичская средняя школа №2" | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | Русановская школа, филиал МОУ "Ивановская средняя школа" | 25,00 | 50,00 | 75,00 |
| 3 | Рубиловское отделение Муниципального бюджетного образовательного учреждения Средняя школа №4 | 16,67 | 66,67 | 83,33 |
| 4 | Филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Порхова" - "Павская средняя общеобразовательная школа" | 14,29 | 42,86 | 85,71 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Воронцовская средняя школа"муниципального образования "Островский район" | 11,11 | 55,56 | 88,89 |
| 6 | Трехалёвская основная общеобразовательная школа – филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Усть-Долысская средняя общеобразовательная школа" Невельского района Псковской области | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Крюковская средняя школа" муниципального образования "Островский район" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 8 | Быстрецовская основная общеобразовательная школа филиал муниципального бюджетного образовательного учреждения" Карамышевская средняя общеобразовательная школа Псковского района" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 9 | Филиал "Чернецовская школа" МБОУ "Дедовичская средняя школа №2" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 10 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Струго-Красненская средняя общеобразовательная школа" структурное подразделение - отделение "Жданская основная общеобразовательная школа" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 11 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Подборовская средняя общеобразовательная школа" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 12 | Филиал МБОУ "Идрицкая СОШ" д. Сутоки | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 13 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Чихачёвская средняя школа" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 14 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Маевская средняя школа" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 15 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новосельская средняя общеобразовательная школа" структурное подразделение-отделение "Лудонская основная общеобразовательная школа" | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 16 | Отделение Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Порхова" - "Открытая (сменная) общеобразовательная школа " | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 17 | Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Псковской области "Опочецкая общеобразовательная школа-интернат для детей, нуждающихся в социальной поддержке" | 0,00 | 22,22 | 100,00 |
| 18 | Филиал "Окнийская школа" Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя школа г. Новосокольники" | 0,00 | 25,00 | 100,00 |
| 19 | Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Круппская основная общеобразовательная школа" | 0,00 | 25,00 | 100,00 |
| 20 | Верхолинская основная общеобразовательная школа, филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Писковская средняя общеобразовательная школа Псковского района» | 0,00 | 25,00 | 100,00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек** | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»  (Уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования" | 27,50 | 22,50 | 72,50 |
| 2 | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Островский многопрофильный колледж" | 25,81 | 6,45 | 74,19 |
| 3 | Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Великолукский политехнический колледж" | 18,64 | 15,25 | 81,36 |
| 4 | Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя школа №3" муниципального образования "Островский район" | 10,87 | 58,70 | 89,13 |
| 5 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Героя России Алексея Воробьёва" | 5,88 | 29,41 | 94,12 |
| 6 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия" муниципального образования "Островский район" | 5,00 | 75,00 | 95,00 |
| 7 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Подросток" | 4,88 | 19,51 | 95,12 |
| 8 | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Невеля Псковской области" | 3,70 | 70,37 | 96,30 |
| 9 | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лычёвская средняя школа имени М.К.Кузьмина" | 3,57 | 71,43 | 96,43 |
| 10 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пустошкинский центр образования" | 3,03 | 69,70 | 96,97 |
| 11 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район" | 2,94 | 67,65 | 97,06 |
| 12 | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №50" г. Дно | 2,94 | 70,59 | 97,06 |
| 13 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Вячеслава Васильевича Смирнова" города Невеля Псковской области | 2,78 | 50,00 | 97,22 |
| 14 | Структурное подразделение "Средняя школа №4" МБОУ "Центр образования Опочецкого района" | 2,70 | 59,46 | 97,30 |
| 15 | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" г. Дно | 2,13 | 65,96 | 97,87 |
| 16 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Порхова" | 2,13 | 68,09 | 97,87 |
| 17 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6 им. Героя Советского Союза А.В. Попова" | 2,00 | 60,00 | 98,00 |
| 18 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7" | 1,79 | 78,57 | 98,21 |
| 19 | Структурное подразделение "Гимназия им. А.Д. Петрова" МБОУ "Центр образования Опочецкого района" | 1,61 | 77,42 | 98,39 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 81 человека** | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»  (Уровень обученности) |
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" | 2,06 | 22,68 | 97,94 |
| 2 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный" | 0,83 | 72,50 | 99,17 |
| 3 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс" | 0,42 | 80,25 | 99,58 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Приведенные данные в таблице 11 о результатах ОГЭ в 2019 году свидетельствуют о том, что, в основном, выпускники справились с заданиями экзамена по русскому языку. Большинство ОО Псковской области показало хорошие результаты и по качеству обучения, и по уровню обученности. Это касается не только городских ОО, но и сельских, в том числе малокомплектных школ.

В то же время следует обратить внимание на то, что наибольшее количество неудовлетворительных отметок получено ОО СПО (см табл. 9) при этом в ОО СПО не получена ни одна отметка «5» и в ряде ОО области, в частности, в ОО Островского района.

# 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В 9 классе заканчивается изучение русского языка как системы и охватывает такое понятие как грамматика. Изучаемый в 10-11 классах материал русского языка выходит за рамки традиционной грамматики.

Материал, представленный в КИМ по русскому языку, отражает все уровни языка, формирующие и представляющие базовые знаниевые компоненты, необходимые для хорошего усвоения и грамотного использования его в различных коммуникативных ситуациях.

Материал способствует приобретению функциональной грамотности обучающимися. Содержание КИМ построено таким образом, чтобы обучающиеся на экзамене продемонстрировали уровень ЗУН в овладении программным материалом за основную школу по различным УМК.

Тематика всех заданий и уровень их сложности в полной мере соответствует спецификации КИМ.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

*Таблица 12*

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания[[4]](#footnote-4) | Средний процент выполнения[[5]](#footnote-5) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.  Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.  Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.  Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.  Грамматические нормы (морфологические нормы).  Грамматические нормы (синтаксические нормы).  Лексические нормы.  Пунктуация в простом и сложном предложениях.  Орфограмма | Б | 76,49 | 27,63 | 64,24 | 77,28 | 89,58 |
| 2 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | Б | 92,46 | 45,90 | 87,46 | 93,89 | 97,53 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии.  Анализ средств выразительности. | Б | 62,40 | 37,70 | 54,92 | 60,20 | 74,21 |
| 4 | Правописание приставок.  Слитное, дефисное, раздельное написание | Б | 87,40 | 26,23 | 75,67 | 90,55 | 97,77 |
| 5 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).  Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | Б | 78,77 | 26,23 | 65,65 | 79,33 | 93,82 |
| 6 | Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 66,36 | 29,51 | 54,87 | 64,81 | 82,00 |
| 7 | Словосочетание | Б | 72,90 | 14,75 | 60,08 | 72,68 | 88,93 |
| 8 | Предложение.  Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | Б | 74,69 | 14,75 | 58,26 | 75,76 | 92,83 |
| 9 | Осложнённое простое предложение | Б | 63,93 | 24,59 | 50,41 | 59,34 | 85,96 |
| 10 | Пунктуационный анализ.  Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 81,27 | 16,39 | 64,95 | 83,94 | 97,28 |
| 11 | Синтаксический анализ сложного предложения | Б | 87,81 | 36,07 | 78,02 | 89,60 | 97,65 |
| 12 | Пунктуационный анализ.  Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях | Б | 67,08 | 22,95 | 51,41 | 65,45 | 87,51 |
| 13 | Синтаксический анализ сложного предложения | Б | 68,01 | 9,84 | 51,29 | 65,72 | 90,97 |
| 14 | Сложные предложения с разными видами связи между частями | Б | 68,76 | 18,03 | 52,81 | 66,40 | 90,72 |
| 15 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.  Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.  Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.  Грамматические нормы (морфологические нормы).  Грамматические нормы (синтаксические нормы).  Лексические нормы | В | 86,57 | 28,96 | 76,11 | 88,29 | 97,42 |
|  | Грамотность речи |  | 63,06 | 19,67 | 31,65 | 67,31 | 92,01 |
|  | Фактическая точность речи |  | 90,78 | 55,74 | 83,26 | 91,99 | 98,36 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Ким 2019 для ГИА выпускников 1Х классов по русскому языку по структуре и содержанию материалов не имеет изменений.

В 2019 году в основной экзаменационный день экзамен проводился по 4 вариантам, в дополнительный – по 2-м.

Каждый вариант состоял из 3-х частей и содержал 15 заданий.

Часть 1. включала 1 задания базового уровня с подзаданиями: прослушивание аудиотекста (аудирование), информационная обработка текста - использование приемов сжатия информации, запись обработанного текста в форме сжатого изложения. Оценивание заданий Части 1. осуществлялось экспертами по предмету «Русский язык».

Часть 2. включала 13 заданий, представляла тестовые задания базового уровня содержания и проверялась компьютером. Задания этой части требовали точного ответа, демонстрации ЗУН, приобретенных за период обучения в начальной и основной школе, умения самостоятельно принимать решение по языковому материалу из задания.

Часть 3. включала 1 задание в 3-х вариантах(15.1, 15.2, 15.3) повышенной сложности. Экзаменуемый для ответа мог выбрать только один из вариантов.

Вариант 15.1 предусматривал написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему.

Вариант 15.2 - написание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом предложенного во 2 части текста.

Вариант 15.3 - написание сочинения – рассуждения на тему, связанную со знанием понятий этического характера и с использованием содержательного материала текста в качестве аргументов в сочинении. Представленные ответы на задания 15.1.15.2,15.3 оценивались экспертами –предметниками областной комиссии.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку осуществлен на основе сведений таблицы 12 и варианта КИМ, который был выбран из числа вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку текущего года, выполнявшегося максимальным количеством участников.

При анализе данных таблицы можно отметить, что с заданием Части 1 (написание изложения) выпускники справились хорошо. Они смогли обработать информацию, заложенную в произносимом диктором тексте, отобрать необходимые для краткого изложения языковые средства, последовательно и достаточно логично представить вторичный (свой) текст изложения. При этом % использования умений разных приемов компенсации текста не был продемонстрирован. В изложениях применялся один из приемов сжатия текста.

Следует отметить, что наибольший процент выполнения отмечается в следующих заданиях:

Задание 1. Требовало демонстрации выпускниками умений информационно обрабатывать и понимать смысл (тему) озвученного текста. Отбирать языковые средства и с их помощью композиционно и логично выстраивать сжатую передачу этого смысла в форме изложения. Средний балл за это задание – 76,49%. 37,6% выпускников не выполнили это задание. Причинами этому могут быть разные обстоятельства: неумение сосредоточиться, определять основную тему и микротемы, непонимание текста в целом, не нахождение и не выделение опорных слов в каждой микротеме.

Задание 2. проверяло работу с текстом как речевым произведением. Анализ текста с умением выбрать из предложенных вариантов ответа тот, что содержит информацию, необходимую для ответа на поставленный вопрос.(97,5%). Средний балл за это задание 92,46%.

Задание 4. проверяло знание базового материала орфографии – условия правописание согласных З, С в приставках (97,7%). Это свидетельствует о правильно построенной методической работе учителя в закреплении данного материала. Средний балл за это задание 87,40%.

Задание 5. Проверяло знание правила на правописание суффиксов в различных частях речи. В данном случае проверялось правописание Н/НН в причастиях и прилагательных. Подавляющее число выпускников (93,8%) успешно справились с заданием. Средний балл за это задание 78,77%.

Задание 8. включало чисто грамматический (синтаксический) материал на понимание основной единицы синтаксиса – предложения - и знание его признаков и составляющих компонентов данной основной единицы (92,8%). Материал предложения простого и сложного был предметом изучения в 8-9 классах, поэтому не вызвал у обучающихся больших затруднений. Не справились с этим заданием 14,7% выпускников. Средний балл за задание 74,69%.

Задание 10. проверяло знание пунктуационных правил и условий постановки знаков в разнообразных синтаксических конструкциях: в простом, сложном предложениях с разными видами связи, с вводными словами и предложениями. Выпускники в подавляющем большинстве успешно справились с этим заданием(97,2%) Средний балл за задания 81,27%.

Задание 11. проверяло знания особенностей и видов сложного предложения и его синтаксических характеристик. Задание – нахождение грамматических основ. Задание базового уровня, материал изучался углубленно в 9 классе, поэтому и балл за выполнение высокий у большинства выпускников – 97,6%. Средний балл – 87,81%. Показатель «неуспешности» по этому заданию – 36,0% свидетельствует о неумении видеть структуру синтаксической конструкции и связывания смыслов сочинения и подчинения в предложенном для анализа материале, отсутствием логического навыка рассмотрения подобных структур отдельными учащимися. Кроме того, чтобы правильно выделить грамматическую основу, необходимо точно знать, что входит в это понятие и из чего она может состоять; каким может быть сказуемое, сколько их может быть в одной части СП и привлекать знания об однородности членов предложения.

Меньший общий процент выполнения выпускники продемонстрировали в ответах на задания 3,6, 9, 12,13,14.(62,40%,66,36%,63,93%,67,08%,68,01%,68,76%).

Задание 3. проверяло знания выразительных средств русского языка, в частности, тропов и синтаксических фигур, владение и использование которых должно свидетельствовать о владении выпускниками коммуникативными качествами речи. Кроме того учащиеся должны были продемонстрировать знание такого пласта лексики, как пословицы, поговорки, фразеологизмы и найти одно из них в предложенных примерах. Не выполнили это задание 37,7% учащихся.

Задание 6. предлагало материал на знание стилистической характеристики пластов лексики, умение подобрать к предложенному слову или словосочетанию стилистически нейтральный синоним. 29, 5% выпускников не выполнили это задание, поскольку не освоили раздел русского языка «Стилистика и культура речи», не смогли определить точно значение предложенного слова даже в предложенном контексте (указанном в задании № предложения).

Задание 9. – Осложненное простое предложение. Материал данной темы изучался в 8 классе. Средний % выполнения этого задания свидетельствует о том, что такие понятия , как однородность и обособленность в простом предложении или подзабыт, или не вполне усвоен. Это, в свою очередь, привело к ошибкам и в пунктуационным анализе в частях сложного предложения.

Задание 12. проверяло знание структуры сложного предложения разных типов и средств связи частей сложных предложений, т.е. союзов (сочинительных и подчинительных) и союзных слов.

Задание 13. – анализ многокомпонентного сложноподчиненного предложения с разным подчинением придаточных частей (параллельным (неоднородным и однородным), последовательным подчинением. Правильное определение типа подчинения зависит от умения найти главную смысловую часть и правильно поставить от нее к остальным частям вопросы. Основным при выполнении этого задания является проявление умения логически мыслить и выстраивать цепочки зависимостей.

Задание 14. Предполагало проверку знаний по анализу многокомпонентных СП с разными видами связи – сочинением, подчинением, бессоюзием. Определение всех трех не ставились в условие. Выпускнику нужно было в заданных рамках текстового материала найти СП с двумя видами связи между частями. Процент не выполнивших задание – 19,6%. Материал не является сложным, если усвоить сразу, какими средствами связи соединяются все части в сложное предложение.

Особо следует отметить задание 15 с вариантами 15.1,15.2,15.3, выполнявшееся на материале предложенного текста в экзаменационном варианте. Задание относится к категории повышенного.

Вариант 15.1 Результатом должно было стать написание самостоятельного текста сочинения-рассуждения на лингвистическую тему, в основу которого положено высказывание одного из известных российских лингвистов по значению той или иной языковой единицы и значимости ее функционирования в языке и речи. В целом выпускники справились с этим вариантом, смогли привести свое рассуждение на теоретическом уровне о значении языковой единицы, привели примеры-аргументы(38,94%), при этом не смогли в полной мере это сделать 33,63%(привели 2 примера, а объяснили роль в тексте только одного). 11,50% выпускников, взяв данную тему, не смогли привести ни одного примера.

Традиционно этот вид сочинения-рассуждения(15.1) является для учащихся трудным, поскольку представление о русском языке как системе и значении каждой его единицы, ее стилистической функции акцентируется не во всех учебниках русского языка, и не каждый учитель обращает на это внимание.

Вариант 15.2 строится на основе понимания смысла фрагмента текста (отдельной фразы). Традиционно это задание представлено в начальной школе в ВПР в 4 классе и сформулировано (достаточно неэтично) так : что хотел сказать автор? В 9 классе почти классически: как ты понимаешь смысл фразы? Выпускник в этом варианте должен продемонстрировать умение рассуждать на определенную тему, соотносить какое-то событие с личным опытом и объяснить это понимание в виде сочинения-рассуждения.

Этот вариант оказался наиболее трудным для выполнения, потому что он требует размышления над разными ситуациями и понятиями, умения соотнести анализируемый смысл со своим представлением миропонимания. 56,27% выпускников смысл предложенной для анализа фразы не поняли, поэтому не смогли привести аргументы, не смогли композиционно и логично выстроить свой текст. Причина этого – отсутствие навыка чтения художественного произведения и умение его анализировать.

Вариант 15.3 связан с толкованием значения понятия (термина), приведение ситуаций-аргументов из прочитанного текста или из жизненного опыта выпускника. Это задание не вызвало значительных трудностей, поскольку перечень понятий и толкований значений слов был знаком учащимся. Максимальный балл за критерий С3К1 - 85,24%., за С3К2 – 80,24%. На правильно определенных критериях(К1,К2) выпускники смогли написать сочинение-рассуждение, продемонстрировали смысловую цельность, речевую связность и последовательность в изложении. Правильно выстроили композицию текста сочинения.

Отдельно следует отметить практическую грамотность и фактическую точность работ выпускников.

Практическая грамотность ученических работ оценивалась на основе проверки текстов изложения и сочинения. Орфографических ошибок нет или допущено не более двух ошибок в 42,61% работ. Соблюдение пунктуационных правил отмечается в 40,18% работ, грамматические нормы соблюдены в 53,63% работ, речевых ошибок нет, или допущено не более двух – в 72,92%. Фактических ошибок в изложении материала нет у 83,79% выпускников.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1. | октябрь 2018 г. | Курсы для учителей «Обучение учащихся написанию сжатого изложения» |
| 2. | февраль 2019г. | Курсы для учителей « Пишем сочинение на лингвистическую тему» |
| 3. | февраль 2019г. | Курсы «Подготовка экзаменаторов-предметников ОГЭ по русскому языку» |
| 4. | март 2019 г. | Курсы «Анализ и выработка общих подходов в оценке изложений и сочинений ОГЭ по русскому языку».Рекомендации ФИПИ |
| 5. | апрель 2019 г. | Областная консультация для учителей и учеников по выполнению задания 15(15.1,15.2,15.3) |
| 6. | 28.05. 2019 г. | Вебинар «Анализ вариантов ОГЭ по русскому языку и консультация для экзаменаторов по проверке работ выпускников» |

**2.5. ВЫВОДЫ:**

Анализ результатов ОГЭ 2019 по русскому языку показал, что выпускники Псковской области неплохо усвоили базовый материал курса русского языка и показали хорошие результаты в выполнении задания 15 повышенной сложности.

При этом результаты экзамена показали, что нельзя считать достаточно хорошо усвоенными ЗУН при работе с текстами разных жанров, осмысливать не только фактуальную информацию, но и подтекстовую, позволяющую осмысливать содержание конкретных отрезков рассматриваемых текстов.

**2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для успешной сдачи ОГЭ в 9 классе учителю необходимо проанализировать выбор определенного УМК. Кроме ознакомления с учебником, ознакомиться также со всеми пособиями, рабочими тетрадями, дидактическими материалами, рекомендациями для учителя, которые входят в данный УМК.

В ФП представлено достаточно много вариантов учебников для изучения русского языка на уровнях основного общего и среднего (полного) общего образования, такое многообразие порождает проблему, связанную с выбором учебника русского языка конкретным учителем.

Такая проблема действительно существует, так как не все учителя уже однозначно определились с учебниками, по которым они будут вести преподавание русского языка.

В качестве конкретных рекомендаций учителям можно посоветовать принимать решение о выборе учебника заранее и только после предварительного детального ознакомления с учебниками из ФП, с особенностями изложения в них материала. Активно использовать сайты в Интернете, например, (<http://fp.edu.ru/forum/rating_view.asp>), где можно ознакомиться с рейтингом предметных линий учебников (по пятибалльной шкале), а также прочитать конкретные отзывы об учебниках, написанными учителями – практиками.

В течение всего периода изучения предмета учителю следует организовать процесс обучения русскому языку так, чтобы сформировать у учащихся положительное отношение к предмету, используя разнообразные формы проведения урока. Подготовку к ОГЭ по русскому языку необходимо начинать не в 9 классе, а раньше. Знакомить изначально с русским языком как системой, выделять время для ознакомления учащихся со структурой КИМ ОГЭ по русскому языку. В качестве конкретного предложения можно посоветовать учителям использовать образовательные Интернет-платформы, что позволит осуществить базовую подготовку учеников к сдаче ОГЭ по русскому языку. Использовать варианты КИМ нынешнего года для ознакомления с их содержанием будущих выпускников .Провести анализ результатов итоговых работ по русскому языку нашего региона.

В связи с показанными результатами ПОИПКРО запланированы курсы для учителей русского языка ОО, ученики которых показали невысокие результаты на экзамене, с целью оказания им методической помощи. Это касается СОШ, ООШ, а также СПО.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку | Степанова Ирина Дмитриевна  доцент кафедры дошкольного и начального образования  Псковский областной институт повышения квалификации работников образования | Председатель региональной ПК ОГЭ по русскому языку |

1. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)
2. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-2)
3. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-3)
4. Уровни сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий. [↑](#footnote-ref-4)
5. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле p%, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

   

   [↑](#footnote-ref-5)