

Отчётный доклад
о результатах сбора фоновой (дополнительной контекстной)
информации в рамках РКМ-2021.

Бочерашвили В.Т., зам. директора ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО».
Покатова Т.А., зав. отделом мониторинга качества общего
и профессионального образования ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО».
Бурская Л.Ю., зам. директора ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО».

Форма сбора информации:

– массовое, выборочное анкетирование в электронном формате (индивидуальное заполнение онлайн-анкет).

Респонденты:

– заместители директоров образовательных организаций (далее – ОО) Псковской области (185 анкет);
– учителя физики школ Псковской области (181 анкета).

Основные цели и задачи:

– анализ результатов педагогического тестирования с учётом контекстных характеристик учителей, учеников, руководителей образовательных организаций, социума;

– подготовка массивов информации для сопоставления данных анкетирования основных групп респондентов (ученики, учителя, руководители) с результатами измерения и оценки академических достижений обучающихся;

– выявление факторов образовательной среды, влияющих на показатели академической успешности обучающихся, процесс и результаты обучения, а также доминантных факторов влияния (причинно-следственной зависимости) на отдельные характеристики объектов исследования;

– определение корреляционных связей результатов тестирования с текущими академическими результатами обучающихся, особенностями демографической ситуацией региона, качеством жизни, бытовыми условиями, профориентацией, квалификацией и стажем работы учителей и т.п.;

– определение степени эффективности учебного процесса на фоне влияния разнонаправленных факторов внешней среды.

Алгоритм сбора дополнительной контекстной информации (далее – ДКИ).

Первый этап: разработка анкет, внесение изменений в инструктивно-методическое обеспечение Регионального квалиметрического мониторинга качества знаний (далее – РКМ), подготовка к анкетированию всех участников опроса.

Второй этап: проведение анкетирования.

Третий этап: первичная и вторичная (при необходимости) статистическая обработка результатов, подготовка отчётов на всех уровнях управления проектом, итоговый доклад о результатах сбора дополнительной контекстной информации.

Автоматическая обработка результатов, программное обеспечение.

Анкетирование педагогов проводится в электронном формате путём индивидуального заполнения онлайн-анкет.

Создание анкет осуществляется с помощью Google Forms – онлайн-сервиса для создания форм обратной связи, онлайн-тестирований и опросов. Для конструирования форм требуется аккаунт Google. Каждая форма в Google Forms представляет собой веб-страницу, на которой размещается анкета. Форма доступна с разных устройств по ссылке.

Статистика ответов в виде диаграмм формируется непосредственно в Google Forms. Ответы респондентов фиксируются в отдельной таблице, которая создаётся автоматически по умолчанию. Данные в таблицу собираются в режиме реального времени – респондент отправляет ответ, который автоматически фиксируется в таблице. Скачивание таблицы осуществляется в формате CSV.

Условия успеха в реализации проекта:

- наличие достаточного объёма ресурсов (кадровых, финансовых, материально-технических, информационных, временных);
- максимально возможная степень мотивации участников сбора ДКИ, поддержка проекта педагогическим сообществом;
- обязательный контроль за соблюдением технологических процедур на всех этапах сбора ДКИ;
- открытость в обсуждении и решении возникающих проблем.

Таким образом, технологизация сбора ДКИ стала неотъемлемой частью РКМ, объединив при этом стандартизированные процедуры: подготовка инструктивно-методических материалов и инструментария, администрирование, обработка, анализ, интерпретация результатов.

Распределение ответов на вопросы, включенные в анкеты как учителей, так и заместителей директоров.

1. Пол

Из числа заместителей директоров, участвовавших в анкетировании, 94 % – женщины. Из числа учителей физики, преподающих в 9 классах ОО Псковской области и принявших участие в анкетировании, 72 % –

женщины. По результатам последних исследований в рамках сбора ДКИ количество мужчин-учителей в школах области – от 8 % до 13 % по большинству учебных предметов. Высокий процент мужчин-учителей физики в данном исследовании – факт нетипичный для региональной системы образования.

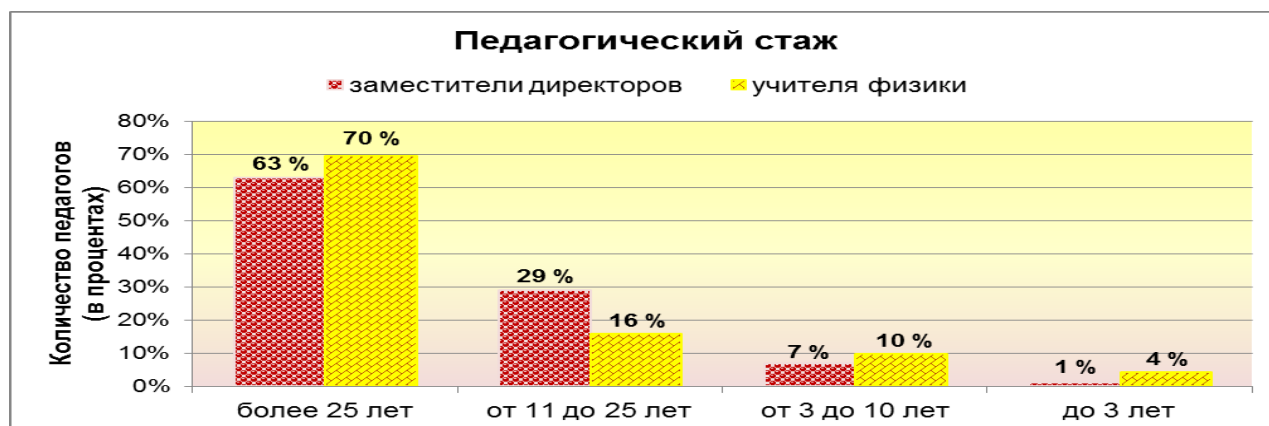
2. Педагогический стаж

Общий педагогический стаж заместителей директоров имеет следующую градацию:

- более 25 лет – **63 %**;
- от 11 до 25 лет – 29 %;
- от 3 до 10 лет – более 7 %;
- до 3 лет – менее 1 %.

Общий педагогический стаж учителей физики имеет следующую (коррелирующую с предыдущей) градацию:

- более 25 лет – **70 %**;
- от 11 до 25 лет – 16 %;
- от 3 до 10 лет – более 10 %;
- до 3 лет – менее 4 %.



Больше половины заместителей директоров и учителей физики – педагоги предпенсионного или пенсионного возраста. Эти данные коррелируют с данными предыдущих исследований (4 года назад цифра в первой строке ответа для учителей математики была **60 %**) и подтверждают стабильную тенденцию старения педагогических кадров в Псковской области.

3. Что является наиболее привлекательным в Вашей работе?

Заместители директоров:

- **61 %** – участие в управлении школой, возможность оказывать помощь учителям;

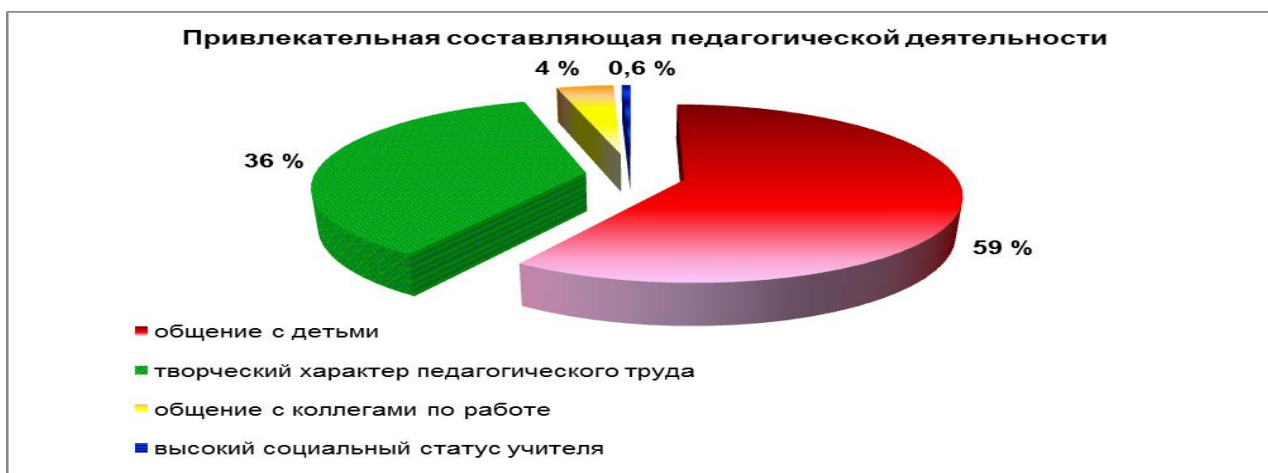
- 29 % – творческий характер труда;
- 5 % – высокий социальный статус руководителя;
- 5 % – относительно высокий уровень зарплаты.



Первые два ответа на вопрос выбрали 90 % заместителей директора.

Учителя физики:

- 59 % – общение с детьми;
- 36 % – творческий характер педагогического труда;
- 4 % – общение с коллегами по работе;
- 1 % – высокий социальный статус учителя.



Первые два ответа на вопрос выбрали 95 % учителей физики. Социальный статус учителя как *высокий* респондентами практически не рассматривается.

4. Уровень зарплаты.

Заместители директоров:

- 56 % – менее 30 000 р.;
- 32 % – от 30 000 до 35 000 р.;

- 10 % – от 35 000 до 40 000 р.;
- 2 % – более 40 000 р.

Медианное значение – приблизительно 31 000 р.

Учителя физики:

- 10 % – менее 12 000 р.;
- 34 % – от 12 000 до 17 000 р.;
- 37 % – от 17 000 до 22 000 р.;
- 19 % – более 22 000 р.

Здесь медианное значение равно 19 000 р. В целом цифры выглядят оптимистичнее, чем в исследовании 2017 года:

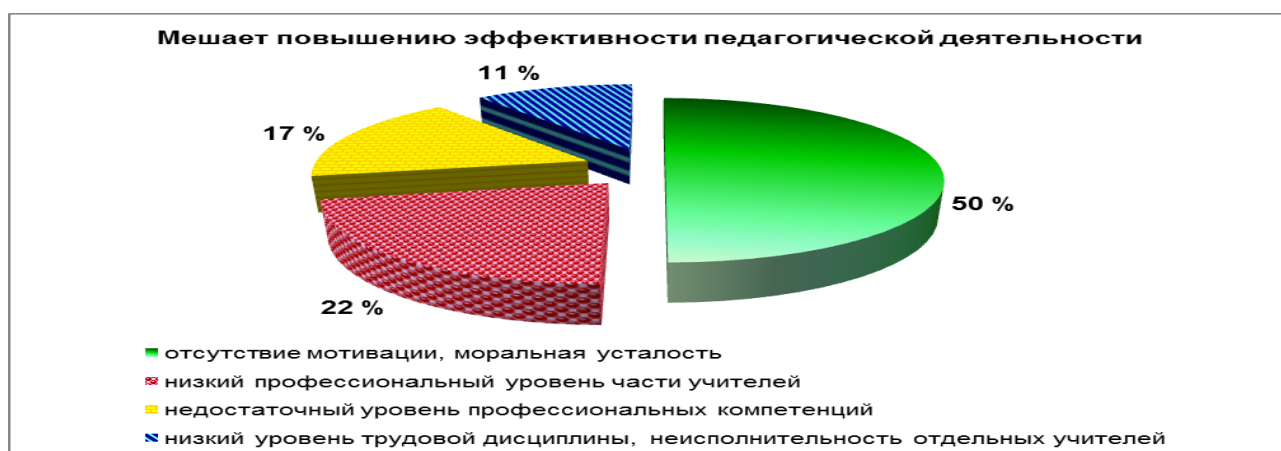
- 10 % – менее 12 000 р.;
- 59 % – от 12 000 до 17 000 р.;
- 29 % – от 17 000 до 22 000 р.;
- 2 % – более 22 000р.

Однако с учётом показателей ежегодной инфляции материальное благополучие педагогических работников явно не становится лучше.

5. Что больше всего мешает повышению эффективности педагогической деятельности?

Заместители директоров:

- 50 % – отсутствие мотивации, моральная усталость;
- 22 % – низкий профессиональный уровень части учителей;
- 17 % – недостаточный уровень моих профессиональных компетенций;
- 11 % – низкий уровень трудовой дисциплины, неисполнительность отдельных учителей.

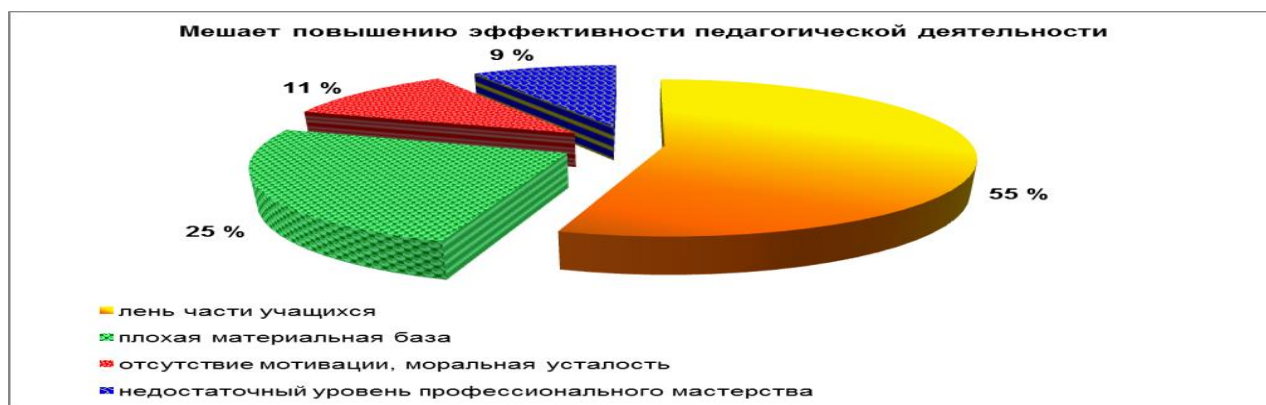


Выбор половиной заместителей директоров первого варианта ответа – факт крайне тревожный. Ситуация личностного и профессионального

кризиса в какой-то степени тупиковая, ибо успех в принятии комплекса радикальных компенсационных мер, купирующих эту тенденцию, в силу консерватизма системы образования и некоторых других причин в ближайшее время маловероятен.

Учителя физики:

- 55 % – лень части учащихся;
- 25 % – плохая материальная база;
- 11 % – отсутствие мотивации, моральная усталость;
- 9 % – недостаточный уровень профессионального мастерства.

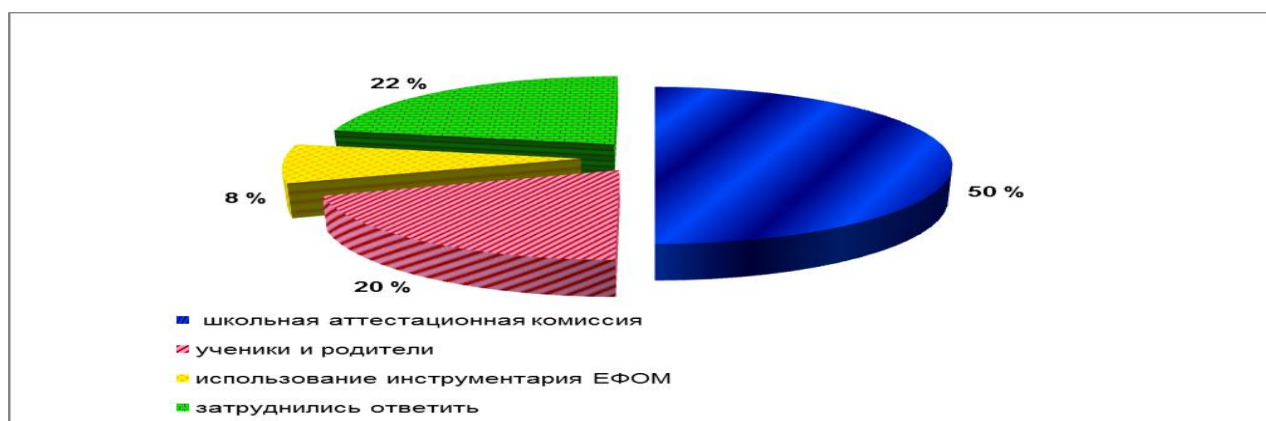


На протяжении 5 лет исследований для учителей-предметников выбор «лень части учащихся» является приоритетным (в 2017 году у учителей математики этот выбор был на уровне 80 %). При этом по всем предметам, включенным в исследование, количество учителей высшей и первой квалификационной категории более 85 %.

6. Кто, с Вашей точки зрения, способен наиболее объективно оценить качество педагогического труда учителя?

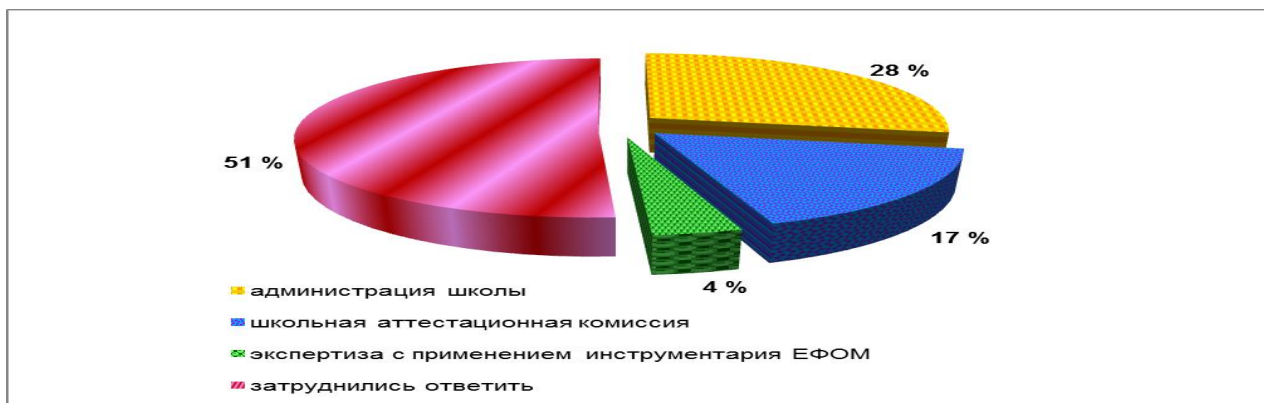
Заместители директоров:

- 50 % – школьная аттестационная комиссия;
- 20 % – ученики и родители;
- 8 % – авторы модели аттестации с использованием ЕФОМ;
- 22 % – затруднились ответить.



Учителя физики:

- 28 % – администрация школы;
- 17 % – школьная аттестационная комиссия;
- 4 % – авторы модели аттестации с использованием ЕФОМ;
- 51% – затруднились ответить (большинство респондентов-учителей ушли от ответа на этот вопрос).



Последняя цифра свидетельствует о некоторой растерянности в учительской среде, непонимании того, кому (какой технологии) можно доверить оценку результатов своей работы и уровня профессионального мастерства. Проблема доверия субъекту оценивания педагогического мастерства быстро не решается, а модель ЕФОМ, судя по результатам опроса, пока выглядит в этом смысле не очень перспективной. Факторы, работающие на повышение мотивации педагогических работников, крайне ограничены.

Вот какой вывод сделали по результатам своего исследования американские ученые Пфайфер и Маглауглин:

«Оценка учителя – проблема, которая до сих пор нигде не решена удовлетворительно. Учителей фактически заставляют доказывать эффективность своей работы. Учителя же противятся такому подходу. Они хотят сохранить автономию и хотят такой оценки своего труда, которая, прежде всего, будет служить их профессиональному росту и совершенствованию педагогического труда в целом»

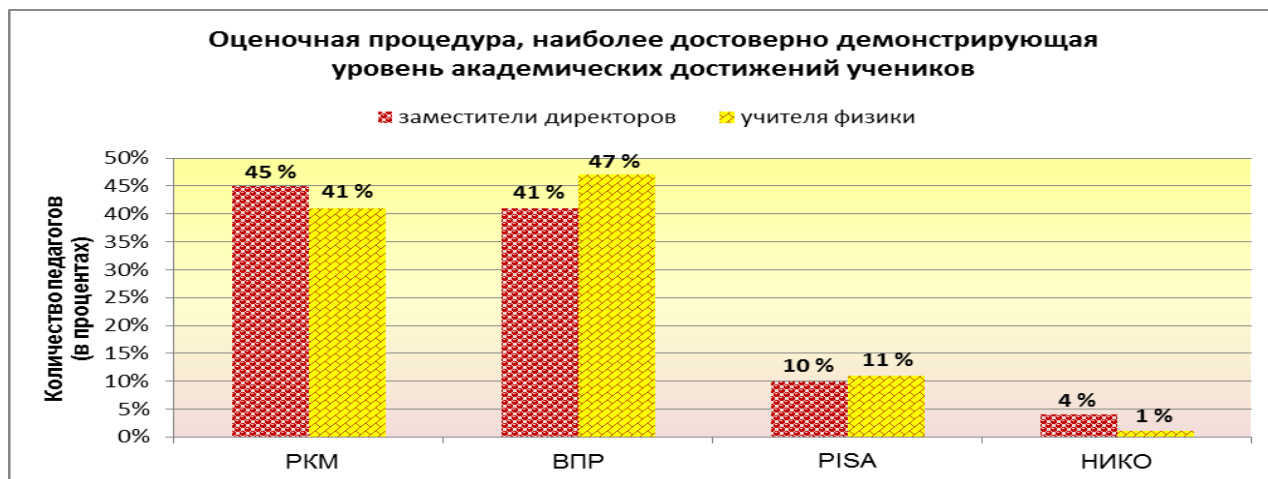
7. Какая оценочная процедура, на Ваш взгляд, наиболее достоверно демонстрирует уровень академических достижений учеников?

Заместители директоров:

- 45 % – РКМ;
- 41 % – ВПР;
- 10 % – PISA;
- 4 % – НИКО.

Учителя физики:

- 47 % – ВПР;
- 41 % – РКМ;
- 11 % – PISA;
- 1 % – НИКО.



«ВПР – это *обычные контрольные работы*, проводимые по отдельным учебным предметам для оценки уровня подготовки школьников с учётом требований федеральных государственных образовательных стандартов» (www.edu.pskov.ru)

Почему учителя сделали выбор в пользу ВПР?

- Необходимо отметить тщательность подготовки формата ВПР, высокую степень репрезентативности содержания относительно учебных сегментов, другие достоинства контрольной. Поэтому определять ВПР как «обычные контрольные» не совсем корректно.
- К сожалению, никаких доказательств качества ВПР как измерителя (валидность, надёжность, величина стандартной ошибки измерения, особенность прогнозируемого распределения результатов, дифференцирующая способность заданий и т.п.) – нет! Степень доверия достаточно компетентных пользователей (владеющих минимумом знаний в области теории педагогических измерений) к инструментам оценки качества знаний такого рода – невысокая. Поэтому рассматривать *ВПР как инструмент измерения и оценки качества знаний* высокой степени объективности вряд ли возможно (дистракторный анализ по результатам ВПР – отсутствует).
- Проведем сравнение **ВПР по физике в 8 классе** и стандартизированного педагогического теста по физике **РКМ**.
 - **Первичный балл:** ВПР – 18 (в контрольную работу включены несколько политомических заданий, «взвешивание» которых не имеет строгих научных оснований); РКМ (тест) – 25 (все тестовые задания – дихотомические).

- **Время выполнения:** ВПР – 45 минут, РКМ – 60 минут.
- **Локализация критериального балла**, определяющего отметку «удовлетворительно»: ВПР – 5 баллов (28 % от максимально возможного), РКМ – 9 баллов (36 % от максимально возможного).
- **Отметка «отлично»** для ВПР – 11 баллов (61 % от максимально возможного), для РКМ – 20 баллов (80 % от максимально возможного).

Таким образом, результаты ВПР, возможно, более комфортны в силу относительно лояльного оценивания как для учителей, так и для учащихся.

Результаты тестирования РКМ-2021 (физика): двоек – 16,1 %, пятерок – 3,5 %. Средний первичный балл – 12,5, мода – 11, стандартная ошибка – 2,2, коэффициент надёжности – 0,71, коэффициент вариации – 33 %. Уровень контент-валидности по результатам двух экспертиз – высокий. Распределение результатов близко к нормальному распределению Гаусса.

Результаты ВПР-2021 (физика): двоек – 13,5 %, пятерок – 6,4 %.

Необходимо отметить и разный подход к администрированию инструментария. Контрольные материалы ВПР поступают заранее и распечатываются в школе. Видеонаблюдение при этом отсутствует. Пакеты с тестами РКМ вскрываются перед началом тестирования, используется видеонаблюдение.

В 2021 году Г.С. Ковалёвой было проведено исследование «Рейтинги оценок важности источников информации для получения объективной оценки образовательных результатов». В опросе участвовали: директора ОО, методисты, учителя (48 153 участника).

Результаты:

Итоговая аттестация (годовая контрольная работа, экзамен и т.п.)	1
Промежуточная аттестация (тематические контрольные работы, зачёты по темам курса, диагностические работы и т.п.)	2
Результаты текущего контроля и диагностики	3
Государственная итоговая аттестация (ОГЭ и ЕГЭ)	4
Внутришкольный мониторинг	5
Региональный мониторинг	6
Результаты индивидуальных и групповых проектов	7
Всероссийские проверочные работы	8
Портфолио	9
Национальные (НИКО) и международные исследования качества образования	10

Фактически в опросе идёт речь о степени доверия педагогических работников оценочным процедурам (традиционным и инновационным) в образовательных организациях нескольких регионов Российской Федерации. Последовательность расположения в **ранжире** трёх (выделенных) процедур оценки качества образования (нижняя половина таблицы) совпадает с выбором заместителей директоров школ Псковской области, сделанным в рамках сбора ДКИ-2021.

Таким образом, учителя отдают предпочтение **«своим» (внутришкольным) формам** оценки качества знаний. Но, на самом деле, только сочетание **внутренней оценки с внешней независимой стандартизированной** оценочной процедурой может обеспечить высокую степень объективности результатов измерений, их **валидность, надёжность и сопоставимость**.

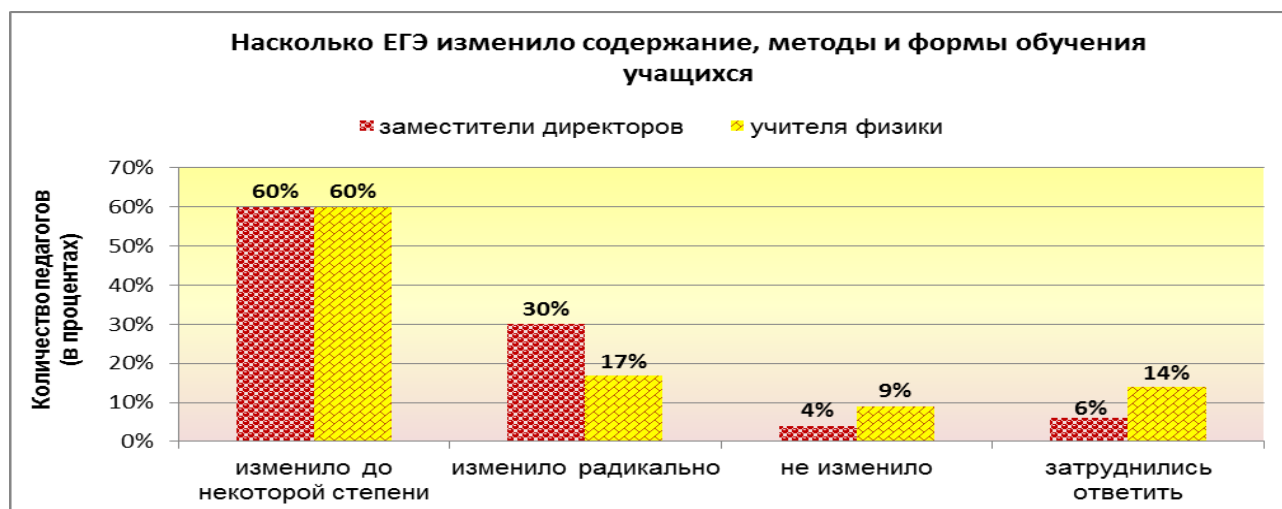
8. Насколько введение ЕГЭ изменило содержание, методы и формы обучения учащихся?

Заместители директоров:

- 60 % – изменило до некоторой степени;
- 30 % – изменило радикально;
- 4 % – не изменило;
- 6 % – затруднились ответить.

Учителя физики:

- 60 % – изменило до некоторой степени;
- 17 % – изменило радикально;
- 9 % – не изменило;
- 14 % – затруднились ответить.



Редкое для анкетирования абсолютное совпадение мнений двух категорий респондентов по выбору приоритетного ответа на вопрос!

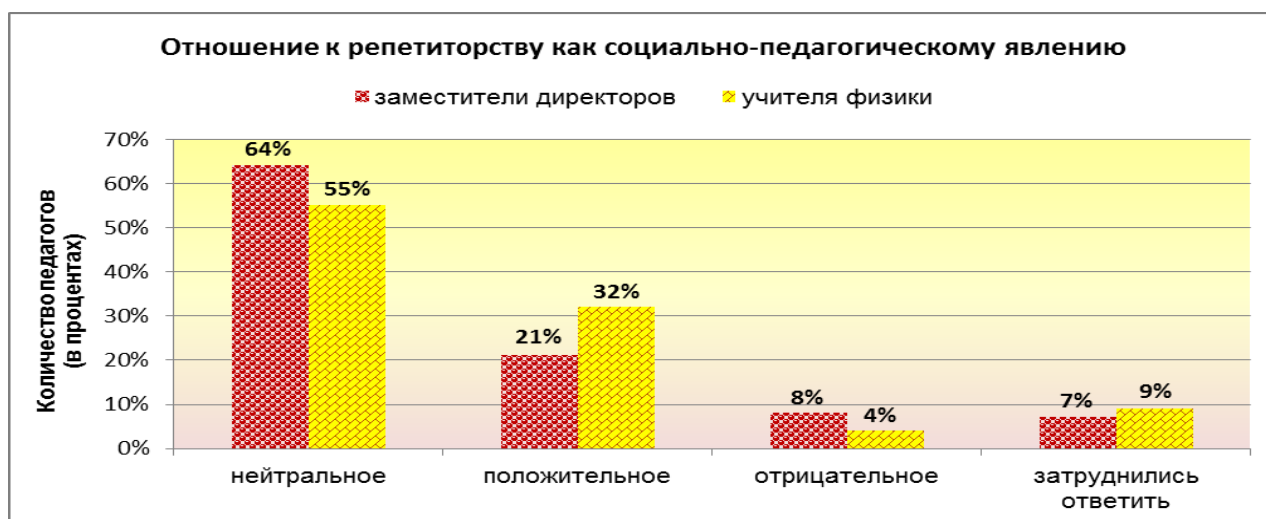
9. Каково Ваше отношение к репетиторству как социально-педагогическому явлению?

Заместители директоров:

- 64 % – нейтральное;
- 21 % – положительное;
- 8 % – отрицательное;
- 7 % – затруднились ответить.

Учителя физики:

- 55 % – нейтральное;
- 32 % – положительное;
- 4 % – отрицательное;
- 9 % – затруднились ответить.



Первые два (не противоречащих друг другу) ответа на вопрос выбрали примерно одинаковое количество респондентов (85 % – 87 %).

10. Является ли проблема нехватки педагогических кадров актуальной для Вашей школы?

Заместители директоров:

- 77 % – проблема актуальна;
- 21 % – такой проблемы нет;
- 2 % – затруднились ответить.

Учителя физики:

- 78 % – проблема актуальна;
- 13 % – такой проблемы нет;
- 9 % – затруднились ответить.

Кадровая проблема для большей части образовательных организаций региона, к сожалению, остаётся одной из самых актуальных для системы общего образования области. Перспективы и конкретные возможности решения этой проблемы определяются государственными органами власти, руководителями образования Псковской области.

11. Корректна ли, с точки зрения общей логики, классификация в содержании ФГОС результатов освоения образовательных программ: предметные – метапредметные – личностные?

Заместители директоров:

- 40 % – корректна;
- 24 % – не корректна;
- 36 % – затруднились ответить.

Учителя физики:

- 34 % – корректна;
- 24 % – не корректна;
- 42 % – затруднились ответить.

«Все результаты учеников во ФГОСах предложено делить на три группы: личностные, метапредметные, предметные. У данной типологии нет единого основания. Считать, что есть группа личностных результатов и «неличностных», т.е. предметных и метапредметных – это абсурд. С позиций главного субъекта образования – ученика – его предметные и метапредметные результаты не могут быть неличностными. Разделять образовательные результаты ученика на личностные с одной стороны, и предметные, метапредметные с другой – неправомерно. С позиции человекообразной личностно-ориентированной педагогики любые образовательные результаты, которые создаёт ученик, являются по отношению к нему личностными. Поэтому и предметные, и метапредметные и иные образовательные результаты – личностные.

Из статьи «12 ошибок ФГОС», Хуторской А.В., доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО, директор Института образования человека, г. Москва.

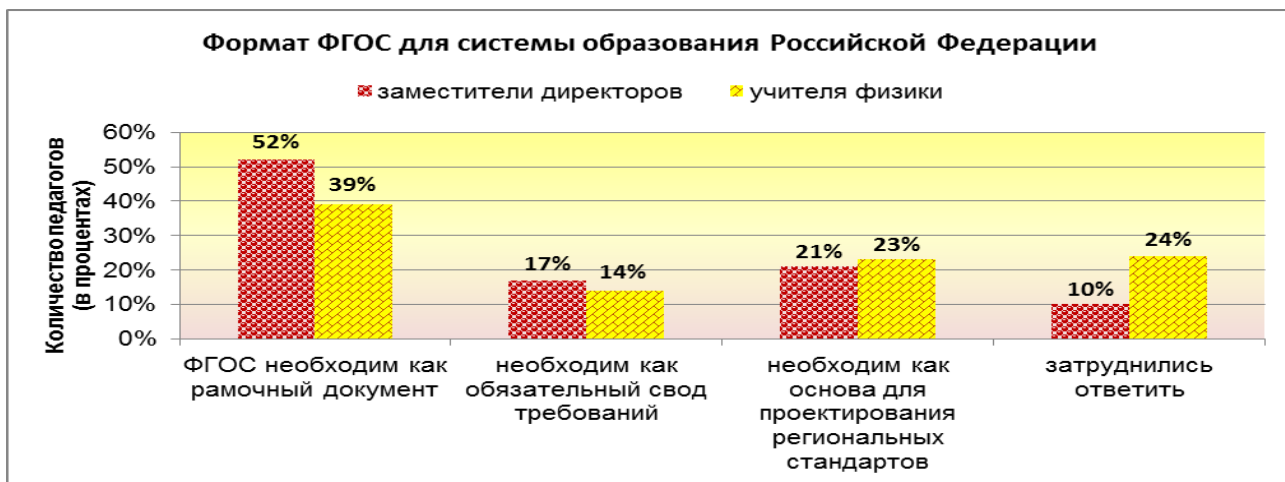
12. Насколько необходимы системе общего образования РФ Федеральные государственные образовательные стандарты?

Заместители директоров:

- 52 % – ФГОС необходим как рамочный документ;
- 17 % – необходим как обязательный свод требований;
- 21 % – необходим как основа для подготовки региональных стандартов;
- 10 % – затруднились ответить.

Учителя физики:

- 39 % – необходим как рамочный документ;
- 14 % – необходим как обязательный свод требований;
- 23 % – необходим как основа для подготовки региональных стандартов;
- 24 % – затруднились ответить.



Вопрос для дискуссии: каким образом будут работать ФГОС как **единый обязательный свод требований** к структуре основных образовательных программ, к условиям их реализации и результатам освоения для таких столь разных по многим характеристикам субъектов Российской Федерации как Москва, ХМАО, Сахалин, Республика Тыва, Краснодарский край, Псковская область? С другой стороны, отсутствие ФГОС как *универсального единого и обязательного* свода требований нарушает **принципы единого образовательного пространства и преемственности** основных образовательных программ общего образования, актуальность которых для Российской Федерации трудно оспорить.

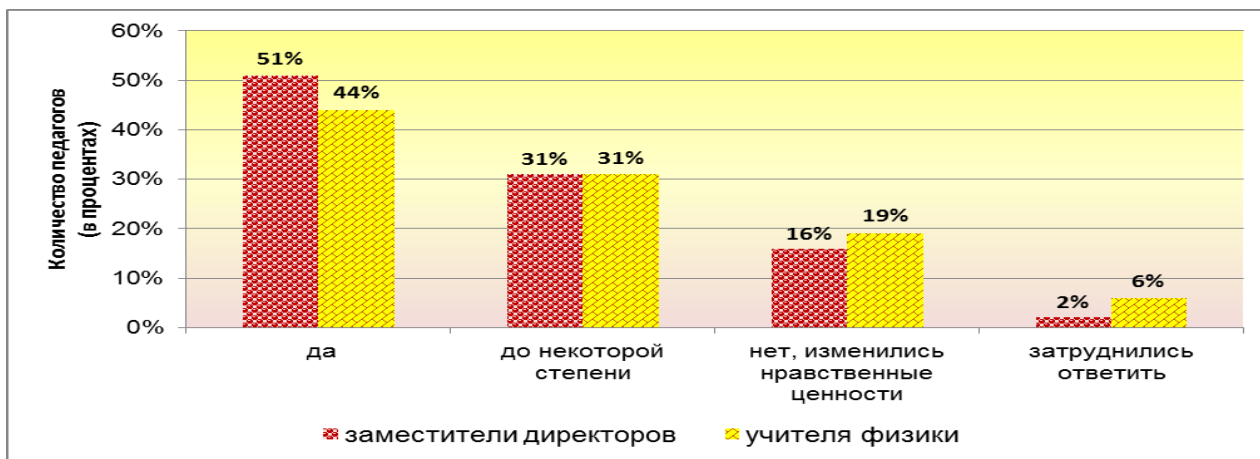
13. Одной из основных задач советской педагогики была задача воспитания гармонично развитого человека (с нравственными убеждениями, чувством справедливости, прогрессивными взглядами, мировоззрением, которое ставит интересы коллектива выше своих личных и т.д.). Актуальна ли такая парадигма воспитания для нынешнего этапа развития российского образования и общества в целом?

Заместители директоров:

- 51 % – да;
- 31 % – до некоторой степени;
- 16 % – нет, изменились нравственные ценности;
- 2 % – затруднились ответить.

Учителя физики:

- 44 % – да;
- 31 % – до некоторой степени;
- 19 % – нет, изменились нравственные ценности;
- 6 % – затруднились ответить.



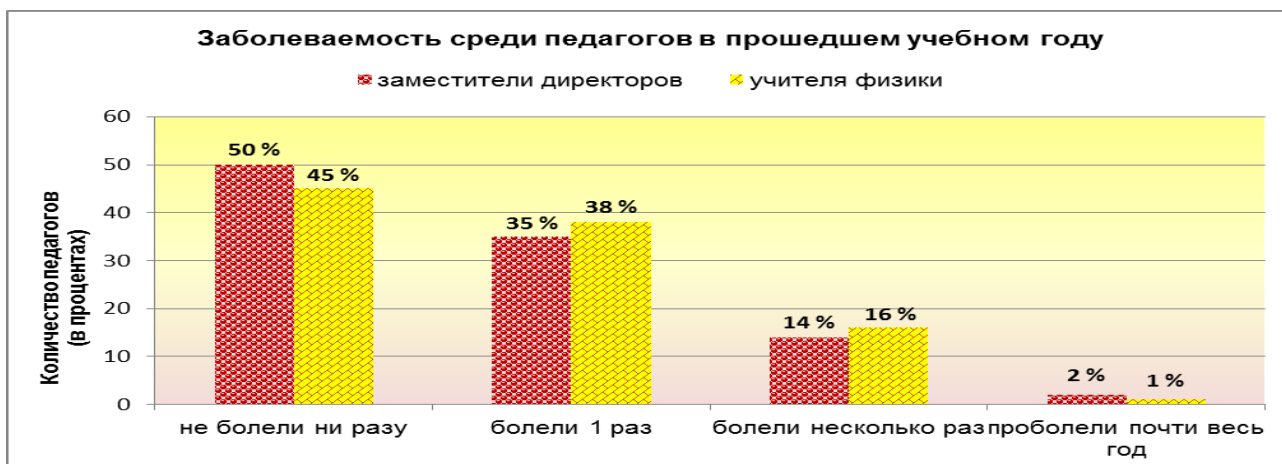
14. Как часто Вы болели в прошлом учебном году?

Заместители директоров:

- 50 % – не болели ни разу;
- 35 % – болели 1 раз;
- 13,5 % – болели несколько раз;
- 1,5 % – проболели почти весь год.

Учителя физики:

- 45 % – не болели ни разу;
- 38 % – болели 1 раз;
- 16,4 % – болели несколько раз;
- 0,6 % – проболели почти весь год.



Цифры, не внушающие особого оптимизма, но на фоне непростой эпидемиологической обстановки в регионе не выглядят критичными.

15. Есть ли у Вас желание стать директором (для заместителей), руководителем (для учителей)?

Вопрос о желании заместителей директоров стать директором школы: 74 % респондентов дали отрицательный ответ, 20 % респондентов ушли от ответа на этот вопрос, и только 6% дали утвердительный ответ.

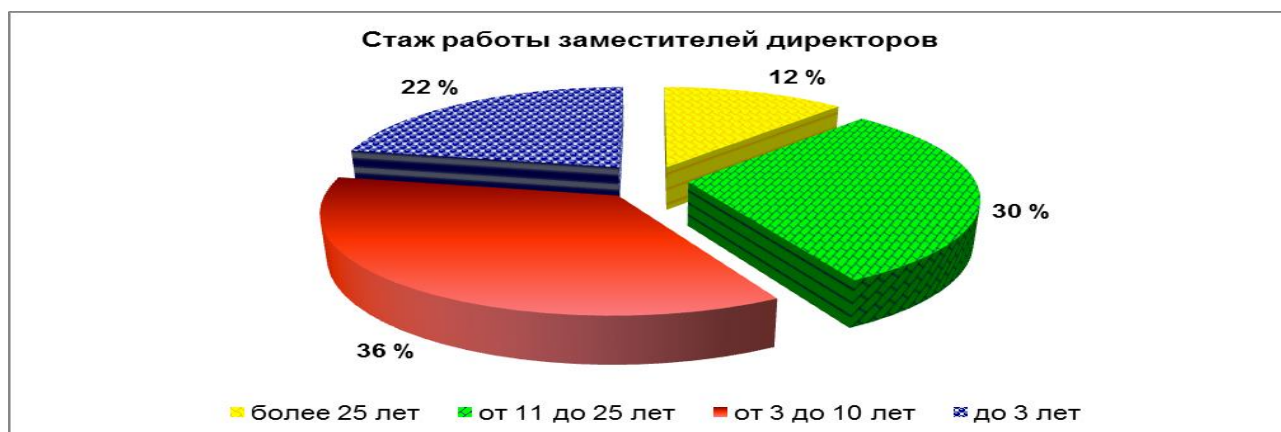
На аналогичный вопрос о желании учителей физики продолжить карьеру в качестве заместителя директора 83 % учителей дали отрицательный ответ, 12 % затруднились ответить, 5 % учителей дали утвердительный ответ.

Таким образом, общий уровень амбиций учителей и заместителей директоров оказался невысоким. Возможные причины: понимание повышенной степени ответственности и объёма профессиональной деятельности, отсутствие мотивации к новой ролевой функции (в том числе материальной заинтересованности) и, возможно, понимание отсутствия способностей к выполнению административных функций, управлению педагогическим и ученическим коллективами. Достаточно ли тех 5 % – 6 % амбициозных респондентов для замены в будущем управленческого звена в школах? Количественно – скорее «да», а вот будет ли качество управления школой близкого будущего эффективнее качества руководства школой советского и постсоветского (конца 20 века) прошлого? Время покажет.

Распределение ответов на вопросы, включенные в анкеты заместителей директоров.

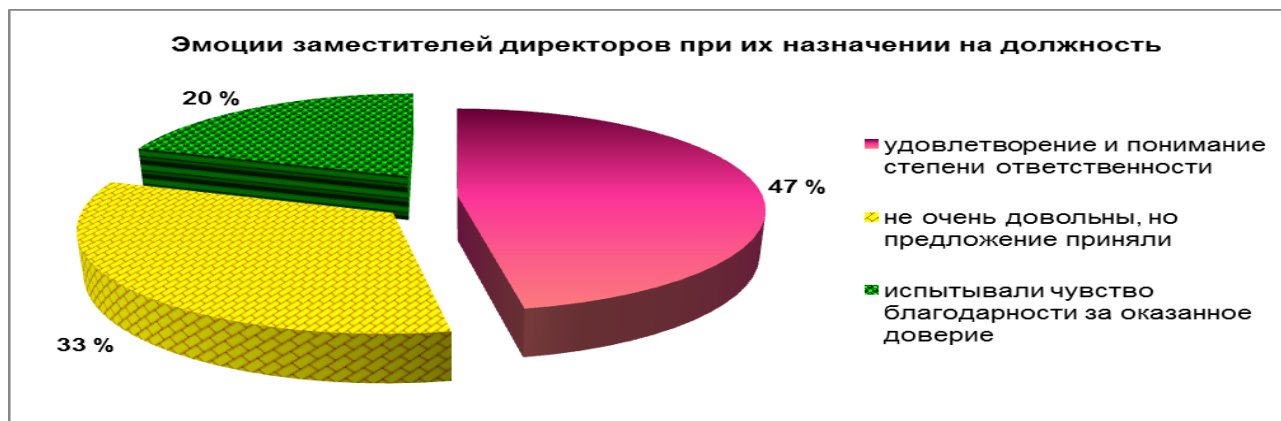
1. Стаж работы заместителей директоров в данной школе зафиксирован в следующих пропорциях:

- более 25 лет – 12 %;
- от 11 до 25 лет – 30 %;
- от 3 до 10 лет – 36 %;
- до 3 лет – 22 %.



2. Какие эмоции испытывали Вы по поводу своего назначения заместителем директора в школы?

- 47 % – удовлетворение и понимание степени ответственности;
- 33 % – не очень довольны, но предложение приняли;
- 20 % – испытывали чувство благодарности за оказанное доверие;
- 0 % – чувство радости.



3. Считают ли Вас учителя авторитарным руководителем?

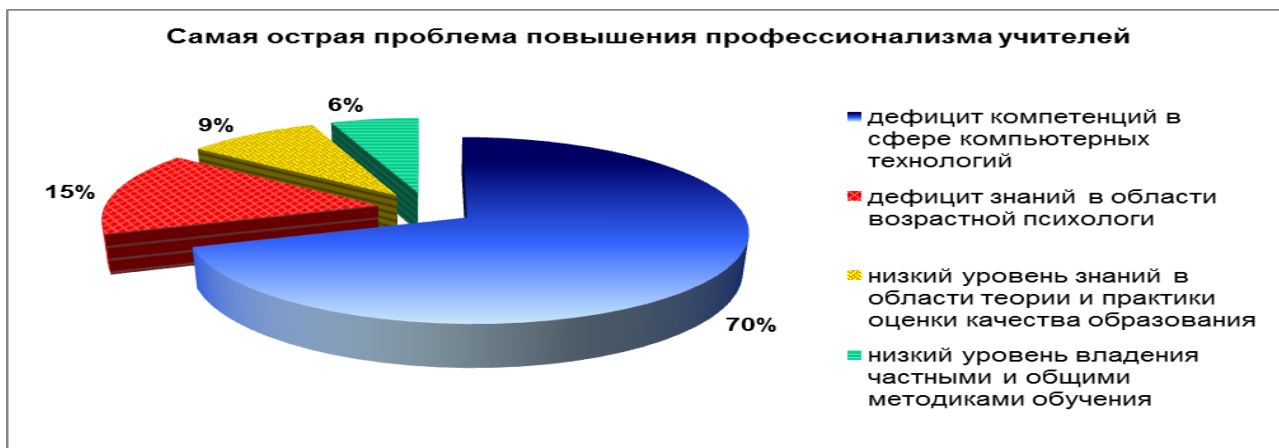
- 35 % – ответили отрицательно;
- 22 % – ответили положительно;
- 43 % – не ответили на вопрос.

Возможно, выбор заместителей директоров был затруднён по причине неоднозначного толкования понятия «авторитаризм», особенно, если речь идёт об управлении образовательной организацией.

С одной стороны, авторитаризм как стиль управления, далеко не всегда воспринимается негативно (учителями в том числе). С другой, не каждому заместителю директора хочется по собственной инициативе вешать на себя ярлык авторитарного руководителя даже в том случае, когда стиль его деятельности (ситуативно обусловленный) должен быть ориентирован на принятие самостоятельных, подчас радикальных и не всегда популярных в педагогической среде решений.

4. Какая из проблем профессионального совершенствования учителей Вашей школы видится Вам наиболее острой?

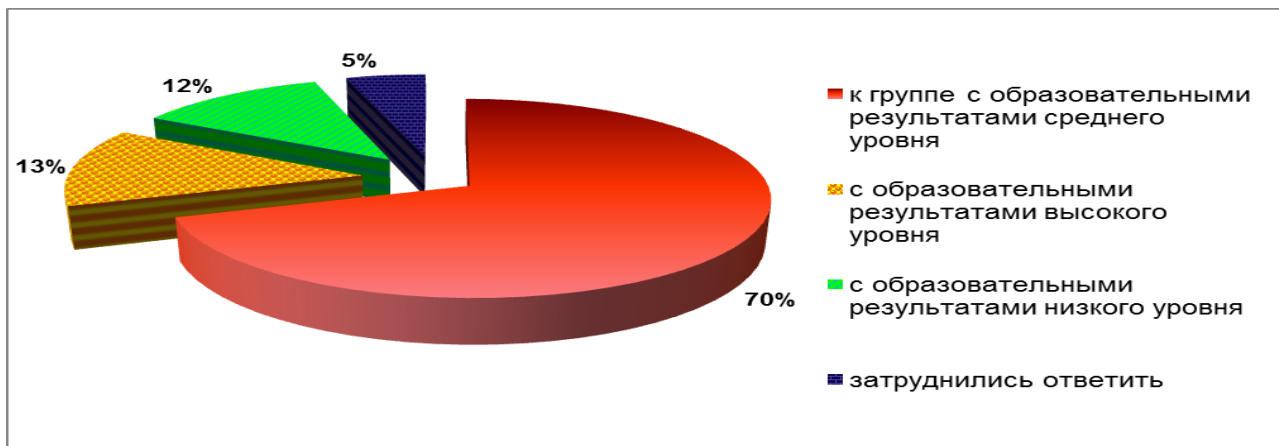
- 70 % – дефицит компетенций в сфере компьютерных технологий;
- 15 % – дефицит знаний в области возрастной психологии;
- 9 % – низкий уровень знаний в области теории и практики оценки качества образования;
- 6 % – низкий уровень владения частными и общими методиками обучения.



Приоритет в выборе первого варианта ответа был вполне прогнозируемым. Современный учитель **должен уметь** проводить онлайн-уроки, организовать дистанционное обучение, вести электронный журнал, использовать на уроке цифровые технологии и т.д.

5. К какой группе школ области, на Ваш взгляд, можно отнести Вашу школу?

- 70 % – с образовательными результатами среднего уровня;
- 13 % – с образовательными результатами высокого уровня;
- 12 % – с образовательными результатами низкого уровня;
- 5 % – затруднились ответить.



6. Считаете ли Вы обязательным посещение уроков учителей с целью последующего анализа и оказания методической помощи?

- 85 % – да,
- 8 % – нет,
- 7 % – затруднились ответить.

Вышеуказанное направление деятельности всегда считалось одним из приоритетных для заместителя директора по УВР. Видимо, у 15 % респондентов есть некоторые основания считать эту составляющую деятельности не очень актуальной.

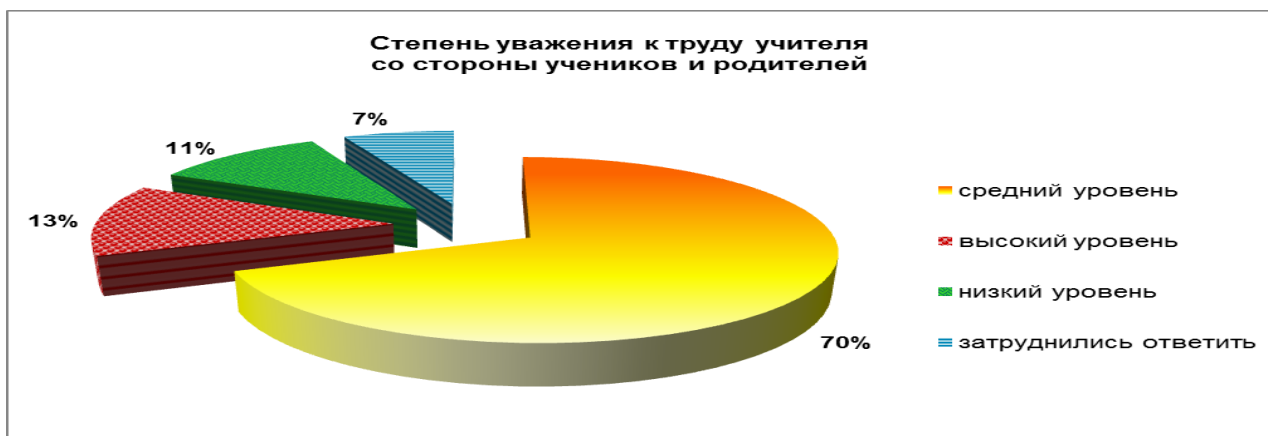
7. Какова доля учащихся Вашей школы, способных поступить в ВУЗ после окончания текущего учебного года?

- 16 % – более трёх четвертей выпускников;
- 28 % – более половины;
- 30 % – менее половины;
- 26 % – менее четверти.



8. Какова степень уважения к труду учителя со стороны учеников и родителей?

- 70 % – средняя;
- 13 % – высокая;
- 11 % – низкая;
- 7 % – затруднились ответить.



9. Как часто Вам приходится делать работу, не соответствующую должностной инструкции?

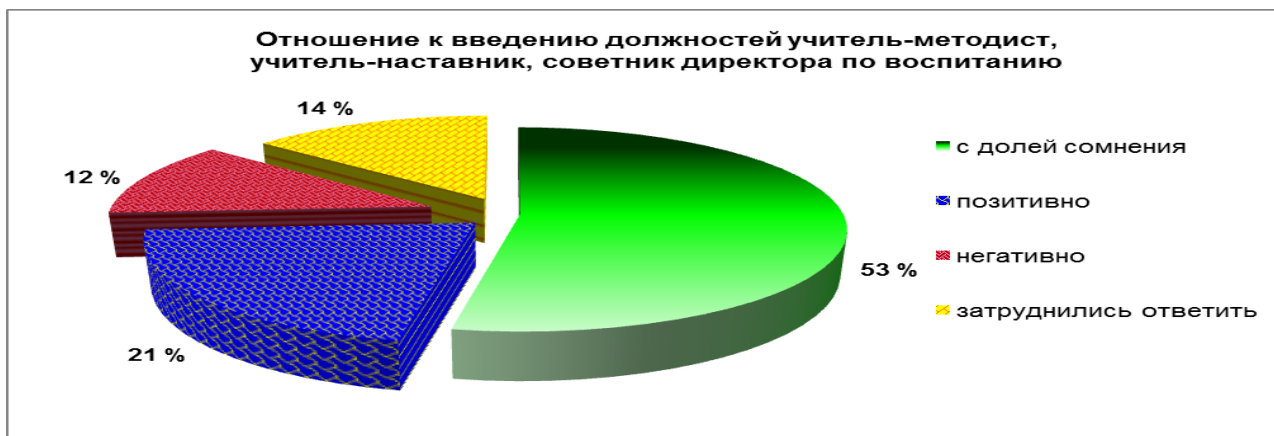
- 72 % – довольно часто;
- 23 % – редко;
- 3 % – крайне редко;
- 2 % – практически никогда.



Результаты опроса демонстрируют высокую степень перегрузки заместителей директоров. Возможным следствием этого и являются отсутствие мотивации, моральная усталость, соматические заболевания руководителей.

10. Как Вы относитесь к ожидаемому введению в российских школах новых квалификационных категорий: учитель-методист, учитель-наставник, советник директора по воспитанию?

- 53 % – с долей сомнения;
- 21 % – позитивно;
- 12 % – негативно;
- 14 % затруднились ответить.



Введение подобных должностей происходит в нашем образовании не впервые.

Министерство просвещения СССР, Письмо от 17 мая 1985 г. N 32-М

О присвоении учителям, воспитателям, старшим пионервожатым по результатам аттестации званий "старший учитель", "учитель-методист", "воспитатель-методист", "старший пионервожатый-методист".

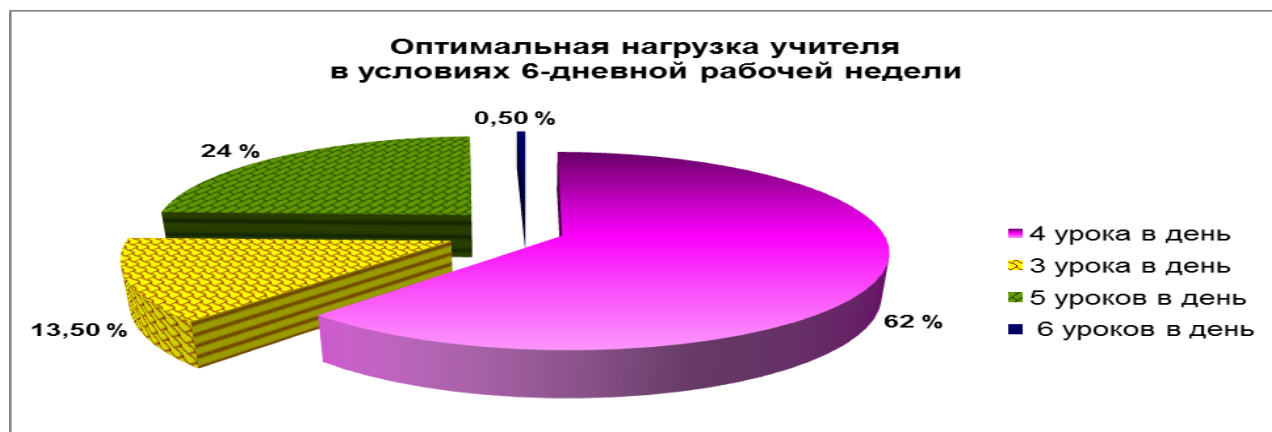
Постановлением ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 12 апреля 1984 г. N 318 разрешено министерствам просвещения союзных и автономных республик,

отделам (управлениям) народного образования исполнительных комитетов краевых, областных, городских (города - столицы союзных республик) Советов народных депутатов расходовать до 3 процентов общего фонда заработной платы учителей, воспитателей и старших пионервожатых в целом по республике, краю, области, городу, району на повышение ставок заработной платы педагогическим работникам, имеющим звания "Старший учитель", "Учитель-методист", "Воспитатель-методист", "Старший пионервожатый-методист".

Исходя из этого Министерство просвещения СССР рекомендует при проведении аттестации педагогических работников в 1985 – 1990 гг. присваивать учителям, воспитателям и старшим пионервожатым указанные звания из следующего расчета: **два звания "Старший учитель" и одно - "Учитель-методист" на 30 аттестованных учителей**, одно звание "Воспитатель-методист" на 10 аттестованных воспитателей общеобразовательных школ и учреждений интернатного типа, одно звание "Воспитатель-методист" на 10 аттестованных воспитателей детских дошкольных учреждений и одно звание "Старший пионервожатый-методист" на 15 аттестованных старших пионервожатых.

11. Какова, на Ваш взгляд, оптимальная нагрузка учителя в условиях 6-дневной рабочей недели?

- 62 % – 4 урока в день (недельная нагрузка – 24 часа);
- 13,5 % – 3 урока в день (недельная нагрузка – 18 часов);
- 24 % – 5 уроков в день (недельная нагрузка – 30 часов);
- 0,5 % – 6 уроков в день (недельная нагрузка – 36 часов).



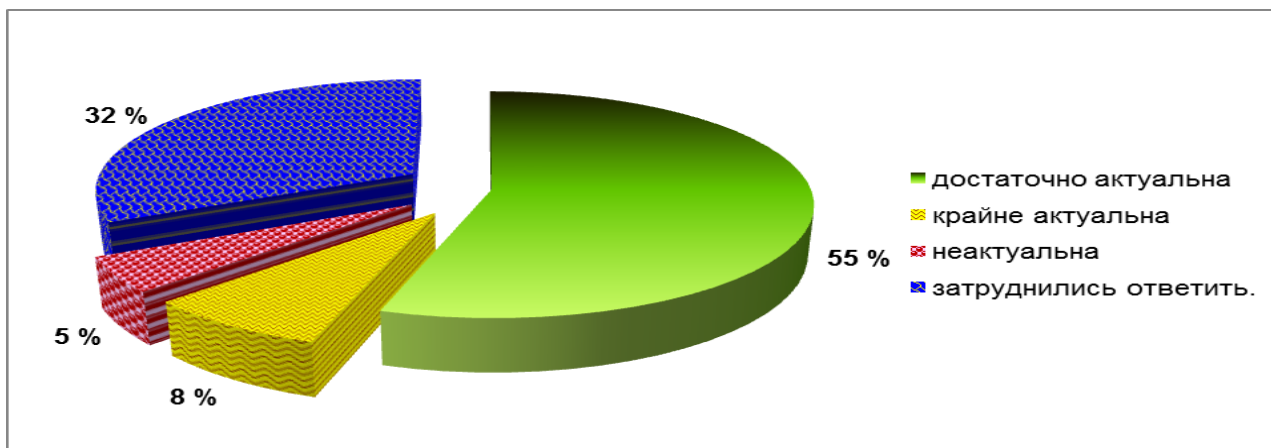
Может ли недельная нагрузка в 30 – 36 часов (3 и 4 вариант ответа выбрали почти четверть респондентов) обеспечить удовлетворительный уровень результатов и качества обучения в целом? Вопрос, видимо, риторический.

12. Бабанский Ю.К. «Оптимизация учебного процесса», 1977 г.

В этом и других научных трудах Бабанского Ю.К. рассматриваются теоретические основы оптимизации учебного процесса, обосновываются критерии и процедуры выбора оптимальной структуры обучения, обобщается передовой опыт работы школ в этом направлении. Насколько актуальна, на Ваш взгляд, теория и

практика оптимизации учебного процесса на нынешнем этапе развития отечественного образования?

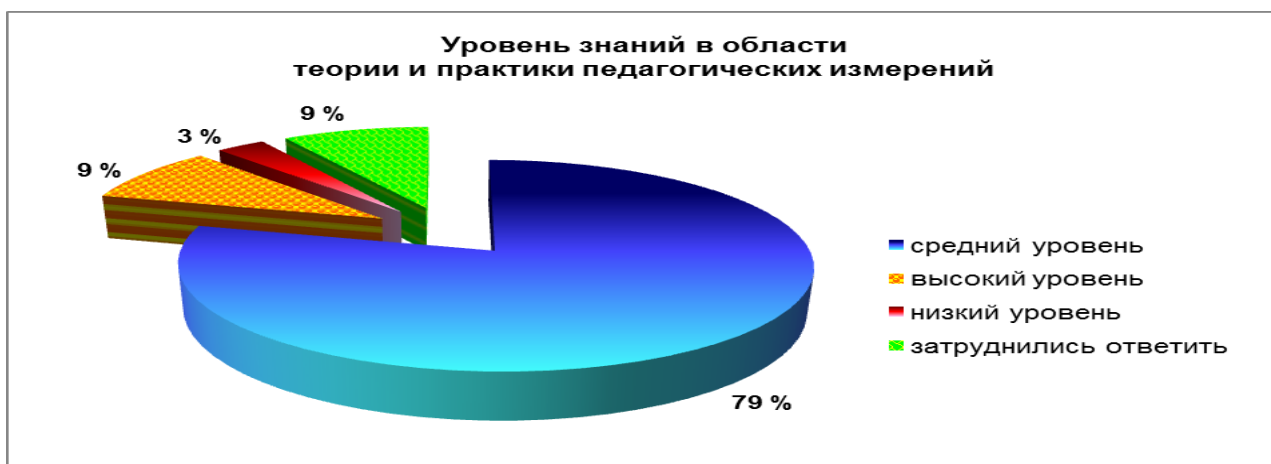
- 55 % – достаточно актуальна;
- 8 % – крайне актуальна;
- 5 % – неактуальна;
- 32 % – затруднились ответить.



Ответы на этот вопрос должны были выявить степень актуальности этого направления деятельности заместителей директоров ОО на нынешнем этапе развития школьного образования (в меньшей степени вопрос был ориентирован на выявление тех респондентов, которые были знакомы с трудами выдающегося советского учёного-педагога).

13. Как Вы оцениваете степень своих знаний в области теоретических основ педагогических измерений, осведомлённость о научно-обоснованных методах оценки качества образования?

- 79 % – средняя;
- 9 % – высокая;
- 3 % – низкая;
- 9 % – затруднились ответить.



14. Есть ли у Вас желание повысить квалификацию в области оценки качества образования в ЦОКО (курс «Теория и практика педагогических измерений» – 72 часа)?

- 45 % – да;
- 30 % – нет;
- 25 % – уже был (а) слушателем курсов.

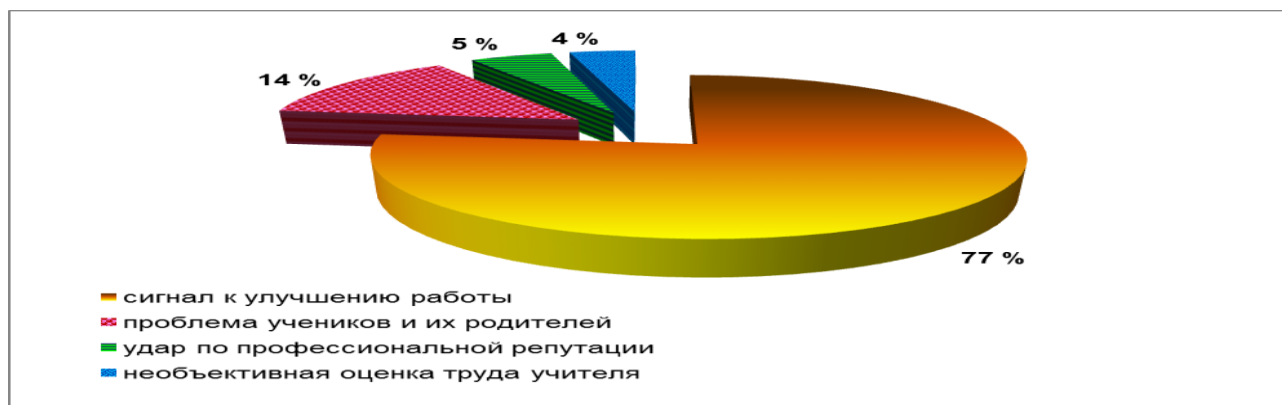
Распределение ответов на вопросы, включенные в анкеты учителей физики.

1. Удовлетворены ли Вы степенью интереса учеников к изучению физики?

- 62 % – не удовлетворены;
- 11 % – удовлетворены;
- 27 % – затруднились ответить.

2. Если результаты тестирования Ваших учеников в рамках РКМ окажутся существенно ниже ожидаемых, то Вы воспримите это как

- 77 % – сигнал к улучшению работы;
- 14 % – проблему учеников и их родителей;
- 5 % – удар по профессиональной репутации;
- 4 % – необъективную оценку Вашего труда.



Выбор ответа 77 % респондентов можно считать довольно высокой степенью доверия к результатам тестирования в рамках РКМ. В прошлые годы выбор учителями этого варианта ответа был на уровне 60 %, а восприятие РКМ как «необъективную оценку труда» – на уровне 7 %.

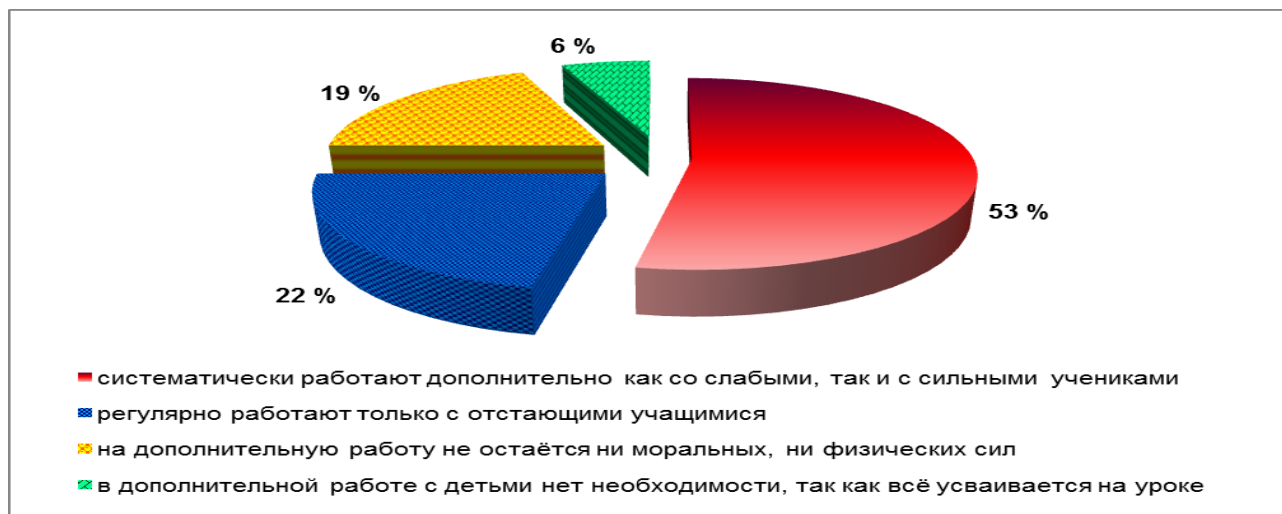
3. Ваша квалификационная категория

- 52 % – высшая;
- 35 % – первая;
- 13 % – без категории.

Тенденция та же, что и для учителей большинства других учебных предметов (результат опроса учителей математики: 52 % – высшая, 36 % – первая).

4. Вы организуете учебную деятельность таким образом, что

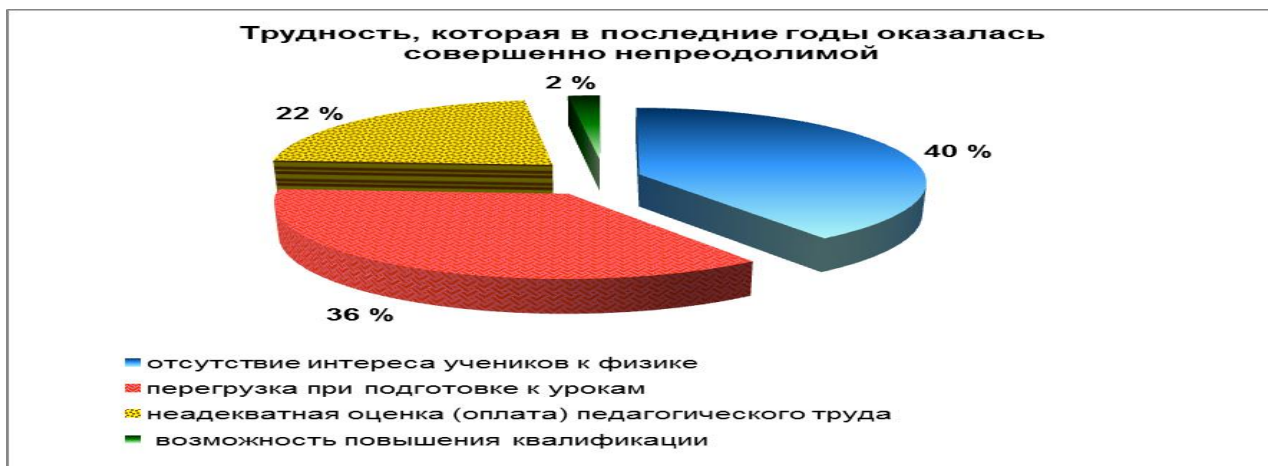
- 53 % – дополнительно работаете как с отстающими, так и с успешными учениками на протяжении всего учебного года;
- 22 % – дополнительно регулярно работаете с отстающими учениками на протяжении всего учебного года;
- 19 % – на дополнительную работу не остаётся ни моральных, ни физических сил;
- 6 % – дополнительно с детьми работать нет необходимости, так как «всё усваивается на уроке».



Выбор учителями того или иного варианта ответа на вопрос был достаточно прогнозируемым. Что надо принимать во внимание, так это большое количество факторов, влияющих на необходимость проведения дополнительных занятий: недостаток часов по предмету в БУП, повышенное чувство ответственности учителя, особенности контингента учащихся, методическая компетентность учителя, традиции школы, желание педагога дать дополнительные знания сверх программы, невысокие результаты срезов и т.п.

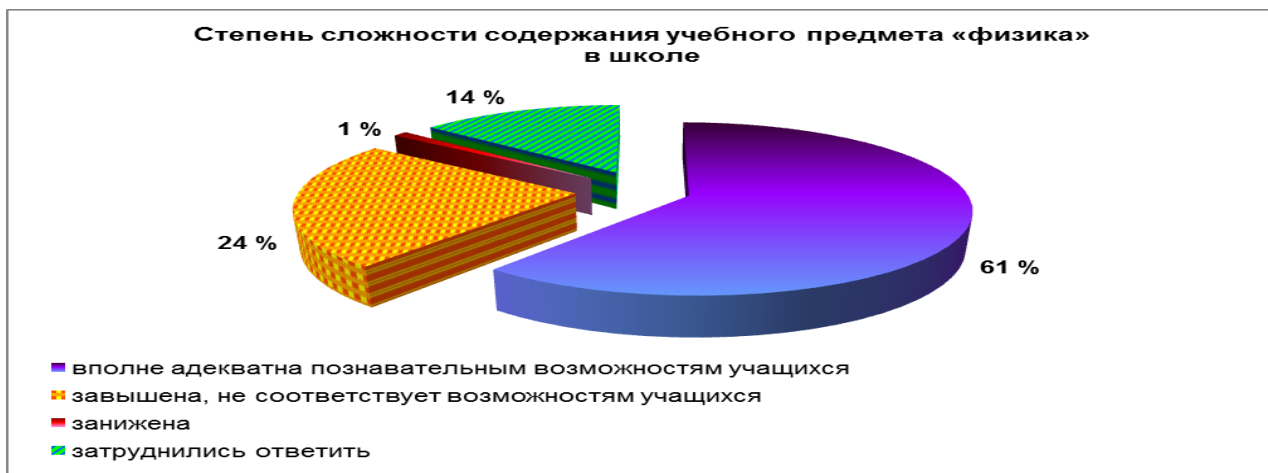
5. Трудность, оказавшаяся для Вас в последние годы совершенно непреодолимой, –

- 40 % – отсутствие интереса учеников к изучению физики;
- 36 % – сильная перегрузка при подготовке к урокам;
- 22 % – неадекватная оценка (в том числе оплата) моего труда;
- 2 % – отсутствие возможности постоянного повышения квалификации.



6. Оцените сложность содержания Вашего предмета в рамках учебного сегмента основной школы:

- 61 % – адекватна познавательным возможностям учащихся;
- 24 % – завышена, не соответствует возможностям учащихся;
- 1 % – занижена;
- 14 % – затруднились ответить.



7. Как Вы оцениваете результат своей (учителя-предметника) работы в прошедшем учебном году?

- 83 % – удовлетворительно;
- 1 % – неудовлетворительно;
- 16 % – затруднились ответить.

8. Как Вы воспринимаете посещение и последующий анализ урока представителем администрации школы?

- 56 % – положительно;
- 33 % – нейтрально;
- 4 % – отрицательно;
- 7 % – затруднились ответить.



Такой результат опроса можно рассматривать как позитивную характеристику одного из самых важных аспектов деятельности администрации школ.

9. Есть ли у Вас желание повысить квалификацию в области оценки качества образования в ЦОКО (курс «Теория и практика педагогических измерений», 72 часа)?

- 49 % – нет;
- 30 % – да;
- 21 % – уже был слушателем курсов.

10. Учителем физики в школе работают 86 % респондентов, учителем физики и одновременно заместителем директора – 5 %, учителем физики и одновременно директором – 3 %, учителей физики, работающих дополнительно на других должностях – 6 %.

Выводы.

Учёт контекстных факторов при оценке образовательных результатов учащихся дал возможность сделать следующие выводы:

- В образовательных организациях Псковской области продолжается тенденция старения педагогических кадров. Больше половины заместителей директоров и учителей физики – педагоги предпенсионного или пенсионного возраста.
- Кадровая проблема для большей части образовательных организаций области, к сожалению, остаётся одной из самых актуальных.
- Существует проблема профессионального выгорания педагогов.
- Социальный статус учителя как *высокий* респондентами практически не рассматривается.
- Оценка труда учителя – проблема, которая до сих пор пока не решена. Ответы педагогов свидетельствуют о некоторой растерянности в учительской среде, непонимании того, кому (какой технологии) можно

доверить оценку результатов своей работы и уровня профессионального мастерства.

- Существует проблема взаимодействия учителей, с одной стороны, и школьников, их родителей – с другой. Возможно, снижению напряжённости коммуникаций могла бы способствовать активизация работы школьных психологов.

- Среди форм оценки качества знаний учащихся, педагоги отдают предпочтение внутришкольным формам.

Следует отметить, что результаты тестирования в 2021 г. в целом на фоне пандемии коронавируса, некоторых других неблагоприятных, подчас агрессивных факторов влияния внешней среды, оказались хуже результатов мониторинговых исследований последних лет, но несколько лучше прогнозируемых. В основном учителя справляются с грузом стоящих перед ними проблем.

В 2022 году в рамках проведения РКМ планируется сформировать две группы респондентов для сбора ДКИ. Первая группа – *директора* школ, вторая – учителя-предметники. **Возможно**, выбором учебного предмета в РКМ-2022 будет *история*. В начальной школе предполагается тестирование по русскому языку.