

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по географии
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
57	2,36	58	2,32	87	3,52

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	36,84	23	39,66	37	42,53
Мужской	36	63,16	35	60,34	50	57,47

1.3. Количество участников экзамена в Псковской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	57	100,00	58	100,00	87	100

1.4.Количество участников экзамена в Псковской области по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	20	35,09	15	25,86	20	22,99
2.	выпускники СОШ	37	64,91	43	74,14	67	77,01

1.5.Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Псковской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в Псковской области
1.	г. Псков	43	49,43
2.	г. Великие Луки	14	16,09
3.	Бежаницкий муниципальный округ	-	-
4.	Великолукский муниципальный округ	1	1,15
5.	Гдовский муниципальный округ	1	1,15
6.	Дедовичский муниципальный округ	-	-
7.	Дновский муниципальный округ	1	1,15
8.	Красногородский муниципальный округ	-	-
9.	Куньинский муниципальный округ	2	2,30
10.	Локнянский муниципальный округ	-	-
11.	Невельский муниципальный округ	4	4,60
12.	Новоржевский муниципальный округ	-	-
13.	Новосокольнический муниципальный округ	2	2,30

²Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

14.	Опочецкий муниципальный округ	-	-
15.	Островский муниципальный округ	1	1,15
16.	Палкинский муниципальный округ	2	2,30
17.	Печорский муниципальный округ	6	6,90
18.	Плюсский муниципальный округ	-	-
19.	Порховский муниципальный округ	2	2,30
20.	Псковский муниципальный округ	6	6,90
21.	Пустошкинский муниципальный округ	-	-
22.	Пушкиногорский муниципальный округ	1	1,15
23.	Пыталовский муниципальный округ	-	-
24.	Себежский муниципальный округ	-	-
25.	Струго-Красненский муниципальный округ	1	1,15
26.	Усвятский муниципальный округ	-	-
	Всего	87	

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В экзаменационной кампании основного дня основного периода ЕГЭ по географии приняли участие выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Всего в ЕГЭ по географии приняли участие 87 выпускников. В экзамене не участвовали выпускники интернатов, выпускники учреждений среднего профессионального образования, экстерны, выпускники прошлых лет, иностранные граждане. Участников с ОВЗ по предмету не было. Один обучающийся досрочно завершил экзамен по уважительной причине. Обучающихся удалённых за нарушение Порядка не было.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

В 2026 году процентное соотношение участников ЕГЭ по географии к общему количеству сдающих экзамены практически выросло относительно не только показателей 2025 года, но и многолетних средних значений – 2 %. Следует отметить, что в течение предшествующих трёх лет наблюдается тенденция к увеличению количества участников ЕГЭ, выбирающих географию (2023 г. – 43 чел., 2024 г. – 57 чел., 2025 г. – 58 чел., 2026 г. – 87 чел.).

Увеличение количества сдающих ЕГЭ по географии связано с общим ростом численности выпускников (в конце первого десятилетия XX века рождаемость от года к году росла до 2010 года). Количество и доля сдающих ЕГЭ по географии от общего количества выпускников в также зависит от того, какие ВУЗы и по каким направлениям принимают результаты ЕГЭ по географии в качестве вступительного испытания: в ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», например, в 2026 году выделено 20 бюджетных мест на программе бакалавриата 05.03.02 География и 18 мест на 43.03.02 Туризм; достаточно много бюджетных мест по направлениям, где требуется ЕГЭ по географии выделено в вузах соседних регионов – Новгородской области, Ленинградской области и Санкт-Петербурга. В то же время, небольшое – относительно других предметов – количество сдающих ЕГЭ по географии выпускников связано, скорее всего, с ограниченностью количества направлений с географической составляющей в ВУЗах, где результаты ЕГЭ по географии принимаются в качестве вступительного испытания.

Процентное соотношение девушек и юношей на протяжении трёх лет сохраняется в пользу юношей, что объясняется профилем программ в вузах и представлениями выпускников о профессиональных сферах тех направлений обучения, где учитывающих результаты экзамена по географии. Тем не менее, увеличение доли девушек до 42,53 % (против 39,66 % в 2025 году) может говорить о постепенном росте интереса к географическим специальностям у девушек.

В 2026 году, как и в прошлом, в ЕГЭ по географии приняли участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Экстерны, выпускники интернатов в ЕГЭ по географии не участвовали. Выпускники профильных колледжей, поступающие на базе среднего профессионального образования, предпочитают сдавать внутренние испытания, организуемые вузом самостоятельно, так как чаще всего принятие решения о продолжении обучения в вузе происходит в более поздние сроки, чем регистрация на ЕГЭ текущего года, и она к моменту их выпуска и подачи документов в вузы уже завершена (а выпускники прошлого года, проходящие после СПО службу в армии, также не имеют возможности реализовать свой выбор раньше и потому тоже ориентируются на возможность сдачи вступительных испытаний, проводимых вузом самостоятельно).

Соотношение участников из образовательных организаций различных типов остаётся неизменным в течение нескольких лет: преобладают выпускники средних общеобразовательных организаций. Следует отметить, что в течение трёх лет наблюдается тенденция к снижению доли выпускников лицеев / гимназий, выбирающих

географию, и увеличению доли выпускников средних общеобразовательных организаций. Уменьшение доли выпускников лицеев и гимназий, выбирающих ЕГЭ по географии, связано с тем, что в подавляющем большинстве в старших классах выбираются профили, не предполагающие углубленное изучение географии – это медицинские, физико-математические, инженерные, гуманитарные и педагогические классы.

В текущем году в ЕГЭ по географии из 26 муниципальных образований области участвовали 15. Наблюдается тенденция к увеличению участников ЕГЭ по предмету: 2023 г. – 10 АТЕ, 2024 г. – 13 АТЕ, 2025 г. – 14 АТЕ, 2026 – 15 АТЕ. В течение двух последних лет в ЕГЭ по географии ежегодно принимают участие выпускники г. Пскова, г. Великие Луки, Дновского, Невельского, Печорского, Палкинского, Псковского, Себежского муниципальных округов. По АТЕ статистика участия в ЕГЭ по географии определяется, прежде всего, численностью населения, его возрастным составом (численностью выпускников) и количеством образовательных организаций в АТЕ, а также, вероятно, качеством преподавания предмета в школах и профориентацией на специальности, связанные с изучением наук о Земле. Основные участники экзамена – выпускники крупных АТЕ (г. Псков – 43 человек, 49,43 % от общего числа участников экзамена; г. Великие Луки – 14 человек, 16,09 %). В остальных муниципальных образованиях области, где выпускники выбрали для сдачи в 2026 году ЕГЭ по географии, участников экзамена было от 1 до 6. В предшествующие годы была в целом аналогичная ситуация, однако концентрация выбравших ЕГЭ по географии в текущем году ещё более усилилась, что объясняется как лучшим информированием выпускников о направлениях поступления и возможностях профессионального выбора в сферах, где требуется ЕГЭ по географии, так и более широкими возможностями расширения географического кругозора (участие в географическом диктанте и других мероприятиях Русского географического общества, в школьных и городских интеллектуальных конкурсах географической направленности). Среди районов с малым количеством участников следует отметить Печорский и Псковский муниципальные округа, в которых количество участников экзамена ежегодно выше, чем в других районах, что в значительной мере определяется успешностью поступления выпускников прошлых лет на географические направления обучения в вузы по результатам ЕГЭ и активностью педагогов школ. Расширение территориального сдачи ЕГЭ по географии может быть связано как с усилением педагогического состава отдельных школ, так и с более интенсивной профориентационной работой вузов, заинтересованных в привлечении абитуриентов на специальности, требующие сдачи ЕГЭ по географии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	3,51	3,45	3,45
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	49,12	43,10	57,47
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,35	41,38	26,44
4.	от 81 до 100 баллов, %	7,02	12,07	12,64
5.	Средний тестовый балл	57,53	60,33	57,44

2.3.Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,45	57,47	26,44	12,64

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

³Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «география» для анализа берется минимальный балл 37).

⁴Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	Лицеи, гимназии	20	0,00	55,00	10,00	35,00
2.	СОШ	67	4,48	58,21	31,34	5,97
3.	Интернаты	0	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	82	3,66	58,54	25,61	12,20
2.	углубленный	5	0,00	40,00	40,00	20,00

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Псков	43	2,33	60,47	23,26	13,95
2.	г. Великие Луки	14	0	50	42,86	7,14
3.	Бежаницкий муниципальный округ	-	-	-	-	-
4.	Великолукский муниципальный округ	1	0	100	0	0
5.	Гдовский муниципальный округ	1	0	100	0	0
6.	Дедовичский муниципальный округ	-	-	-	-	-
7.	Дновский муниципальный округ	1	100	0	0	0
8.	Красногородский муниципальный округ	-	-	-	-	-
9.	Кунынский муниципальный округ	2	0	100	0	0
10.	Локнянский муниципальный округ	-	-	-	-	-
11.	Невельский муниципальный округ	4	25	25	25	25
12.	Новоржевский муниципальный округ	-	-	-	-	-
13.	Новосокольнический муниципальный округ	2	0	0	100	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Опочецкий муниципальный округ	-	-	-	-	-
15.	Островский муниципальный округ	1	0	100	0	0
16.	Палкинский муниципальный округ	2	0	50	50	0
17.	Печорский муниципальный округ	6	0	66,67	0	33,33
18.	Плюсский муниципальный округ	-	-	-	-	-
19.	Порховский муниципальный округ	2	0	50	50	0
20.	Псковский муниципальный округ	6	0	66,67	16,67	16,67
21.	Пустошкинский муниципальный округ	-	-	-	-	-
22.	Пушкиногорский муниципальный округ	1	0	0	100	0
23.	Пыталовский муниципальный округ	-	-	-	-	-
24.	Себежский муниципальный округ	-	-	-	-	-
25.	Струго-Красненский муниципальный округ	1	0	100	0	0
26.	Усвятский муниципальный округ	-	-	-	-	-
	Всего	87	3,45	57,47	26,44	12,64

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.							
	...						

Сравнение результатов по ОО проведено быть не может, т.к. количество ВТГ от ОО составляет менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.							
	...						

Сравнение результатов по ОО проведено быть не может, т.к. количество участников экзамена по предмету менее 10 человек.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

В 2026 году средний тестовый балл по географии в области составил 57,44, что немного меньше, чем в предыдущем году, но практически равно показателю 2024 года (2024 г. – 57,5, 2025 г. – 60,3, 2026 – 57,4). По сравнению с последними годами наблюдается значительное увеличение количества участников экзамена, получивших тестовый балл в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (2024 г. – 49,12 %, 2025 г. – 43,10 %, 2026 г. – 57,47 %), что является нежелательной тенденцией, так как это увеличение сопровождается сокращением доли выпускников с результатами от 61 до 80 баллов (при значениях 40,35% в 2024 году и 41,38% в 2025 году, в 2026 году доля таких выпускников составила 26,44%). Столь очевидное снижение требует мер по анализу причин снижения успешности сдачи ЕГЭ выпускниками со средними баллами. Минимальный порог в 2026 году, как прошлые годы, не преодолели 3,45 % участников экзамена (таких участников ЕГЭ всегда немного, так как при сдаче географии крайне низкие результаты редки и свидетельствуют о «случайном» выборе ЕГЭ и отсутствии понимания даже базовых географических закономерностей). Доля тех, кто получил высокие баллы (от 81 до 100 баллов) осталась практически неизменной. Наивысший результат 100 баллов в 2026 году получил 1 участник ЕГЭ по географии (выпускница гимназии имени С. В. Ковалевской в Великих Луках).

Статистическое распределение тестовых баллов (по диаграмме) характеризуется наличием нескольких мод, что указывает на неоднородность подготовки участников. Размах баллов составил от 21 до 100. Смещение распределения в сторону более низких значений – по сравнению с 2025 годом – подтверждает общее снижение результатов.

В разрезе типов образовательных организаций сохраняются устойчиво более успешные результаты у выпускников лицеев и гимназий. В 2026 году среди них отсутствуют не преодолевшие минимальный балл, доля получивших 81–100 баллов составляет 35,00 % (в СОШ – лишь 5,97 %), однако доля с результатами 61–80 баллов, напротив, у выпускников лицеев и гимназий ниже (10,00 % против 31,34 % в СОШ). У лицеистов прослеживается общая тенденция ЕГЭ по географии 2026 года: заметно выросла доля участников с баллами от минимального до 60 (55,00 % против 40,00 % в 2025 году), что может свидетельствовать о расширении круга выпускников этих ОО, выбирающих географию не всегда осознанно. В целом, результаты выпускников СОШ демонстрируют немного более стабильную, но низкую динамику, что указывает на снижение качества подготовки. Это может быть связано с тем, что ЕГЭ по географии выбрали выпускники, которые недостаточно системно и мотивированно готовились к нему, рассчитывая, что предмет «не очень сложный», а также, возможно, выбрали его необдуманно, вне связи со своими учебными интересами.

В разрезе муниципальных образований в 2026 году ЕГЭ по географии сдавали выпускники 15 из 26 АТЕ (в 2025 – 14). Как и ранее, основная масса участников сосредоточена в двух крупнейших городах: г. Псков (43 человека, 49,43 %) и г. Великие Луки (14 человек, 16,09 %). Среди районов с малым числом участников наиболее высокие результаты (100 % участников в диапазоне 61–80 или выше) показали выпускники Новосокольнического и Пушкиногорского муниципальных округов, однако при столь малом количестве участников в АТЕ (2 чел. и 1 чел.) статистически репрезентативные и обоснованные выводы анализа успешности сдачи ЕГЭ по географии сделать не представляется возможным. В то же время в ряде АТЕ (например, в Дновском муниципальном округе) зафиксированы единичные случаи преодоления минимального порога, что, вероятно, связано со случайным выбором предмета не имеющим мотивации к изучению предмета школьником.

Выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений.

- Общее снижение среднего тестового балла и рост доли участников с низкими и средними результатами (от минимального до 60 баллов) при сохранении доли высокобалльников может быть объяснён существенным расширением круга участников ЕГЭ по географии (с 58 до 87 человек). Увеличение численности сдающих, вероятно, произошло за счёт выпускников, которые ранее не рассматривали географию как профильный предмет, выбрали его «по остаточному принципу» или под влиянием профориентационных мероприятий, но не имели достаточной системной подготовки. Это подтверждается ростом числа АТЕ и ОО, участвующих в экзамене, а также снижением результатов в группах, показывавших средний уровень успешности сдачи ЕГЭ.
- Сохранение доли не преодолевших минимальный балл (3,45 %) на уровне прошлых лет свидетельствует о том, что «случайный» выбор предмета редко приводит к крайне низким результатам, однако само наличие таких участников ЕГЭ, а также снижение доли средних результатов (61–80 баллов) требуют внимания к профориентационной работе (что повысит осознанность выбора предмета) и раннему выявлению проблем подготовки (что позволит организовать работу с обучающимися по закреплению ключевых понятийных блоков и избежать форсированной подготовки в последний год обучения в школе и создаст возможность добиться усвоения необходимых знаний ещё в средней школе).
- Положительным результатом можно считать достаточно хороший процент получивших высокие результаты (от 81 до 100 баллов) выпускников лицеев и гимназий, очевидно более высокое качество подготовки у школьников, изучавших предмет углубленно, а также наличие стобалльного результата, что говорит о сохранении сильного педагогического потенциала в отдельных ОО.
- Расширение территориального охвата ЕГЭ по географии (до 15 АТЕ) и увеличение числа участников, вероятно, связано с активной профориентационной работой вузов (в частности, ПсковГУ, где выделены бюджетные места на направлениях, требующих ЕГЭ по географии), а также с популяризацией географических знаний, проведением географических конкурсов и мероприятий Русского географического общества. Однако рост количественных показателей пока не сопровождается ростом качества, что требует переосмысления подходов к подготовке учащихся.

- В целом, динамика результатов 2026 года отражает разнонаправленные процессы: с одной стороны, увеличивается популярность предмета и расширяется география участников, с другой – снижается средний уровень подготовки, особенно в сегменте средних баллов. Видимо, данные процессы отчасти взаимосвязаны. Аномальные результаты ЕГЭ по географии в Псковской области отсутствуют.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по географии с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ результатов ЕГЭ по географии в 2026 году показывает, что, несмотря на значительное увеличение числа участников экзамена – с 58 до 87 человек – и расширение географии сдачи до 15 административно-территориальных единиц (в 2025 году их было 14), что следует признать положительными тенденциями, качественные показатели вызывают озабоченность. Средний тестовый балл снизился до 57,44 против 60,33 в предыдущем году, вернувшись к уровню 2024 года; при этом доля выпускников, набравших от минимального балла до 60, резко выросла с 43,10 % до 57,47 %, тогда как доля получивших 61–80 баллов сократилась с 41,38 % до 26,44 %. Это свидетельствует о том, что рост популярности предмета не сопровождается адекватным повышением уровня подготовки, а расширение круга сдающих ЕГЭ по географии, вероятно, произошло в определенной мере за счёт учащихся, выбравших географию недостаточно осознанно и без системной предварительной подготовки.

Следует отметить, что в Псковской области в рамках региональных и федеральных комплексов мер, направленных на повышение качества образования и совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации, в 2025/2026 учебном году были предприняты меры, как прямо, так и косвенно способствующие популяризации географии и повышению качества преподавания данного предмета. К определяющим круг этих мер и вектор предпринимаемых усилий, мерам относятся реализация Дорожной карты по использованию Библиотеки цифрового образовательного контента (БЦОК) на 2025–2026 учебный год, которая позволяет обеспечить школы качественными электронными образовательными ресурсами, а также меры Дорожной карты по подготовке и проведению ГИА в Псковской области в 2025/2026 учебном году, регламентирующей организационные и методические аспекты подготовки школьников. Начата и ведется адресная работа с общеобразовательными

организациями, демонстрирующими стабильно низкие результаты, предусмотренная комплексом мер по повышению качества общего образования в Псковской области на 2026 год. В рамках расширения его инструментов требуется усилить методическую поддержку учителей географии, особенно в центрах муниципалитетов и в сельских школах – даже в тех, где экзамен сдают единичные участники; эффективным инструментом здесь могут стать курсы повышения квалификации на базе ПОИПКРО, а также трансляция применимых в СОШ успешных педагогических практик из лицеев и гимназий и их адаптация для учащихся с более слабой подготовкой.

При этом стратегические ориентиры задаёт реализация регионального Межведомственного комплексного плана мероприятий «Дорожная карта» по реализации мероприятий межведомственного взаимодействия исполнительных органов Псковской области по реализации профессиональной ориентации обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования, а также образовательные программы среднего профессионального образования (утв. приказом КОПО от 17.12.2024 № ОБ/11-6026). Опираясь на него, следует сосредоточиться на долгосрочной, но очень важной задаче совершенствования преподавания географии начиная с основной школы, чтобы в перспективе – к выпускным классам – устранить пробелы в знаниях и сформировать устойчивое понимание ключевых географических закономерностей.

Необходимо дополнить профориентационную работу (реализуемую в рамках Региональной программы профориентационной работы в Псковской области на 2025/2026 учебный год, утв. приказом МОПО от 16.10.2025 № ОБ-ОРД-2025-856), мерами, направленными на повышение мотивации и осознанности выбора ЕГЭ по географии и более тесное взаимодействие школ с вузами.

Таким образом, реализованные в регионе комплексы мер – включая дорожные карты по подготовке к ГИА, использование цифрового образовательного контента, программы повышения качества естественно-научного образования и профориентационные мероприятия – в определённой степени дали положительный эффект: они способствовали расширению географии сдачи ЕГЭ по географии до 15 административно-территориальных единиц и увеличению как абсолютного числа участников (с 58 до 87 человек), так и их доли от общего количества выпускников (с 2,32 % до 3,52 %). Однако результаты экзамена 2026 года выявили серьёзные проблемы: в первую очередь, рост доли выпускников с результатами ниже 60 баллов и сокращение доли получивших средние результаты (61–80 баллов), в связи с чем на предстоящий учебный год необходимо сосредоточить усилия на качественном улучшении

подготовки: усилить методическую поддержку учителей, особенно в школах с низкими результатами, активизировать профориентационную работу для повышения осознанности выбора географии и обеспечить формирование прочных географических знаний, начиная с основной школы, чтобы выпускники подходили к ЕГЭ с пониманием ключевых закономерностей, а не с разрозненными и поверхностными представлениями о предмете.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования(далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся между собой формой и уровнем сложности, при этом варианты КИМ содержательно сбалансированы и не имеют существенных различий в уровне сложности между собой, что позволяет при анализе успешности выполнения заданий всех типов опираться на открытый вариант.

Часть 1 содержит 21 задание с кратким ответом. При этом краткие ответы могут быть разных типов: выбор одного или нескольких правильных ответов из перечня, определение соответствия объектов и их характеристик, установление верной последовательности элементов ответа, запись в виде числа или слова (например, названия географического объекта), а также ответы, в которых нужно вписать в текст на местах пропусков слова или словосочетания из предложенного списка.

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать и, в ряде вопросов, с опорой на знание географических пространственных закономерностей, обосновать ответ на поставленный вопрос, приведя необходимые аргументы.

В 2026 году структура и содержание КИМ по географии по сравнению с КИМ по географии 2025 года не претерпели структурных изменений.

Максимальный первичный балл в текущем году, как и в предшествующем, составил 38 баллов.

При этом в содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- география в современном мире;
- географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- регионы и страны мира;
- место России в современном мире;
- глобальные проблемы человечества.

В Псковской области в основной день основного этапа было использовались 6 вариантов КИМ.

Вариант КИМ № 313, выбранный для содержательного анализа в регионе, полностью соответствует заявленной спецификации. При этом следует отметить, что задания с развернутым ответом во всех вариантах КИМ, которые были на ЕГЭ по географии в регионе, являлись примерно одинаковыми по уровню сложности, поэтому с ними успешно справились системно подготовленные школьники, а в формулировках заданий не было существенных для понимания содержательных различий: были выбраны разные условия, географические объекты и дополнительные элементы содержания вопроса, но при этом методика решения заданий сохраняла сходство. Типы заданий, использованные в КИМ разных вариантов, с точки зрения географического содержания не являлись кардинально новыми (сохраняют преемственность в сравнении с КИМ 2026 года). Корректировки формулировок отдельных заданий, инструкций, системы оценивания внесены по итогам анализа результатов участников ГИА 2025 г., учитывают актуальные

изменения законодательства и направлены на повышение дифференцирующей способности конкретных заданий и экзаменационной работы в целом.

Задание 22 из вариантов ЕГЭ 2026 года опиралось на текст географического содержания. При этом в задании открытого варианта требовалось верно указать сырьё, используемое в описываемом в тексте производстве, но были варианты, где требовалось дать формулировку термина, используемого в географической науке и отражающего смысл описываемой особенности биоразнообразия конкретной территории.

Задание 23 из вариантов ЕГЭ 2026 года содержательно также опиралось на приведенный перед заданиями 21 - 23 текст географического содержания. Задания вариантов, представленных в регионе, раскрывали понимание географических процессов и особенностей воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. В частности, в открытом варианте КИМ нужно было указать, почему описанная в тексте технология служит примером рационального природопользования.

Задание 24 в вариантах ЕГЭ 2026 года отличалось лишь выбором пар стран для сравнения их положения по индексу человеческого развития, что не является существенным для методики решения задания (в задании предлагается пара стран, различия ИЧР в которых являются очевидными по обоим сравниваемым показателям). Один из показателей (продолжительность жизни) берется из справочных таблиц, второй (ВВП на душу населения) – требует несложных вычислений на основе данных таблицы (общего объёма ВВП страны должно быть соотнесено с численностью населения в ней). Внимания при вычислениях требует учет размерности приводимых статистических данных (млрд. и млн.), что необходимо учитывать при расчётах.

Задание 25 в вариантах ЕГЭ 2026 года, являясь подобным аналогичному заданию в ЕГЭ 2025 года: роль сельского хозяйства в экономике страны нужно было оценить, сравнив доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП, пары стран различались в разных вариантах.

Задание 26 в вариантах ЕГЭ 2026 года содержательно опиралось на применение знаний закономерностей физической и экономической географии, что позволяло комплексно рассмотреть предложенный в задании пример или составить логическую цепочку взаимосвязей. Так, в открытом варианте КИМ, нужно было указать два условия, определившие размещение машиностроительного производства в Туле. Нужно было написать конкретные факторы,

которые способствовали выбору места для создания комплекса описываемых в задании производств. Для верного ответа нужно было соотнести ЭПП региона с потребностями производства.

Задание 27 в открытом варианте ЕГЭ опиралось на половозрастную пирамиду, где нужно было, проанализировав численность возрастных групп, сделать вывод о перспективах естественного движения населения и спрогнозировать, как изменится (уменьшится или увеличится) естественный прирост населения в ближайшие 30 лет. В аргументации ответа следовало принять во внимание низкое значение (1,7) суммарного коэффициента рождаемости и определенное по половозрастной пирамиде суженное воспроизводство. При формулировке верного ответа требовалось указать на изменение численности возрастных групп по прошествии указанного интервала времени.

Задание 28 в открытом варианте ЕГЭ 2026 года содержало задание на определение долготы пункта по известному солнечному времени Гринвичского меридиана и местному солнечному времени в данном пункте. Данное задание не претерпевало существенных изменений в последние годы.

Задание 29 ориентировано на проверку умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для обоснования перспектив внедрения описываемой в тексте технологии. При этом важно было, чтобы приводимые аргументы являлись логическими доводами экономического и экологического обоснования перспектив внедряемой технологии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.2 Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	79,31	33,33	74,00	86,96	100,00
2	2.3. Атмосфера и климат Земли	Б	66,67	0,00	60,00	78,26	90,91
3	2.3, 6.5. Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	71,26	66,67	60,00	82,61	100,00
4	2.2, 2.4, 2.5 Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	64,37	33,33	56,00	73,91	90,91

⁶Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	2.2,2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6 Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	53,45	0,00	44,00	63,04	90,91
6	6.3, 6.4 Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России.	Б	75,86	0,00	68,00	91,30	100,00
7	3.7, 4.1 Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	47,13	0,00	44,00	43,48	81,82
8	3.1, 3.2, 3.6 Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	74,71	66,67	66,00	82,61	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	4.2, 4.3, 4.4, 6.5 Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	36,78	0,00	26,00	34,78	100,00
10	6.2, 6.5 Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	86,21	0,00	82,00	100,00	100,00
11	1.2, 2.3 Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.	Б	87,36	66,67	82,00	95,65	100,00
12	3.1, 3.4, 3.5, 4.5, 4.6 Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	71,26	16,67	67,00	84,78	77,27
13	2.1 Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	72,41	0,00	64,00	86,96	100,00
14	1.2 Карта как источник географической информации	Б	64,37	0,00	58,00	69,57	100,00
15	2.8 Ресурсообеспеченность	Б	78,16	33,33	74,00	82,61	100,00
16	6.2 Численность населения России, её динамика	Б	72,41	0,00	70,00	73,91	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	3.8, 5.1, 5.2 Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	70,11	0,00	70,00	78,26	72,73
18	6.5, 6.6 Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	80,46	33,33	70,00	100,00	100,00
19	3.4. Городское и сельское расселение	П	88,51	0,00	88,00	95,65	100,00
20	3.4. Городское и сельское расселение	Б	86,21	0,00	82,00	100,00	100,00
21	1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	48,28	0,00	34,00	60,87	100,00
22	1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	39,08	0,00	20,00	56,52	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1– 6.6, 7.1 География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	36,78	0,00	24,00	47,83	81,82
24	3.6 Качество жизни населения	П	62,07	0,00	45,00	89,13	100,00
25	4.3 Сельское хозяйство мира	П	48,28	0,00	23,00	84,78	100,00
26	2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	29,31	0,00	19,00	39,13	63,64
27	2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	40,23	0,00	14,00	73,91	100,00
28	1.2 Карта как источник географической информации	В	47,70	0,00	24,00	80,43	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29 К1	2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	39,08	0,00	24,00	58,70	77,27
29 К2	2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	55,17	0,00	36,00	82,61	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Псковской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	66,67	26,00	13,04	0,00
	1	33,33	74,00	86,96	100,00
2	0	100,00	40,00	21,74	9,09
	1	0,00	60,00	78,26	90,91
3	0	33,33	40,00	17,39	0,00
	1	66,67	60,00	82,61	100,00
4	0	66,67	44,00	26,09	9,09
	1	33,33	56,00	73,91	90,91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Псковской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	100,00	30,00	17,39	0,00
	1	0,00	52,00	39,13	18,18
	2	0,00	18,00	43,48	81,82
6	0	100,00	32,00	8,70	0,00
	1	0,00	68,00	91,30	100,00
7	0	100,00	56,00	56,52	18,18
	1	0,00	44,00	43,48	81,82
8	0	33,33	34,00	17,39	0,00
	1	66,67	66,00	82,61	100,00
9	0	100,00	74,00	65,22	0,00
	1	0,00	26,00	34,78	100,00
10	0	100,00	18,00	0,00	0,00
	1	0,00	82,00	100,00	100,00
11	0	33,33	18,00	4,35	0,00
	1	66,67	82,00	95,65	100,00
12	0	66,67	10,00	8,70	9,09
	1	33,33	46,00	13,04	27,27
	2	0,00	44,00	78,26	63,64
13	0	100,00	36,00	13,04	0,00
	1	0,00	64,00	86,96	100,00
14	0	100,00	42,00	30,43	0,00
	1	0,00	58,00	69,57	100,00
15	0	66,67	26,00	17,39	0,00
	1	33,33	74,00	82,61	100,00
16	0	100,00	30,00	26,09	0,00
	1	0,00	70,00	73,91	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Псковской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	100,00	30,00	21,74	27,27
	1	0,00	70,00	78,26	72,73
18	0	66,67	30,00	0,00	0,00
	1	33,33	70,00	100,00	100,00
19	0	100,00	12,00	4,35	0,00
	1	0,00	88,00	95,65	100,00
20	0	100,00	18,00	0,00	0,00
	1	0,00	82,00	100,00	100,00
21	0	100,00	66,00	39,13	0,00
	1	0,00	34,00	60,87	100,00
22	0	100,00	80,00	43,48	0,00
	1	0,00	20,00	56,52	100,00
23	0	100,00	76,00	52,17	18,18
	1	0,00	24,00	47,83	81,82
24	0	100,00	44,00	0,00	0,00
	1	0,00	22,00	21,74	0,00
	2	0,00	34,00	78,26	100,00
25	0	100,00	68,00	8,70	0,00
	1	0,00	18,00	13,04	0,00
	2	0,00	14,00	78,26	100,00
26	0	100,00	74,00	43,48	27,27
	1	0,00	14,00	34,78	18,18
	2	0,00	12,00	21,74	54,55
27	0	100,00	78,00	17,39	0,00
	1	0,00	16,00	17,39	0,00
	2	0,00	6,00	65,22	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Псковской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
28	0	100,00	68,00	8,70	0,00
	1	0,00	16,00	21,74	0,00
	2	0,00	16,00	69,57	100,00
29 К1	0	100,00	64,00	17,39	0,00
	1	0,00	24,00	47,83	45,45
	2	0,00	12,00	34,78	54,55
29 К2	0	100,00	64,00	17,39	0,00
	1	0,00	36,00	82,61	100,00

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности варьируется от 36,78 % (задание №9) до 88,51% (задание №19), что свидетельствует о хорошем усвоении фактологического материала (картографической номенклатуры, размещения населения, наличие умения работать с политико-административными картами), но о слабом понимании физико- и экономико-географических закономерностей. Особенно низкие результаты выполнения заданий базового уровня, связанных с анализом отраслевой структурой хозяйства (с заданием № 7 справились 47,13 %, с заданием № 9 – лишь 36,78 %) и работой с текстами географического содержания (с заданием № 22 справились только 39,08 %).

Анализ среднего процента выполнения заданий повышенного уровня сложности среди всех участников ЕГЭ характеризуется значительным разбросом: от 36,78 % (задание № 23) до 88,51 % (задание № 19). Наиболее проблемным заданием этого уровня оказалось задание №23 (опирающееся на понимание географических закономерностей и процессов и предполагающее анализ текста географического содержания), где средний процент выполнения составил лишь 36,78 %, а доля получивших 0 баллов составила больше половины от общего числа участников ЕГЭ. Это указывает на недостаточную сформированность умений применять географические знания для интерпретации информации.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности также сильно различается от задания к заданию: с № 26 (умение аргументировать факторы размещения производства) справились лишь 29,31 % от общего количества участников ЕГЭ, что говорит о серьезных пробелах в освоении темы «География отраслей промышленности мира и России» и неумении устанавливать причинно-следственные связи, при этом задания №27 (анализ половозрастной пирамиды или карты) и №28 (использование карты как источника географической информации, выполнение расчетов на определение долготы, местного времени) выполняются лучше (40,23% и 47,70% соответственно), что говорит о сформированности отдельных вычислительных и аналитических навыков у части выпускников. В анализе успешности ответов на задание № 29 прослеживается типичная проблема: по критерию К1 (где требуется логика и аргументация) средний процент выполнения составляет 39,08 %, а по К2 (географическая грамотность) – 55,17 %. Видимо, участники ЕГЭ часто приводят верные доводы, но не могут их полноценно развить и связать с географическим контекстом, теряя один балл на первом из критериев (К1). Особенно это заметно у группы со средними баллами, где по К1 максимальный балл получили лишь 34,78 % участников, тогда как по К2 – 82,61 %.

Анализ успешности выполнения заданий участниками ЕГЭ по географии позволяет выявить недостатки («дефициты») подготовки, в частности, усвоения проверяемых элементов. При этом усвоение проверяемых элементов должно оцениваться с учетом уровня сложности заданий ЕГЭ (Б - базовый, П - повышенный, В - высокий уровни сложности).

При проведении статистического анализа задание считается в среднем успешно выполненным участниками ЕГЭ, если с ним справились более 70 % участников, и неуспешно – если менее 50 %.

По каждой из групп участников ЕГЭ, выделенных по суммарно набранным ими баллам, можно указать на следующие закономерности распределения их результатов:

- 1) Группа участников, не преодолевших минимальный порог баллов**, малочисленна и можно сказать, что эти случаи единичны (их доля составляет всего 3,45 %). В связи с их малочисленностью затруднительно провести полный анализ причин столь низкой результативности выполнения заданий. Однако можно отметить, что данная группа участников ЕГЭ демонстрирует практически полное отсутствие системной подготовки. И даже задания базового уровня вызывает у них затруднение: 0 % выполнения (никто не справился) выявлено в 11 из 22 заданий (№ 2, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 20, 21, 22). Исключение составляют лишь задания на знание простейших

географических фактов, причем большую часть сведений можно почерпнуть из прилагаемых к комплекту заданий ЕГЭ географических карт (№ 3, 8, 11, 15), в этих заданиях процент выполнения достигает 33–66 %. Задания повышенного (П) и высокого (В) уровней ими не выполнены (процент выполнения равен нулю). Таким образом, участники ЕГЭ, не набравшие даже пороговых баллов, демонстрируют отсутствие не только предметных знаний, но и элементарных умений работы с картой, статистическими таблицами и текстом. Вероятнее всего, выбор ими ЕГЭ по географии был мотивирован не освоением знаний по предмету и продолжением обучения в вузе по имеющей географическую направленность специальности, а поиск варианта наиболее простого предмета для выбора ЕГЭ.

- 2) Группа участников ЕГЭ, набравших от мин. до 60 баллов,** составляет большинство: их 57,47 % от общего количества участников. Рост их доли – очень тревожный показатель, так как он происходит за счет сокращения доли тех, кто получил средние результаты (от 61 до 80 баллов). Участники из этой группы относительно успешно справляются с заданиями базового уровня, особенно на знание некоторой географической номенклатуры и предполагающие опору на карты, понимают причины некоторых закономерностей распределения численности населения, городского расселения (наилучшие результаты они продемонстрировала при ответе на задания № 1, 10, 11, 15, 16, 20, с которыми справились 70–82 % от численности участников данной группы). Однако они испытывают серьёзные трудности с заданиями, требующими понимания причинно-следственных связей и пространственных закономерностей (задания № 5, 7, 9, 21, 22, где процент выполнения очень низкий и варьируется в пределах 20–44 %). С заданиями повышенного уровня справились только с заданиями на определение страны по её географическому описанию (это задание № 17, с ним справились 70 % участников данной группы) и связанное с разбором картограммы уровня урбанизации (задание № 19, с ним справились 88 % участников группы). Остальные задания повышенного уровня (№ 23, 24, 25) выполняются хуже, доля справившихся с ними ниже 50 %. Задания высокого уровня сложности, требующие понимания глобальных географических закономерностей, комплексного анализа ЭГП и пространственных факторов и аргументации (задания № 26–29), выполняется участниками ЕГЭ, набравшими низкие баллы, лишь в единичных случаях. Процент выполнения сложных заданий колеблется от 14 % до 24 %. Исключение составляет задание № 18 (проверяемый элемент содержания – «Географические районы России. Современные тенденции изменения

отраслевой и территориальной структуры хозяйства России»), в котором требуется определить регион России по его краткому описанию. С этим заданием справились 70% участников данной группы. Ключевым дефицитом участников ЕГЭ, набравшим от минимума до 60 баллов, является фрагментарность географических и метапредметных знаний, неумение интегрировать знания из разных разделов географии, сложности с построением логических умозаключений и слабые навыки работы с графической информацией (половозрастные пирамиды, географическая карта и др.).

3) Группа участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, в целом демонстрируют хорошее владение базой, но нестабильность в решении сложных заданий. Следует отметить, что успешность выполнения большинства заданий базового уровня превышает 80 %, затруднения вызывают только задания № 7 (предполагающий умение сопоставить структуру занятости страны и уровень её экономического развития, с этим заданием справились только 43,48 % участников данной группы) и № 9 (предполагающее знание экономической географии, с ним справились 34,78 %), что указывает на пробелы в освоении тем, посвященных экономической географии мира и России. Из заданий повышенного уровня участники ЕГЭ со средними итоговыми тестовыми баллами довольно уверенно выполняют задания №17 (определение страны по её краткому описанию, с ним справились 78,26 участников данной группы), №19 (работа с картограммой и статданными по доле городского населения в странах, успешно справились, 95,65%), № 24 (расчет ИЧР, с ним успешно справились 89,13 % от числа участников группы) и № 25 (расчет по имеющимся статданным и обоснование роли сельского хозяйства в экономике одной из стран в сравнении с другой, с ним справились 84,78 %). Однако задание № 23 (предполагающее, помимо знания разделов географии, ещё и метапредметный навык, связанный с анализом текста географического содержания) успешно выполнили лишь на 47,83 %. При выполнении заданий высокого уровня замечен весьма значительный прогресс в сравнении с предыдущей группой сдавших ЕГЭ на низкие баллы: с заданием № 27 (анализ половозрастной пирамиды или карты) справились 73,91 % участников данной группы, с заданием № 28 (проверяемый элемент содержания – «Карта как источник географической информации», задание на определение долготы, расчёт времени) справились 80,43 %. Но задание № 26 (на понимание экономических и эколого-географических закономерностей или факторов размещения производства) выполнено хуже всего – с ним справились лишь 39,13 % участников данной группы. Участникам ЕГЭ, получившим средние баллы, в большинстве случаев не хватает

умения строить аргументированные ответы (это видно по К1 и К2 задания 29, где лишь 34,78 % получили максимальный балл). Также слабо усвоен материал по географии отраслей мирового хозяйства (что особенно заметно при анализе веера ответов на задания №7 и № 9).

4) Группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, показывают высокую готовность, но и здесь можно отметить ряд проблем. Почти все задания базового уровня (кроме задания №7 и №12, где результативность немного ниже) выполнены на 90–100 %. Задания повышенного уровня № 19, №24 и №25 всеми участниками выполнены успешно (100 %), однако задание № 17 (определение страны по описанию) выполнено лишь на 72,73 %, что является самым низким результатом в этой группе, причем процент его выполнения (72,73%) ниже, чем в группе участников ЕГЭ, получивших средние результаты (78,26%), и лишь ненамного выше, чем в группе тех, кто набрал менее 60 баллов (70,00%). Таким образом, даже у сильных учащихся есть проблемы с пониманием успешным выполнением заданий повышенного уровня и с применением знаний в новой для них контекстной ситуации.

Результаты проведенного анализа успешности выполнения заданий разного уровня сложности для групп участников ЕГЭ представлены в таблице 2-15.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3, 8, 11	№ 1, 10, 11, 15, 16, 20		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 2, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 20, 21, 22	№ 5, 7, 9, 21, 22	№ 7, 9	
Наиболее успешно выполненные задания	нет таких заданий	№ 17, 19	№ 17, 19, 24, 25	№ 19, 24, 25

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 23, 24, 25	№ 23	№ 17*
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 18	№ 18, 27, 28	№ 18, 27, 28
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 26	№ 26

Задание 17 повышенного уровня сложности, согласно статистике успешности его выполнения участниками ЕГЭ по географии, набравшими суммарно от 81 до 100 баллов, вызвало наиболее затруднение именно в этой группе участников: процент его выполнения (72,73%) ниже, чем в группе участников ЕГЭ, получивших средние результаты (78,26%), и лишь ненамного выше, чем в группе тех, кто набрал менее 60 баллов (70,00%). И хотя формально, взяв во внимание лишь процент выполнения задания, его нельзя отнести к наименее успешно выполненным, однако на фоне того, что с ним справились хуже всего (в сравнении со всеми другими заданиями ЕГЭ по географии) участники ЕГЭ, которые набрали суммарно от 81 до 100 баллов, его можно учесть в данной таблице в качестве проблемного и уделить анализу причин затруднений выпускников особое внимание. Содержательно задание связано с определением страны по его краткому описанию.

Задание 29 не включено ни в наиболее, ни в наименее успешно выполненные, так как показатели результативности его выполнения участниками ЕГЭ, с одной стороны, достаточно стабильны (с ним справились по К1 58,70% участников ЕГЭ со средними баллами и 77,27% участников ЕГЭ с высокими баллами; по К2 были положительно оценены соответственно 82,61% и 100,00%), однако же с другой стороны, лишь 34,78% участников ЕГЭ со средними баллами и 54,55% участников ЕГЭ с высокими баллами смогли получить по этому заданию максимально предусматриваемые системой оценивания 2 балла.

Таким образом, общая картина результатов свидетельствует о том, что подготовка участников ЕГЭ обеспечивает прочное усвоение отдельных базовых географических фактов, но недостаточно развивает комплексные аналитические умения, необходимые для решения заданий повышенного и высокого уровней. Приоритетными направлениями для методической работы должны стать повторение и объяснения на примерах взаимосвязей между темами и разделами географии, регулярная работа с текстами географического содержания, картограммами и статистическими таблицами, а также углублённое изучение экономической географии мира и России, в частности тем, содержательно связанных с пониманием причин экономической специализации территорий, специфики структуры экономики стран и регионов, факторов размещения отраслей и производств и экологических проблем.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Сопоставление проверяемых элементов содержания с перечнем наименее успешно выполненных заданий (процент выполнения ниже 50 %) позволяет предположить, что хуже всего участниками ЕГЭ в Псковской области в 2026 г. усвоены следующие темы и умения:

В задании № 9 (средний процент выполнения – 36,78 %, базовый уровень сложности), проверяемые элементы содержания: ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции; основные международные магистрали и транспортные узлы; специализация и особенности промышленного производства в России, АПК России, транспортная система России (коды проверяемых требований к предметным результатам по кодификатору: 4.2, 4.3, 4.4, 6.5). Как и в прошлом году, когда результаты выполнения данного задания демонстрировали низкую успешность, результат остаётся крайне низким, особенно в группах с баллами до 60 (26,0 %) и от 61 до 80 (34,78 %). Сложности связаны с разрывом между знаниями физико-географических закономерностей и их приложением к экономической географии, а также с механическим заучиванием стран-экспортёров без понимания ресурсной базы.

В задании № 22 (средний процент выполнения – 39,08 %, базовый уровень сложности), проверяемые элементы содержания: география в современном мире, географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы

человечества (коды проверяемых требований к предметным результатам по кодификатору: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1). Большинство участников ЕГЭ, не справившихся с данным заданием, видимо, не умеют извлекать из текста ключевую информацию и формулировать точный ответ (например, указать сырьё для производства или пояснить какой-либо процесс или интерпретировать географический термин). Это проявляется даже в группе получивших средние баллы (56,52 %), а слабые участники (набравшие от минимального порога до 60 баллов) справляются лишь в 20 % случаев.

В задании № 23 (средний процент выполнения – 36,78 %, повышенный уровень сложности), проверяемые элементы содержания: география в современном мире, географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества (коды проверяемых требований к предметным результатам по кодификатору: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1). Задание предполагает понимание географических процессов и воздействия хозяйства на окружающую среду. Затруднения вызваны необходимостью дать развёрнутое обоснование с использованием научной терминологии (например, объяснить, почему описанная в тексте технология служит примером рационального природопользования). В группе 61–80 баллов справились только 47,83 %, что указывает на недостаточное владение понятийным аппаратом.

В задании № 25 (средний процент выполнения – 48,28 %, повышенный уровень), проверяемые элементы содержания: сельское хозяйство мира (код 4.3). Несмотря на улучшение по сравнению с 2025 г. (45,7 %), задание остаётся сложным из-за невнимательного прочтения условия, ошибок в выборе статданных и расчетах, ошибок в алгоритме записи необходимых аргументов.

В заданиях высокого уровня сложности № 26, 27, 28 и 29 (К1) (средний процент выполнения – 29,31%; 40,23%; 47,70% и 39,08% соответственно), проверяемые элементы содержания: карта как источник географической информации, географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны, глобальные проблемы (коды 1.2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1). Наиболее проблемным оказалось задание № 26 (где в открытом варианте ЕГЭ в 2026 году требовалось проанализировать и обосновать факторы размещения производства), где даже в группе с высокими баллами (то есть суммарно набравшие 81–100 баллов) показали успешность лишь 63,64 %, а у получивших за ЕГЭ по географии средние баллы – 39,13 %.

Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения выявлять пространственные закономерности и строить логические цепочки. Задание № 27 (анализ половозрастной пирамиды) и № 28 (определение долготы и расчёт местного времени) выполняются лучше, но всё равно ниже 50 % в среднем. При этом задание № 29 по критерию К2 (географическая грамотность, отсутствие географических ошибок) имеет 55,17 %, что выше, чем К1 (логика и аргументация – 39,08 %), – участники чаще приводят верные факты, но не могут их связать в полноценный аргументированный ответ.

Наиболее успешно участники ЕГЭ по географии в 2026 г. справились с заданиями, имеющими средний процент выполнения выше 70 %: № 1 (79,31 %), № 3 (71,26 %), № 6 (75,86 %), № 8 (74,71 %), № 10 (86,21 %), № 11 (87,36 %), № 12 (71,26 %), № 13 (72,41 %), № 15 (78,16 %), № 16 (72,41 %), № 18 (80,46 % – высокий уровень), № 19 (88,51 % – повышенный уровень), № 20 (86,21 %). Большинство из них – базового уровня и проверяют знание географической номенклатуры, умения работать с картой, знание закономерностей размещения населения, ресурсообеспеченности, особенностей размещения городского и сельского расселения. Успешность выполнения этих заданий объясняется их относительной простотой, сохранением близких формулировок год от года и опорой на картографический материал, доступный на экзамене. Особо высокие результаты (свыше 85 %) достигнуты по заданиям № 10, 11, 19, 20, что говорит о прочном усвоении тем «Численность населения России» и «Городское и сельское расселение» в основной школе.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа участников, не преодолевших минимальный порог (37 тестовых баллов), в 2026 г. составила 3,45 % от общего числа сдававших ЕГЭ по географии в Псковской области (3 человека). В связи с малочисленностью группы затруднительно провести полный статистически значимый анализ причин низкой результативности, однако можно выделить отдельные элементы содержания, усвоение которых у данной группы относительно сформировано.

Участники этой группы демонстрируют наличие некоторых базовых географических знаний, преимущественно тех, которые могут быть почерпнуты из картографического материала, прилагаемого к экзаменационным заданиям, либо относятся к наиболее общим и часто повторяемым фактам школьного курса географии. Относительно успешно (процент выполнения от 33 % до 66 %) они справляются со следующими заданиями базового уровня:

Задание № 3 (66,67 %) – «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России»: распознавание простейших агроклиматических характеристик территорий.

Задание № 8 (66,67 %) – «Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития»: знание базовых демографических показателей.

Задание № 11 (66,67 %) – «Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли»: умение определять климатические пояса и области по карте.

Также участники группы частично справляются с заданиями № 1 (процент выполнения 33,33 % – работа с картой и географическими координатами), № 4 (процент выполнения 33,33 % – гидросфера и водные ресурсы), № 15

(процент выполнения 33,33 % – ресурсобеспеченность) и один из участников справился с заданием № 18 (процент выполнения 33,33 % – определение географического района России по описанию, задание высокого уровня сложности). Это позволяет предположить, что у части учащихся данной группы имеются отдельные, разрозненные знания, однако они носят фрагментарный характер и не образуют системы.

- Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Задание №2: п. 152.4.1.2, п. 126.4.4.4. Атмосфера – воздушная оболочка Земли	5 класс, 10 класс
2.	Задание №5: п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; п. 152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли; п. 152.5.1.4. Мировой океан – основная часть гидросферы; п. 152.5.1.1. Географическая оболочка; п. 152.4.1.4. Природно-территориальные комплексы; п. 152.5.2.2. Страны и народы мира; п. 152.7.2. Регионы России; п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды. п. 125.4.1. Регионы и страны	7 класс 6 класс 7 класс 9 класс 10 класс 11 класс
3.	Задание №6: п. 152.6.3.2. Территориальные особенности размещения населения России п. 125.4.2. Россия на геодемографической карте мира. Роль и место России в мировой политике, экономике, человеческом потенциале	8 класс 11 класс
4.	Задание №7: п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны	10 класс
5.	Задание №9: п. 152.7.1. Хозяйство России п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства	9 класс 10 класс
6.	Задание №10: п. 152.6.3.1. Численность населения России; п. 152.7.1.1. Общая характеристика хозяйства России п. 126.4.6.5. Состав и место АПК в отраслевой структуре хозяйства России; п. 26.4.6.6. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	8 класс 9 класс 10 класс

⁷Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
7.	Задание №13: п. 152.6.2.2. Геохронологическая таблица п. 126.4.3.1. Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	8 класс 10 класс
8	Задание №14: п. 152.6.1.3. Время на территории России. п. 125.3.1.1. Источники географической информации	8 класс 10 класс
9	Задание №16: п. 152.6.1.3. Численность населения России, её динамика п. 125.3.4.3. Миграции населения	8 класс 10 класс
10	Задание №20: п. 125.3.4.3. Размещение населения	10 класс
11	Задание №21: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5 Мировое хозяйство; п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс 11 класс
13	Задание №22: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5 Мировое хозяйство; п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс 11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

С целью снижения количества участников ЕГЭ, рискующих не преодолеть минимальный порог, целевыми ориентирами являются: постепенное освоение школьниками базовой географической номенклатуры – знание расположения крупных стран мира, субъектов РФ, крупнейших городов, морей, рек, горных систем, климатических поясов и природных зон. Уже в 7 – 8 классах важно уделить внимание формированию умения работать с картой – уверенное чтение физической, политической и тематических карт, определение координат, климатических показателей, направлений. Это ключевое умение для выполнения значительной части заданий базового уровня. Запоминанию базовых определений и терминов и усвоению географической терминологии будет способствовать ведение словарика – своего рода географического глоссария (лучше создать его уже в 6 классе и записывать термины по мере изучения тем до 11 класса в один и тот же словарик, изначально разделив его на блоки по темам; удобно вести его в электронном виде). Важно регулярно на уроках решать базовые географические расчетные задачи по ключевым темам: это будет способствовать отработке навыков простейших расчётов – например, вычисление

ресурсообеспеченности (задание № 15), определение доли показателей (задание № 24), расчёт местного времени (задание № 28).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Анализ заданий базового уровня с наиболее низкой результативностью выполнения, показал, что на успешность выполнения большинства из них могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений. Отсутствие данных метапредметных умений проявляется, согласно анализу всера ответов на вопросы ЕГЭ, в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Так, наибольшие трудности у сдававших ЕГЭ и получивших крайне низкие результаты (ниже порогового минимума) по географии в 2026 г. вызвали задания № 2, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 16, 20, 21, 22.

Задание № 2

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2

Содержание МП:

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Ошибки в выполнении данного задания связаны с отсутствием понимания важных общенаучных закономерностей, изучаемых, помимо географии, также в курсах физики, химии и биологии. В частности, в открытом варианте КИМ нужно сопоставить и ранжировать приведённые в таблице данные содержание водяного пара в определенном объёме воздуха и относительную влажность воздуха. Пробелы в знании научной терминологии и неумение сделать логичное предположение, основываясь на имеющихся данных, приводит к ошибке, которой можно было бы избежать, своевременно подчеркнув в соответствующей теме по географии физическую составляющую атмосферных процессов.

Задание № 5

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.1; 1.1.2; 1.2.2; 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2, 1.2.4

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению

в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Для успешного выполнения данного задания нужно прочесть текст географического содержания, усвоив его общий смысл и, согласуясь с ним, вставить пропущенные термины, понятия или названия географических объектов, процессов и явлений в пропуски, согласно их смысловому значению. Помимо знания географической терминологии, для этого важно установить существенный содержательный признак и выявить в тексте причинно-следственные связи, что является метапредметной составляющей задания. При изучении географии важно регулярно работать с текстами географического содержания, как с учебником, так и с дополнительной литературой, а также вести словарь терминов и повторять перечень географической номенклатуры.

Задание № 6

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.1, 1.3.1

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

В задании №6 открытого варианта ЕГЭ нужно интерпретировать свои знания о размещении населения таким образом, чтобы осознать взаимосвязь между величиной городской агломерации с историей и ЭПП города. Обычно школьники просто заучивают крупные города, однако этого можно было бы избежать, если в 8 классе изложить и затем закрепить закономерности расселения и размещения населения.

Задание № 7

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП1.1.1

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

Ключевой проблемой при выполнении данного задания является отсутствие понимания, что отраслевая структура экономики является маркером экономического развития территории. Таким образом, увидев на круговой диаграмме определенное соотношение секторов экономики можно сделать обоснованное предположение о соответствии её стране из предложенного выбора.

Задание № 9

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2

Содержание МП:

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Проблемы выполнения данного задания связаны с недостаточной сформированностью умения переносить знания из одной научной области в другую, в частности, соотнесение закономерностей физической и экономической географии. Овладение в полной мере данной метапредметной компетенцией позволило бы избежать механического заучивания информации. Умение сопоставлять знания из разных предметных областей достаточно сложно даётся даже подготовленным учащимся, чем и обусловлен довольно низкий процент выполнения данного задания.

Понимание контекста, где необходимо применить географические знания для решения поставленного вопроса, связано с навыками опоры на языковые средства для выстраивания понятийной цепочки, позволяющий проследить и обосновать взаимосвязь между географическим положением страны и ресурсами территории, где она располагается.

Задание № 10

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.2; 1.3

Содержание МП:

1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.

1.3. Работа с информацией

Данное задание не представляет сложности для школьников, имеющих понимание о процентах из курса математики. В задании важно проанализировать таблицу с информацией (динамика показателей в процентах к предшествующему периоду) и выбрать верный вывод о тенденциях изменения анализируемого показателя.

Задание № 13

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.2; 1.1.5; 1.2.3; 1.2.6

Содержание МП:

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

Понятие о геохронологии неразрывно связано с пониманием о времени, его значении в физических, астрономических, географических и исторических процессах. Это важная область метапредметного знания, формирование которой является базисом для усвоения многих тем в различных предметных областях. Эмпирический опыт школьника не способствует осознанию сверхдлительных временных интервалов, что потом может привести к непониманию длительности астрономических и геологических процессов, изменяющих Землю в течение миллионов

лет. Хорошей методической практикой будет сравнение временных периодов различных процессов, представление геологического времени на диаграмме: в рамках условной геохронологической аналогии, где вся 4,56-миллиардная история Земли сжата до 24-часовых суток, появление рода *Homo* (человека) приходится на последние полминуты перед полуночью, а существование *Homo sapiens* укладывается в интервал менее минуты, что убедительно демонстрирует ничтожную длительность антропогенного этапа на фоне геологического времени. Аналогично можно сопоставить и геологические периоды между собой.

Задание № 14

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.3.1

Содержание МП.

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Изучение часовых зон в курсе географии России (в 8 классе) необходимо для формирования у учащихся практических навыков расчёта поясного и местного времени, понимания влияния вращения Земли на ритмы жизнедеятельности человека, а также для осознания экономических и социальных последствий разницы во времени при межрегиональном взаимодействии. В качестве эффективной методики рекомендуется использовать пошаговый алгоритм решения задач: 1) определение долготы пунктов и их разницы в градусах; 2) перевод разницы долгот во временные интервалы с учётом направления вращения Земли (движение на восток увеличивает местное время); 3) учёт действия часовых зон, летнего/зимнего времени и линии перемены дат; 4) закрепление навыка через решение практических задач с использованием физической карты и карты часовых зон России.

Задание № 20

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.1

Содержание МП.

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Задание связано с умением интерпретировать и сопоставить информацию из двух разных источников – легенды предложенной в ЕГЭ картограммы и таблицы со статистическими данными. Умение работать с различными источниками информации является одним из самых важных метапредметных навыков. Для отработки данного умения

рекомендуется использовать пошаговый алгоритм: сначала извлечь значение из картограммы по легенде, затем выбрать недостающий показатель в таблице и сопоставить полученные числа, после чего сформулировать требуемую последовательность соотнесенных со странами величин показателя, что позволяет преодолеть типичные ошибки, связанные с невнимательным чтением условия и подменой сравниваемых величин.

Задание № 21

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: 1.1.1; 1.1.2; 1.2.2; 1.2.3; 1.2.4, 1.3.1

Содержание МП.

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению

в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

Год от года и от варианта к варианту данное задание демонстрирует некоторую вариативность, однако всегда подразумевает владение географической номенклатурой и знание принятых в географии систем районирования и систематизации объектов. Важным метапредметным навыком является умение выбрать из текста географического содержания нужную информацию. Также важно и запоминание системы районирования, которое начинается в 8 и 9 классе, а затем выходит с уровня страны на международный глобальный уровень. Это позволяет постепенно подойти к запоминанию «пространственной структуры» географического пространства и избежать механического запоминания.

Задание № 22

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.2;1.1.5; 1.2.3; 1.2.6

Содержание МП.

1.1.2Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.6Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;уметь интегрировать знания из разных предметных областей;осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

Важным метапредметным навыком является умение выбрать из текста географического содержания нужную информацию и проанализировать логические взаимосвязи. Часто данное задание связано с пониманием сущности технологий, экономических и экологических процессов. Рекомендуется при анализе текстов географического содержания акцентировать внимание на выявлении естественно-научных причин описываемых явлений (например, связь между климатическими условиями, рельефом и хозяйственным использованием территории) и формировать у учащихся навык обязательного приведения в ответе конкретных природных закономерностей, а не только пересказа текста.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации для учителей, работающих с обучающимися, демонстрирующими крайне низкий уровень предметной подготовки, должны быть направлены на постепенное и системное формирование как предметных, так и метапредметных компетенций, начиная с 6–8 классов, без ориентации на «натаскивание» на конкретные задания. Ключевым направлением является формирование у школьников целостного понимания географических закономерностей через установление логических взаимосвязей между разделами курса: например, при изучении темы «Литосфера» в 6–7 классах важно последовательно связывать тектоническое строение территории с формами рельефа, а затем, в 8–9 классах, с размещением полезных ископаемых и, в 10–11 классах, с экономической специализацией

стран и регионов (что напрямую соответствует проблемным заданиям № 5 и № 9, с которыми данная группа не справляется).

Для преодоления дефицитов в работе с текстом (задания № 21–23) целесообразно на каждом уроке, начиная с 8 класса, использовать короткие тексты географического содержания с заданиями на поиск ключевых слов, терминов и причинно-следственных связей, постепенно усложняя задачи до уровня, требующего развёрнутого аргументированного ответа с использованием естественно-научных знаний (например, объяснение влияния климата и рельефа на хозяйственное освоение территории).

Систематическое ведение географического словаря (гlossария) с 6 по 11 класс с фиксацией терминов по мере изучения тем, а также регулярная работа с контурными картами и атласом (определение координат, направлений, чтение легенды) позволят сформировать базовую номенклатурную грамотность и пространственное мышление, необходимые для выполнения заданий № 1, 11, 14 и 18, при этом акцент следует делать не на механическом запоминании, а на понимании пространственного расположения объектов через их привязку к природным и экономическим особенностям территории.

Особое внимание необходимо уделить развитию метапредметных умений работы с информацией: на уроках географии следует регулярно использовать задания на сопоставление картограмм и статистических таблиц (постепенно усложняя их от простого считывания данных к сравнительному анализу), а также включать задачи на расчёт ресурсообеспеченности, доли показателей и местного времени, что будет способствовать формированию вычислительных навыков и умения интерпретировать количественные данные (проблемные задания № 14, 15, 24, 28). Такой подход, реализуемый последовательно с 6 по 11 класс, позволит создать у учащихся систему географических знаний и устойчивые метапредметные умения, что в перспективе обеспечит не только преодоление минимального порога, но и осознанное отношение к предмету без форсированной подготовки в выпускном классе.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Группа участников ЕГЭ по географии, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, в 2026 г. составила большинство – 57,47 % от общего числа сдававших экзамен (50 человек). Это самая многочисленная группа, и анализ её результатов позволяет выявить наиболее типичные для региона дефициты подготовки. Участники данной группы демонстрируют фрагментарное, но в целом более системное усвоение географического материала по сравнению с группой, не преодолевшей минимальный порог.

Анализ статистических данных позволяет выделить элементы содержания и умения, которые у данной группы сформированы в наибольшей степени (процент выполнения составляет 70 % и выше).

Задание № 1 (74,00 %) – «Источники географической информации. Карта как источник географической информации»: умение определять географические координаты и работать с картографическим материалом.

Задание № 10 (82,00 %) – «Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России»: знание демографических показателей и основ экономической географии России.

Задание № 11 (82,00 %) – «Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли»: умение определять климатические пояса и области по карте.

Задание № 15 (74,00 %) – «Ресурсообеспеченность»: умение производить простейшие расчёты ресурсообеспеченности.

Задание № 16 (70,00 %) – «Численность населения России, её динамика»: знание демографических тенденций.

Задание № 20 (82,00 %) – «Городское и сельское расселение»: умение работать с картограммой уровня урбанизации.

Из заданий повышенного и высокого уровней сложности участники данной группы относительно успешно выполняют:

Задание № 17 (70,00 %) – «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира»: умение определять страну по её краткому описанию.

Задание № 18 (70,00 %, высокий уровень) – «Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России»: умение определять регион России по описанию.

Задание № 19 (88,00 %) – «Городское и сельское расселение»: умение анализировать картограмму доли городского населения.

Таким образом, участники данной группы владеют базовой географической номенклатурой, умеют работать с географической картой, знают основы демографии и размещения населения, способны выполнять простейшие расчёты. Однако их знания носят преимущественно фактологический характер и недостаточно интегрированы в систему причинно-следственных связей.

- Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №5: п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; п. 152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли; п. 152.5.1.4. Мировой океан – основная часть гидросферы; п. 152.5.1.1. Географическая оболочка; п. 152.4.1.4. Природно-территориальные комплексы; п. 152.5.2.2. Страны и народы мира; п. 152.7.2. Регионы России; п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды. п. 125.4.1. Регионы и страны	7 класс 6 класс 7 класс 9 класс 10 класс 11 класс
2	Задание №7: п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны	10 класс
3	Задание №9: п. 152.7.1. Хозяйство России п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства	9 класс 10 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4	Задание №21: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс
		11 класс
5	Задание №22: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс
		11 класс
6	Задание №23: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство. п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс
		11 класс
7	Задание №24: п. 125.3.4.4. Качество жизни населения	10 класс
8	Задание №25: п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира	10 класс

На основе статистических данных (Таблица 2-13, столбцы 2 и 6) выявлены проверяемые элементы содержания и умения, которые в наименьшей степени сформированы у данной группы участников. Процент выполнения этих заданий составляет менее 50 %, а по ряду заданий – менее 30 %, это задания №5, 7, 9, 21, 22, 23, 24, 25 (см. Таблицу 1-15).

Участники данной группы, составляющие большинство сдающих ЕГЭ по географии, демонстрируют неполные, содержащие существенные пробелы, знания, которые недостаточно интегрированы в систему причинно-следственных связей. Наиболее серьёзные затруднения вызывают задания, требующие не просто воспроизведения фактов, а понимания взаимосвязей между природными условиями, ресурсной базой и хозяйственной специализацией территорий. Так, крайне низкие результаты (процент их успешного выполнения в данной группе участников ЕГЭ составляет 44,00 % и 26,00 % соответственно) зафиксированы по заданиям № 7 и № 9, где учащиеся не умеют сопоставлять структуру занятости населения и отраслевую структуру экономики с уровнем социально-экономического развития стран, а также не знают ведущих стран-экспортёров и не связывают их специализацию с природно-ресурсным потенциалом.

Выполнение заданий на работу с текстом географического содержания (№ 21 – 34,00 %, № 22 – 20,00 %, № 23 – 24,00 %) показывает, что школьники не умеют извлекать ключевую информацию, формулировать точный ответ с использованием научной терминологии и давать грамотное обоснование. Задания повышенного уровня, связанные с расчётами и сравнением показателей (№ 24 – 45,00 %, № 25 – 23,00 %), выявили невнимательность при чтении условия и ошибки в выборе статистических данных для вычислений. Наиболее проблемными для этой группы оказались задания высокого уровня сложности (№ 26–29), где процент выполнения колеблется от 14 % до 24 %, что свидетельствует о практически полном отсутствии навыков анализа пространственных закономерностей, построения логических цепочек и аргументированного ответа с опорой на естественно-научные знания.

Таким образом, ключевыми дефицитами являются: неумение устанавливать причинно-следственные связи между разделами физической и экономической географии; слабое владение понятийным аппаратом и терминологией; недостаточный уровень сформированности метапредметных умений работы с текстом, статистическими таблицами и картографическим материалом; а также отсутствие устойчивых вычислительных навыков, необходимых для выполнения расчётных заданий. Эти пробелы формируются на протяжении всего школьного курса и требуют системной коррекции, начиная с основной школы, через усиление межпредметных связей и системного введения заданий имеющих элементы общенаучного содержания на уроках географии.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 60-70 тестовых баллов

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 (составляющей, как уже было отмечено в разделе статистического анализа, большинство – 57,47 % всех сдающих ЕГЭ по географии), рост результатов даже на несколько тестовых баллов за счёт устранения типичных дефицитов (неумения устанавливать причинно-следственные связи между природными условиями и хозяйственной специализацией, слабого владения терминологией и навыков работы с текстом и статистическими данными) позволит не только существенно повысить средний тестовый балл по региону, который в 2026 году снизился до 57,44, но и увеличить долю выпускников, преодолевающих порог в 60 баллов, что в целом улучшит статистические показатели успешности сдачи ЕГЭ по географии в Псковской области.

Для учащихся данной группы, составляющих большинство сдающих ЕГЭ по географии, целевыми ориентирами являются:

1) углубление понимания причинно-следственных связей в физической и экономической географии: вместо механического заучивания фактов необходимо акцентировать внимание на объяснении природных и хозяйственных закономерностей, объясняющие, почему в одних регионах развивается определённый тип хозяйства, почему страны имеют ту или иную отраслевую структуру экономики (это позволит успешнее выполнять задания № 5, 7, 9, 26.);

2) формирование и развитие навыка работы с текстом географического содержания (регулярные тренировки в чтении и анализе текстов с выделением ключевых слов, терминов и причинно-следственных связей помогут улучшить выполнение заданий № 21–23);

3) отработка алгоритмов решения расчётных задач: систематическое решение заданий на вычисление ресурсообеспеченности (№ 15), доли показателей (№ 24, 25), определение долготы и расчёт местного времени (№ 28) позволит сформировать устойчивые вычислительные навыки и избежать типичных ошибок, связанных с невнимательностью и неверным выбором данных;

4) развитие умения работать с картографическим материалом и статистическими таблицами, при этом важно ещё в основной школе тренировать навык извлечения и сопоставления информации из разных источников, что позволит успешнее выполнять задания № 19, 20, 24 и 25.

5) освоение базовых тем экономической географии мира и России, которые сложнее и, вероятно, менее интересны для учащихся, в сравнении с региональным обзором, однако, учитывая выявленные дефициты, уделить дополнительное внимание темам «Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства», «Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции», «Страны-экспортёры основных видов продукции» (что будет способствовать повышению успешности выполнения заданий № 7 и № 9). Изучение этих тем должно быть построено на понимании закономерностей, а не на механическом запоминании списков стран.

Развитие умения строить развёрнутые аргументированные ответы важно для заданий с развёрнутым ответом (№ 26–29), в связи с чем необходимо тренировать навык логичного изложения мыслей с использованием географических терминов и обязательным приведением конкретных аргументов, опирающихся на естественно-научные знания.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В группе участников, набравших от минимального балла до 60, наибольшие трудности вызвали задания № 5, 7, 9, 21, 22, 23, 24, 25. При этом часть выявленных дефицитов совпадает с описанными для группы, не преодолевшей минимальный порог, поэтому в рамках данного анализа сосредоточимся на заданиях и соответствующих им метапредметных компетенциях, которые ранее не рассматривались, – в первую очередь на заданиях № 23, 24 и 25, где наиболее ярко проявляются проблемы с установлением причинно-следственных связей межпредметных областей, извлечением информации из текста и статистических таблиц, а также с выполнением расчётов и формулировкой развёрнутых обоснованных выводов.

Задание № 23

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.3; 1.2.3; 1.2.4; 1.2.5; 1.2.6; 1.2.7; 2.1.2.

Содержание МП:

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Для верного ответа на это задание ключевой компетенцией являются формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Основной массив ошибок связан с некорректным использованием географической терминологии, подменой понятий и недостаточностью владения научной лексикой в целом. Так, в соответствующем задании открытого варианта ЕГЭ текущего года необходимо было, помимо извлечения информации из текста, применить знания в области экологии и проследить логические цепочки взаимосвязей.

Задание № 24

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.2; 1.3

Содержание МП:

1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов

1.3. Работа с информацией.

Проблемы при выполнении задания обусловлены недостаточной сформированностью навыков интерпретации, преобразования и применения статистической информации в конкретной задаче. Для формирования навыка интерпретации и применения статистической информации в курсе школьной географии рекомендуется следующая поэтапная методика: на первом этапе (6–7 классы) отрабатывать элементарное чтение таблиц и диаграмм – извлечение конкретных числовых значений и их сравнение; на втором этапе (8–9 классы) вводить простейшие расчёты –

вычисление долей, процентных соотношений, ресурсобеспеченности с обязательной фиксацией промежуточных вычислений в черновике; на третьем этапе (10–11 классы) переходить к комплексному анализу, включающему сопоставление нескольких статистических показателей из разных источников и формулировку выводов с обязательным расчетным обоснованием, при этом важно на каждом этапе использовать задания, приближенные к формату ЕГЭ, но адаптированные под изучаемую тему, и требовать от учащихся записи полного алгоритма решения, а не только конечного ответа.

Задание № 25

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.2; 1.3

Содержание МП:

1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов

1.3. Работа с информацией.

Ответ опирается на умение верно прочесть задание, найти нужную информацию в таблицах и на основе вычислений обосновать верный ответ. Задание от года к году остаётся сложным для сдающих ЕГЭ, ошибки чаще всего возникают из-за невнимательного прочтения ими условия, ошибок в выборе статданных и расчетах, ошибок в алгоритме записи необходимых аргументов. Подобные проблемы при выполнении задания обусловлены недостаточной сформированностью навыков интерпретации, преобразования и применения статистической информации в конкретной задаче. Неумение работать с информацией становится причиной другого распространенного типа ошибки: часть участков ЕГЭ не вычисляет долю сельского хозяйства в общих объёмах ВВП, а берет для сравнения табличные данные об объёме ВВП, созданном в сельском хозяйстве.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рост доли участников ЕГЭ по географии, набравших от минимального балла до 60, является тревожным сигналом, указывающим на системные проблемы в преподавании географии в школах региона. Этот факт требует осознания того, что подготовка к ЕГЭ представляет собой лишь завершающий этап многолетнего системного

формирования географических и метапредметных знаний, умений и навыков, начиная с 6 класса и даже – в идеале – раньше.

В связи с этим рекомендуется пересмотреть подходы к преподаванию географии на всех уровнях обучения. В 6–8 классах необходимо заложить прочный фундамент: формировать умение работать с картой (чтение легенды, определение координат, направлений, анализ тематических карт), вести систематическую работу с географической терминологией через ведение глоссария, а также развивать навыки чтения и анализа текстов географического содержания с выделением причинно-следственных связей. Именно в основной школе закладывается понимание взаимосвязей между тектоническим строением, рельефом, климатом и природными ресурсами, что является базой для последующего изучения экономической географии в старших классах.

В 9–11 классах особое внимание следует уделить интеграции знаний из разных разделов географии. При изучении хозяйства России и мира важно постоянно возвращаться к природным предпосылкам развития отраслей, показывая, как ресурсная база определяет специализацию территорий, а структура занятости отражает уровень развития страны. Необходимо систематически использовать статистические таблицы, картограммы, сложные диаграммы (например, климатограммы) и графики не как иллюстративный материал, а как полноценный источник информации для анализа, требуя от учащихся не просто считывания данных, а их интерпретации, сопоставления и формулировки обоснованных выводов с обязательным числовым обоснованием.

Для преодоления дефицитов, связанных с работой с текстом, рекомендуется на каждом уроке, начиная с 8 класса, использовать короткие тексты географического содержания с заданиями на поиск ключевых слов, терминов и причинно-следственных связей, постепенно усложняя их до уровня, требующего развёрнутого аргументированного ответа. Учителям следует обратить внимание на формирование умения точно и кратко формулировать ответы с использованием научной терминологии, избегая бытовых и разговорных формулировок.

Расчётные задания (ресурсообеспеченность, доли показателей, определение долготы и местного времени) должны решаться систематически на протяжении всего курса 8–11 классов, при этом важно требовать от учащихся записи полного алгоритма решения, а не только конечного ответа. Это позволит избежать типичных ошибок, связанных с невнимательностью и путаницей единиц измерения.

Особое внимание следует уделить развитию метапредметных умений работы с информацией, представленной в разных знаковых системах. Целесообразно на уроках регулярно использовать задания на сопоставление картограмм и статистических таблиц, постепенно усложняя их от простого считывания данных к сравнительному анализу и прогнозированию.

Учитывая, что данная группа является самой многочисленной, а её результаты во многом определяют общий средний балл по региону, работа по устранению выявленных дефицитов должна стать приоритетной для всех учителей географии. Рекомендуется организовать на школьных и муниципальных методических объединениях обсуждение результатов ЕГЭ и обмен эффективными педагогическими практиками, направленными на формирование устойчивых географических знаний и метапредметных умений, начиная с основной школы.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Группа участников ЕГЭ по географии, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, в 2026 г. составила 26,44 % от общего числа сдававших экзамен (23 человека). Участники данной группы демонстрируют системное владение значительной частью предметного содержания и уверенное выполнение большинства заданий базового и повышенного уровней сложности. Вместе с тем, следует отметить, что ключевым фактором снижения среднего тестового балла в 2026 году до 57,44 (в сравнении с 60,33 в 2025-м) стало значительное сокращение доли участников в группе 61–80 баллов – с 41,38 % до 26,44 %, тогда как доля группы с низкими результатами (от минимального до 60 баллов) выросла с 43,10% до 57,47%, что привело к смещению распределения в сторону более низких результатов.

На основе статистических данных (Таблица 2-13, столбец 7) можно выделить элементы содержания и умения, которые у данной группы сформированы в наибольшей степени (процент выполнения составляет 80 % и выше, а по ряду заданий – 100 %). Успешно выполненные задания базового уровня сложности при этом не анализируется, так как

они решаются участниками ЕГЭ, набравшими от 61 до 80 баллов, стабильно успешно (исключения немногочисленны и ими можно при проведении анализа пренебречь).

Наиболее успешно участники этой группы справляются со следующими заданиями.

Задание № 17 (процент выполнения составляет 78,26%, что намного превосходит предыдущую группу) – «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире». Для успешного ответа на данное задание необходимо было логически связать упоминаемые в тексте топонимы – ориентиры – с территорией соответствующего государства, где они находятся, что требует как сформированного пространственного мышления (с опорой на географическую карту), так и установления существенных признаков в тексте вопроса (выявление топонимов – «подсказок») для определения верной страны. Владеть навыками получения информации из тестового массива не менее важно при выполнении данного задания. Интересно, что статистический анализ показал, что участники этой группы более успешно справились с этим заданием, чем те, кто сдал ЕГЭ на более высокие баллы (от 81 до 100 тестовых баллов).

Задание № 18 (100,00 %) – «Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России»: умение определять регион России по описанию.

Задание № 19 (95,65 %) – «Городское и сельское расселение»: умение анализировать картограмму доли городского населения.

Задание № 20 (100,00 %) – «Городское и сельское расселение»: работа с картограммой уровня урбанизации.

Задание № 24 (89,13 %) – «Качество жизни населения»: расчёт индекса человеческого развития (ИЧР) и сравнение стран.

Задание № 25 (84,78 %) – «Сельское хозяйство мира»: расчёт доли сельского хозяйства в ВВП и формулировка вывода.

Также высокие результаты (более 70 %) можно отметить в выполнении заданий № 27 и №28. Это свидетельствует о том, что участники группы владеют навыками работы с графической информацией (половозрастная пирамида) и выполнять расчеты, связанные с определением долготы по местному солнечному времени.

Таким образом, участники данной группы демонстрируют хорошо сформированную базу географических знаний и умение применять их в стандартных ситуациях, однако испытывают затруднения при выполнении заданий, требующих комплексного анализа, установления межпредметных связей и развёрнутой аргументации.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №7: п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны	10 класс
2	Задание №9: п. 152.7.1. Хозяйство России п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства	9 класс 10 класс
3	Задание №23: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство. п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс 11 класс
4	Задание №26: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс 11 класс

В ходе статистического анализа выявлены проверяемые элементы содержания и умения, которые в наименьшей степени сформированы у данной группы участников. Процент выполнения этих заданий составляет менее 50 %, что указывает на наличие системных пробелов даже у относительно успешных участников ЕГЭ.

Наименее успешно участники группы справляются со следующими заданиями:

Задание № 7 (43,48 %) – «Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства»:

непонимание связи между структурой занятости и уровнем развития страны; неумение «читать» круговые диаграммы отраслевой структуры.

Задание № 9 (34,78 %) – «Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России, АПК России, транспортная система России»: слабое знание экономической географии мира и России, неумение связывать ресурсную базу с хозяйственной специализацией.

Задание № 23 (47,83 %) – «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы»: неумение давать развёрнутое обоснование с использованием научной терминологии (например, объяснить, почему технология является примером рационального природопользования).

Задание № 26 (39,13 %) – «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Глобальные проблемы человечества»: неумение анализировать факторы размещения производства и строить логические цепочки.

Следует также обратить внимание на задание № 29 К1 (58,70 %) – «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира»: у значительной части участников ЕГЭ в этой группе можно указать на проблемы с логикой и аргументацией в развёрнутом ответе (только 34,78 % получили максимальный балл по этому критерию, см. Таблицу 2-14).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 80 и более тестовых баллов.

Для группы участников ЕГЭ по географии, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, реалистичные зоны роста предполагают углублённую проработку тем, включённых в курс экономической географии мира и России через осмысленное освоение закономерностей размещения производства и актуализацию взаимосвязей физической (географическое размещение, ресурсы, климат) и экономической (структура экономики, отраслевая специализация, факторы размещения) географии, а не механическое заучивание списков, что позволит увереннее выполнять задания №7 и № 9. Также нужно систематически тренировать навык работы с текстом географического содержания (задания № 21–23) с акцентом на извлечение ключевой информации и формулировку точного терминологически выверенного ответа. Необходима регулярная интеграция знаний из разных разделов географии, что позволит успешно применять

знания в новой контекстной ситуации и преодолеть проблемы, выявленные в заданиях № 23 и № 26. Для заданий высокого уровня сложности (№ 26–29) важно развивать умение выстраивать логические цепочки и развёрнуто аргументировать свой ответ с опорой на естественно-научные знания, особенно по критерию К1 задания № 29, где даже у этой группы лишь часть участников ЕГЭ справляются с логикой и аргументацией. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

При анализе метапредметных результатов данной группы участников ЕГЭ по географии, следует отметить, что часть проблем, выявленных у них, обнаруживает сходство с дефицитами, описанными для групп с минимальным и низким уровнями подготовки, однако в группе со средними баллами (61–80) эти проблемы выражены существенно слабее и носят характер недостаточности навыков, а не их полной несформированности, что позволяет сосредоточиться на более конкретных аспектах метапредметной подготовки – углублённой работе с информацией, логической аргументации и интеграции знаний из разных предметных сфер.

Анализируя результаты данной группы участников ЕГЭ, следует обратить внимание на задание №26, характер применения метапредметных знаний, умений и навыков в предыдущих группах не рассматривалось.

Задание № 26

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.4; 1.2.6; 2.1.2

Содержание МП:

1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

В открытом варианте КИМ данное задание предполагает оценку ЭГП территории размещения производства и выявления ведущих факторов, учет которых позволит сделать его более прибыльным. Затруднения при выполнении задания чаще всего связаны с тем, что ученики затрудняются выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, не связывая географическое положение территории с его соответствующими характеристиками. Возможно, неудачи в ответе на данное задание также связаны с неумением переносить теоретические знания в познавательную и практическую области географических суждений в условиях конкретной ситуации.

Для преодоления выявленных дефицитов при выполнении задания № 26 рекомендуется на уроках в 9–11 классах систематически использовать практико-ориентированные задания на оценку экономико-географического положения территорий и факторов размещения производств, строя работу по алгоритму: сначала учащиеся определяют природные и экономические особенности региона (ресурсная база, транспортная доступность, энергообеспеченность, наличие трудовых ресурсов), затем формулируют гипотезу о наиболее эффективном размещении предприятия и обосновывают её двумя-тремя аргументами с опорой на конкретные географические характеристики, что позволяет развивать умение выявлять причинно-следственные связи и переносить теоретические знания в практическую плоскость; также важно регулярно предлагать задания, требующие интеграции знаний из физической и экономической географии (например, анализ влияния климата, рельефа и водообеспеченности на экологическую устойчивость территории), а при проверке ответов акцентировать внимание на логике изложения и обязательном использовании географической терминологии, формируя навык развёрнутого аргументированного высказывания в письменной форме.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Сокращение доли участников ЕГЭ по географии, набравших от 61 до 80 баллов, является тревожным сигналом, свидетельствующим о том, что даже относительно успешные выпускники испытывают затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Учитывая, что данная группа имеет прочную базовую подготовку, но показывает слабые результаты в заданиях, требующих комплексного анализа и межпредметных и внутрипредметных логических связей (№ 7, 9, 23, 26), работа с этими обучающимися должна быть направлена не на ликвидацию пробелов, а на углубление и систематизацию знаний для перехода в группу участников ЕГЭ с высокими тестовыми баллами (81–100 баллов).

Прежде всего, необходимо систематически, начиная с 9 класса, проводить «межтематические мостики» между физической и экономической географией, показывая на конкретных примерах, как геологическое строение, рельеф и климат определяют специализацию хозяйства и размещение отраслей и производств. Для этого рекомендуется использовать кейс-метод и уроки-практикумы, где учащиеся анализируют реальные экономико-географические характеристики регионов России и территорий зарубежных стран с построением логических цепочек «природные условия – ресурсная база – отраслевая специализация – экспортная ориентация».

В работе с текстами географического содержания (задания № 21–23) следует переходить от простого извлечения информации к анализу причин описываемых явлений и формулировке развёрнутых обоснованных ответов с использованием строгой научной терминологии; эффективным приёмом является задание «найди ошибку» в готовых ответах с последующим обоснованием и собственной корректировкой.

Целесообразно ввести в практику регулярные задания на оценку экономико-географического положения территорий и факторов размещения производства, используя алгоритмический подход (определение природных и экономических особенностей региона, формулировка гипотезы, её обоснование двумя-тремя аргументами), что позволит развивать умение выявлять причинно-следственные связи и переносить теоретические знания в практическую плоскость. Для отработки навыка аргументации в задании № 29 необходимо предлагать учащимся написание мини-эссе по типу «тезис – аргумент – пример» с обязательной опорой на географические закономерности.

Для учителей, работающих с этой группой, рекомендуется организовать наставничество и обмен опытом с педагогами, чьи выпускники стабильно показывают высокие результаты, а также создать банк обмена заданиями с развёрнутым ответом и элементами интеграции знаний из разных разделов курса географии.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Группа участников ЕГЭ по географии, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, в 2026 г. составила 12,64 % от общего числа сдававших экзамен (11 человек). Участники данной группы демонстрируют высокий уровень предметной подготовки, владея практически всеми разделами школьного курса географии на уровне, достаточном для выполнения заданий любой сложности.

На основе статистических данных (Таблица 2-13, столбец 8) можно констатировать, что наибольшая успешность (100 %) достигнута по заданиям № 1, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28 и 29. Это свидетельствует о достаточно полном усвоении таких тем, как картографическая грамотность, физико-географические закономерности (атмосфера, гидросфера, тектоника), демография и размещение населения, ресурсообеспеченность, экономическая география России и мира (включая страны-экспортёры, структуру хозяйства), а также умение выполнять расчёты и определять географические объекты по описанию. Участники группы уверенно работают с текстами географического содержания (№ 21–22), анализируют половозрастные пирамиды и картосхемы (№ 27), вычисляют долготу и местное время (№ 28), а также дают географически грамотные развёрнутые ответы задания № 29, не допуская географических ошибок. Таким образом, у данной группы сформирована целостная система географических знаний и развиты все ключевые предметные умения.

- Анализ дефицитов в предметной подготовке

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №17: п. 152.5.2.2. Страны и народы мира п. 126.5.1. Зарубежная Европа; п. 126.5.2. Северная Америка; п. 126.5.3. Латинская Америка; п. 126.5.4. Австралия и Океания; п. 126.5.5. Зарубежная Азия; п. 126.5.6. Африка	7 класс 11 класс
2	Задание №26: п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества	10 класс 11 класс
3	Задание №29 п. 126.4.4. Географическая среда как сфера взаимодействия природы и общества; 126.4.5. Человеческий капитал в современном мире; п. 126.4.6. Проблемы мирового экономического развития; п. 126.5.1. Зарубежная Европа; п. 126.5.2. Северная Америка; п. 126.5.3. Латинская Америка; п. 126.5.4. Австралия и Океания; п. 126.5.5. Зарубежная Азия; п. 126.5.6. Африка; п. 126.5.7. Место России в современном мире	10 класс 11 кл.,

Несмотря на высокий общий уровень, у участников данной группы выявлены отдельные затруднения при выполнении заданий, требующих нестандартного применения знаний в новой контекстной ситуации или тонкой логической аргументации (Таблица 2-13, столбец 8). Процент выполнения ниже 80 % зафиксирован по трём заданиям:

Для группы участников с суммарно высокими баллами (81–100) не выявлено заданий, с которыми не справилась бы большая часть выпускников (процент выполнения не опускается ниже 63,64 %), однако отчётливо выделяются три «западающих» задания – № 17 (72,73 %), № 26 (63,64 %) и задания № 29 по критерию К1 (77,27 %) – где успешность выполнения заметно ниже, чем по остальным заданиям (на 20–30 процентных пунктов), что указывает на наличие точечных дефицитов даже у сильнейших участников, связанных с применением знаний в новой контекстной

ситуации, комплексным анализом факторов размещения производства и логической аргументацией развёрнутого ответа.

Задание № 17 (72,73 %) – «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления и государственного устройства»: определение страны по краткому описанию оказалось самым слабым результатом в этой группе, что свидетельствует о недостаточно системном повторении региональной номенклатуры и характерных черт стран мира даже у сильных учащихся.

Задание № 26 (63,64 %) – «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Глобальные проблемы человечества»: даже у сильных выпускников возникают трудности с выявлением и обоснованием факторов размещения производства на основе комплексного анализа экономико-географического положения территории, что указывает на недостаточную сформированность умения применять географические знания из разных разделов для обоснования конкретной ситуации.

Задание № 29 К1 (77,27 %) – «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Глобальные проблемы человечества»: при высоком уровне географической грамотности (К2 – 100 %) только 54,55 % участников группы получили максимальный балл по критерию логики и аргументации, что говорит о недостаточной отточенности навыка построения развёрнутого доказательного ответа с чёткой структурой «тезис – аргумент – обоснование».

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 тестовых баллов

Для достижения высоких результатов участникам с высоким уровнем подготовки необходимо сосредоточиться на отработке индивидуально выявленных дефицитов. Для учащихся с высоким уровнем подготовки ключевым направлением является не столько освоение нового материала, сколько систематическое углубление навыков через регулярное выполнение пробных вариантов ЕГЭ в условиях, приближенных к экзаменационным, с обязательным последующим анализом ошибок и акцентом на заданиях, выявивших индивидуальные дефициты (в частности, № 17, 26 и задания № 29). Однако такая тренировка должна быть осмысленной и сопровождаться целенаправленной работой

по расширению географического кругозора (чтение дополнительной научной и научно-популярной литературы, анализ актуальных аналитических данных и экономико-географических обзоров), а также регулярной самопроверкой владения терминологией и номенклатурой, при этом важно избегать механического «натаскивания» и решать варианты не ради количества, а для выявления и устранения точечных пробелов, что в совокупности позволит добиться самых высоких результатов.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Участники данной группы в большинстве своём демонстрируют высокий уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС: они свободно владеют навыками работы с информацией, анализа и интерпретации данных из разных источников (карты, таблицы, тексты), способны устанавливать причинно-следственные связи и переносить знания из одной предметной области в другую. Отдельные дефициты, выявленные у этой группы (прежде всего, недостаточная отточенность логической аргументации в задании № 29 К1 и комплексного анализа факторов размещения в задании № 26), носят точечный индивидуальный характер и по своей природе аналогичны проблемам, уже проанализированным для групп с более низкими баллами, однако в данном случае они выражены значительно слабее и проявляются лишь в наиболее сложных заданиях; в связи с этим детальный повторный разбор этих дефицитов в рамках данного раздела не требуется, а коррекция должна строиться на индивидуальной работе с каждым учащимся по отработке конкретных «западающих» элементов.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа со школьниками, демонстрирующими высокий уровень предметной подготовки, должна быть направлена не на устранение отдельных пробелов (как правило, они индивидуальны и выявляются при написании пробных ЕГЭ), а на углублённую подготовку и отработку навыков применения знаний в нестандартных и контекстных ситуациях, требующих комплексного анализа и логической аргументации.

Прежде всего, необходимо организовать систематическую работу по углублённому повторению региональной номенклатуры через составление комплексных характеристик территорий с акцентом на установление связей между географическим положением, природными особенностями и хозяйственной специализацией, используя задания на распознавание объектов по описанию с постепенным усложнением. Целесообразно применять практико-ориентированные кейсы и задания высокого уровня сложности, моделирующие реальные экономико-географические ситуации, требующие обоснования выбора места размещения предприятий или оценки эффективности хозяйственных решений с учётом комплекса природных, экономических и социальных факторов.

Особое внимание следует уделять развитию навыка логической аргументации через регулярное написание развёрнутых мини-эссе по схеме «тезис – аргумент – обоснование – вывод» с последующей взаимопроверкой по критериям оценивания. Для учителей, работающих с высокомотивированными учащимися, важно организовать обмен опытом с педагогами, чьи выпускники стабильно показывают высокие результаты, создать банк заданий повышенной сложности, требующих интеграции знаний из разных разделов географии.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания географии

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе анализа результатов ЕГЭ по географии 2026 года и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников для обсуждения на заседаниях школьных и муниципальных методических объединений учителей географии рекомендуется включить следующие вопросы, имеющие практическую направленность и ориентированные на совершенствование образовательного процесса в целом, а не только на подготовку к ЕГЭ в выпускных классах.

1) Формирование целостной географической картины мира через установление внутрипредметных связей. Обсуждение методических подходов к интеграции знаний физической и экономической географии при изучении сквозных тем (взаимосвязь тектонического строения, рельефа, климата, ресурсной базы и хозяйственной специализации территорий) на всех этапах обучения, начиная с 6 класса.

2) Система работы с текстами географического содержания как средство развития метапредметных умений. Обмен опытом по использованию на уроках, начиная с основной школы, заданий на извлечение и интерпретацию информации из текстов, выявление причинно-следственных связей и формулировку обоснованных ответов с использованием научной терминологии. Рассмотрение приёмов постепенного усложнения таких заданий от 6 к 11 классу.

3) Поэтапное формирование навыков работы со статистической информацией и картографическими источниками. Представление эффективных методик обучения чтению и интерпретации картограмм, картодиаграмм, статистических таблиц, включая выполнение расчётов (доли, ресурсообеспеченность, местное время) и формулировку выводов с числовым обоснованием. Акцент на систематичности такой работы, а не на эпизодическом использовании подобных заданий.

4) Развитие навыка логической аргументации в письменных развёрнутых ответах. Обсуждение приёмов обучения учащихся построению ответа по схеме «тезис – аргумент – обоснование – вывод» с опорой на географические закономерности. Трансляция опыта учителей, успешно применяющих на уроках, начиная с 8 класса, задания на написание мини-эссе и взаимопроверку по критериям.

5) Организация системной работы с географической номенклатурой и терминологией на протяжении всего курса географии. Обмен практиками ведения географических словарей (гlossариев) с 6 по 11 класс, использования контурных карт для осмысленного запоминания пространственного расположения объектов через их привязку к природным и экономическим особенностям территорий (вместо механического заучивания).

6) Профориентационная работа и повышение осознанности выбора ЕГЭ по географии. Обсуждение форм взаимодействия с учащимися 8–10 классов, направленных на информирование о направлениях подготовки в вузах, где требуется география, и формирование устойчивого интереса к предмету, чтобы выбор экзамена был осознанным и сопровождался системной подготовкой, а не был «случайным».

7) Анализ результатов ЕГЭ и ВПР как инструмент коррекции преподавания.

Рекомендуется приглашать на заседания МО учителей, чьи выпускники стабильно показывают высокие результаты, для проведения открытых уроков и мастер-классов, а также использовать ресурсы регионального института повышения квалификации для организации совместных семинаров-практикумов по наиболее проблемным темам, выявленным в ходе анализа ЕГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации(в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выполненного анализа результатов ЕГЭ по географии 2026 года, выявивших устойчивые дефициты в подготовке выпускников, связанные с недостаточной интеграцией знаний из разных разделов курса (особенно физической и экономической географии), слабым владением терминологией и навыками работы с текстовой и статистической информацией, а также с низкой сформированностью умения выстраивать логические цепочки и

аргументировать ответ в заданиях с развёрнутым ответом, региональному институту повышения квалификации и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется организовать следующие мероприятия.

1) Подготовить в форме электронного издания и разослать во все ОО региона методические материалы по формированию единой географической картины мира при изучении географии с 6 по 11 класс, отражающие содержательную преемственность изучения ключевых пространственных закономерностей планетарного и регионального масштаба на уроках географии в средней и старшей школе. Особое внимание в этих материалах следует уделить сквозным темам, связывающим воедино знания по геотектонике, циркуляции атмосферы, распространению типов климата и природных зон, геоэкологии, геодемографии и экономической географии. Именно эти темы, как показал анализ, вызывают наибольшие затруднения у участников ЕГЭ, особенно в группах с низкими и средними баллами, поскольку требуют не фактологического запоминания, а понимания причинно-следственных связей. В материалах целесообразно представить конкретные примеры того, как при изучении экономической географии в 9–11 классах следует возвращаться к физико-географической основе (тектоническое строение, рельеф, климат, водообеспеченность, почвы), чтобы объяснить размещение отраслей промышленности, специализацию сельского хозяйства, транспортную доступность и расселение населения, а также предложить алгоритмы построения логических цепочек «природные условия – ресурсная база – отраслевая специализация».

2) Запланировать и провести серию онлайн-семинаров по анализу результатов ЕГЭ и типичных ошибок. Организовать серию онлайн-семинаров (ориентировочно в октябре, феврале и апреле) для всех учителей географии региона, на которых провести детальный анализ результатов ЕГЭ 2026 года и типичных ошибок в разрезе каждого типа заданий, с акцентом на заданиях, показавших наиболее низкую успешность (№ 7, 9, 21, 22, 23, 25, 26), а также на критериях оценивания всех заданий с развёрнутым ответом. Семинары должны носить не только информационный, но и практико-ориентированный характер, включая разбор конкретных примеров работ учащихся и демонстрацию эффективных методических приёмов работы с наиболее сложными темами.

3) Через методические семинары и круглые столы организовать привлечение студентов и молодых учителей к разбору лучших педагогических практик. Привлечь студентов выпускных курсов педагогических специальностей и

молодых учителей к разбору лучших практик преподавания сложных тем, организуя открытые онлайн- или гибридные занятия и мастер-классы опытными преподавателями школ, где отмечается стабильно успешная сдача ЕГЭ выпускниками, а также экспертами региональной предметной комиссии. Это позволит не только транслировать эффективные методики и подходы к преподаванию «трудных» разделов курса (экономическая география мира, факторы размещения производства, работа с текстом и статистикой), но и создать систему наставничества, способствующую профессиональному росту начинающих учителей и преемственности педагогического опыта, что особенно важно в условиях выявленных системных проблем в преподавании географии в регионе.

Рекомендуемые мероприятия должны быть увязаны с общими стратегическими ориентирами, заданными региональными документами, в том числе Межведомственным комплексным планом мероприятий по реализации профессиональной ориентации обучающихся и Дорожной картой по подготовке и проведению ГИА, и нацелены на долгосрочное повышение качества географического образования через усиление методической поддержки учителей и совершенствование их предметных и метапредметных компетенций.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Учитывая, что рост числа участников ЕГЭ по географии в 2026 году, по-видимому, произошёл выбора предмета учащимися без достаточной мотивации к системной подготовке (о чём свидетельствует резкое увеличение доли слабой группы и снижение среднего балла), консолидация усилий всего педагогического сообщества, студентов географических направлений ПсковГУ и Псковского регионального отделения Русского географического общества для популяризации географических знаний становится не просто желательной, а необходимой мерой, поскольку без популяризации географии как современной, востребованной и интересной науки, без проведения ярких и запоминающихся внеурочных мероприятий, выходящих за рамки стандартных уроков и домашних заданий, сложно повысить осознанность выбора предмета и мотивировать школьников к глубокому, системному его изучению, что в конечном счёте является единственным надёжным способом улучшения реальных образовательных результатов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Теренина Наталья Константиновна	ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», к.г.н., доцент кафедры географии, председатель региональной ПК
Кривуля Ирина Владимировна	ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», старший преподаватель кафедры географии, эксперт ПК
Матвеева Елена Николаевна	заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Осипова Светлана Станиславовна	заведующий отделом ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Горский Егор Александрович	заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Теренина Наталья Константиновна	ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», к.г.н., доцент кафедры географии, председатель ПК
Кривуля Ирина Владимировна	ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», старший преподаватель кафедры географии, эксперт ПК

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Дмитриев Андрей Витальевич	Министерство образования Псковской области, начальник отдела аккредитации и государственной аттестации