

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
410	16,96	384	15,35	379	15,31

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	227	55,37	214	55,73	234	61,74
Мужской	183	44,63	170	44,27	145	38,26

1.3. Количество участников экзамена в Псковской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	408	99,51	381	99,22	375	98,94
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,49	3	0,78	4	1,06

1.4. Количество участников экзамена в Псковской области по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	142	34,63	158	41,15	129	34,04
2.	выпускники СОШ	266	64,88	222	57,81	246	64,91
3.	выпускники интернатов	0	0,00	1	0,26	0	0,00

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Псковской области

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Псковской области
1.	г. Псков	176	46,44
2.	г. Великие Луки	58	15,30
3.	Бежаницкий муниципальный округ	2	0,53
4.	Великолукский муниципальный округ	3	0,79
5.	Гдовский муниципальный округ	8	2,11
6.	Дедовичский муниципальный округ	2	0,53
7.	Дновский муниципальный округ	5	1,32
8.	Красногородский муниципальный округ	1	0,26
9.	Куньинский муниципальный округ	4	1,06
10.	Локнянский муниципальный округ	5	1,32
11.	Невельский муниципальный округ	14	3,69

²Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12.	Новоржевский муниципальный округ	2	0,53
13.	Новосокольнический муниципальный округ	5	1,32
14.	Опочецкий муниципальный округ	7	1,85
15.	Островский муниципальный округ	20	5,28
16.	Палкинский муниципальный округ	5	1,32
17.	Печорский муниципальный округ	9	2,37
18.	Плюсский муниципальный округ	-	-
19.	Порховский муниципальный округ	11	2,90
20.	Псковский муниципальный округ	17	4,49
21.	Пустошкинский муниципальный округ	4	1,06
22.	Пушкиногорский муниципальный округ	1	0,26
23.	Пыталовский муниципальный округ	6	1,58
24.	Себежский муниципальный округ	9	2,37
25.	Струго-Красненский муниципальный округ	3	0,79
26.	Усвятский муниципальный округ	2	0,53
	Всего	379	

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В экзаменационной кампании основного дня основного периода ЕГЭ по истории участвовали выпускники текущего года, экстерны, обучающиеся по программам среднего общего образования, выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования. Всего в ЕГЭ по истории приняли участие 379 выпускников. В экзамене не участвовали иностранные граждане, выпускники прошлых лет. Обучающихся, досрочно закончивших экзамен по уважительной причине, удалённых за нарушение Порядка нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

В течение последних трёх лет в Псковской области наблюдается тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по истории. В 2026 году количество участников экзамена по сравнению с 2025 годом уменьшилось

на 5 человек. Незначительно сократился процент от общего числа участников ГИА-11 с 15,35 % до 15,31 %. Снижение количества выбора выпускниками экзамена связано, скорее всего, с изменением образовательно-профессиональных запросов участников ЕГЭ и небольшим количеством направлений в ВУЗах, где результаты ЕГЭ по истории принимаются в качестве вступительного испытания, а также активная реализация школами плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года

Процентное соотношение юношей и девушек на протяжении трёх лет практически не меняется, сохраняется в пользу девушек. Но по сравнению с предыдущим годом значительно упал процент сдающих юношей.

Соотношение участников разных категорий по сравнению с предыдущим годом в целом не изменилось. Основные участники ЕГЭ по истории – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Доля выпускников СПО немного увеличилась в 2026 году и составила 1,06 % от общего числа участников экзамена, однако количество участников образовательных организаций среднего профессионального образования на протяжении трёх лет остаётся небольшим (2024 г.г. – 2 чел., 2025 г. – 3 чел.).

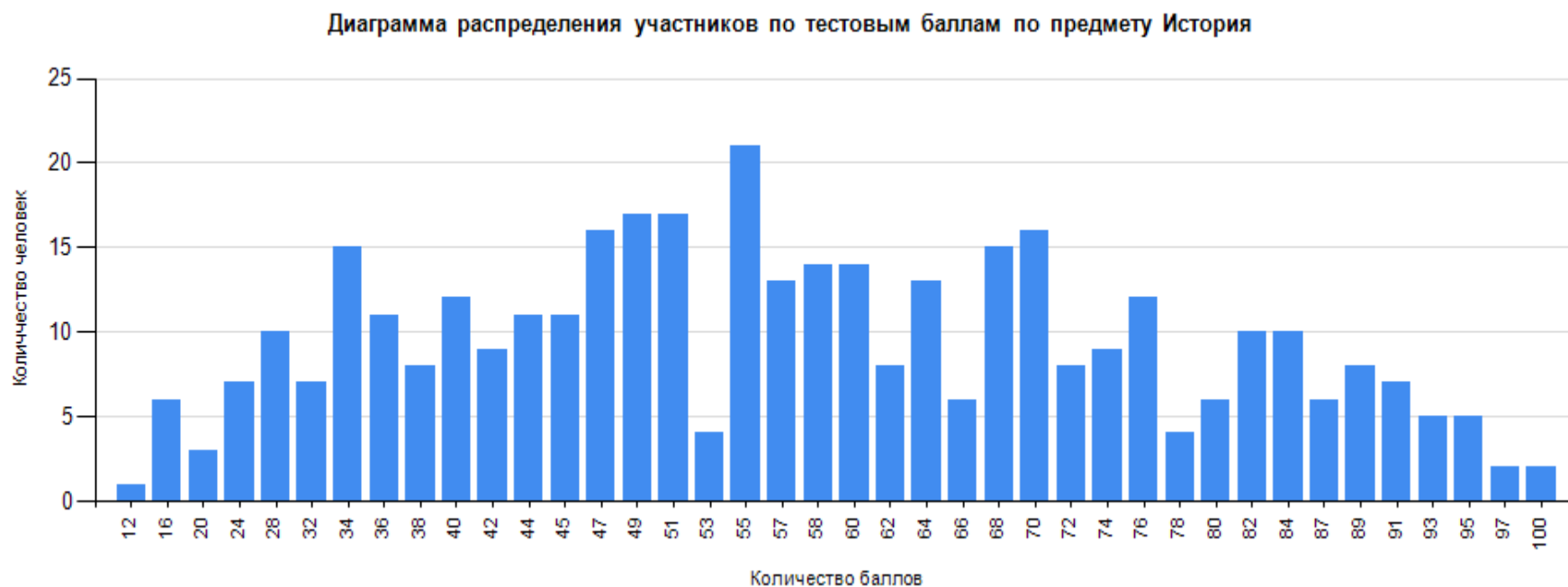
Соотношение участников из образовательных организаций различных типов остаётся неизменным в течение нескольких лет: преобладают выпускники средних общеобразовательных организаций. В текущем году наблюдается снижение на 7 % количества участников ЕГЭ по истории из лицеев / гимназий. В 2026 году доля выпускников лицеев / гимназий составила 34 %. В этом году в экзамене не участвовали выпускники интерната.

В ЕГЭ по истории в 2026 году, как и в 2025 г., приняли участие в экзамене выпускники всех муниципальных округов области. Традиционно основные участники ЕГЭ по истории – выпускники крупных АТЕ (г. Псков – 176 человека, 46 % от общего числа участников экзамена; г. Великие Луки – 58 чел., 15 %). В остальных муниципальных округах области (за исключением Невельского, Островского, Порховского, Псковского муниципальных округов) участников экзамена было 10 и менее человек. В 10 муниципальных округах области (38 %) по сравнению с предыдущим годом наблюдается уменьшение количества участников экзамена. Увеличилось количество участников ЕГЭ по истории в 11 муниципальных округах (42 %): г. Великие луки, Гдовском, Куньинском, Невельском, Островском, Палкинском, Печорском, Порховском, Псковском, Пустошкинском и Струго-Красненском муниципальных округах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	10,49	5,73	7,12
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,15	49,22	52,77
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,15	33,85	25,59
4.	от 81 до 100 баллов, %	11,22	11,20	14,51
5.	Средний тестовый балл	54,17	58,30	57,45

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,93	52,53	25,87	14,67
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25	75	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

³Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «история» для анализа берется минимальный балл 32).

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	Лицеи, гимназии	129	3,88	48,84	28,68	18,60
2.	СОШ	246	8,50	54,66	24,29	12,55
3.	Интернаты	0	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	292	1,37	58,22	24,66	15,75
2.	углубленный	87	6,90	54,02	28,74	10,34

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Псков	176	9,09	52,84	25,57	12,5
2.	г. Великие Луки	58	1,72	55,17	27,59	15,52
3.	Бежаницкий муниципальный округ	2	0	50	50	0
4.	Великолукский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
5.	Гдовский муниципальный округ	8	37,5	50	12,5	0
6.	Дедовичский муниципальный округ	2	0	50	0	50
7.	Дновский муниципальный округ	5	0	80	20	0
8.	Красногородский муниципальный округ	1	100	0	0	0
9.	Кунынский муниципальный округ	4	0	75	25	0
10.	Локнянский муниципальный округ	5	0	60	20	20
11.	Невельский муниципальный округ	14	14,29	50	21,43	14,29
12.	Новоржевский муниципальный округ	2	0	0	0	100
13.	Новосокольнический муниципальный округ	5	0	80	20	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Опочецкий муниципальный округ	7	0	14,29	57,14	28,57
15.	Островский муниципальный округ	20	15	45	30	10
16.	Палкинский муниципальный округ	5	0	40	60	0
17.	Печорский муниципальный округ	9	0	44,44	11,11	44,44
18.	Плюсский муниципальный округ	-	-	-	-	-
19.	Порховский муниципальный округ	11	0	36,36	27,27	36,36
20.	Псковский муниципальный округ	17	0	64,71	29,41	5,88
21.	Пустошкинский муниципальный округ	4	0	0	0	100
22.	Пушкиногорский муниципальный округ	1	0	0	100	0
23.	Пыталовский муниципальный округ	6	16,67	66,67	16,67	0
24.	Себежский муниципальный округ	9	0	100	0	0
25.	Струго-Красненский муниципальный округ	3	0	66,67	0	33,33
26.	Усвятский муниципальный округ	2	0	50	50	0
	Всего	379	7,12	52,77	25,59	14,51

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гуманитарный лицей"	11	45,45	36,36	18,18	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2.	21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"	14	28,57	21,43	50	0
3.	20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"	10	10	10	80	0
4.	23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный"	15	6,67	40	46,67	6,67
5.	18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Погранично-таможенно-правовой лицей"	15	0	13,33	86,67	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"	12	25	66,67	8,33	0
2.	16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20"	11	9,09	81,82	9,09	0

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный"	15	6,67	46,67	40	6,67
4.	18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Погранично-таможенно-правовой лицей"	15	0	86,67	13,33	0
5.	20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"	10	0	80	10	10

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В 2026 году средний тестовый балл по истории в области составил 57,45, что на 0,85 балла ниже, чем в 2025 году и на 3,28 выше чем в 2024 году. По сравнению с прошлым годом в текущем году наблюдается динамика результатов: увеличение на 1,4 % количества участников экзамена, получивших тестовый балл ниже минимального, от минимального балла до 60 баллов увеличение на 3,6% и значительное снижение на 8,3 % количества участников с успешными результатами от 61 до 80 баллов. Доля участников с высокими результатами от 81 до 100 баллов увеличилась на 3 %. Следует отметить, что наивысший результат 100 баллов получили 2 человека. В 2024 г. 4 выпускника получили 100 баллов, в 2025 году — 0 чел.

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по истории близко к нормальному, но со смещением влево. Размах от 0 до 100 баллов. Мода— 44, медиана – 64. Распределение имеет длинный правый хвост, то есть меньшее количество участников получили высокие баллы. Бóльшее количество участников получили баллы ниже среднего. Смещение влево говорит о достаточной сложности заданий КИМ 2026 года по истории для участников Псковской области.

Результаты выпускников СПО в текущем году немного хуже, чем в предыдущем. Часть выпускников СПО (25%) не преодолели минимальный порог, а 75% набрали до 60 баллов.

Сравнивая результаты по типам образовательных организаций, можно отметить, что результаты выпускников лицеев / гимназий в 2026 году выше результатов выпускников средних общеобразовательных школ. Количество участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, в лицеях / гимназиях составило 47 %, в средних общеобразовательных школах – 36 %. Это связано, скорее всего, с наличием в лицеях / гимназиях профильных классов, в которых на изучение предмета отводится большее количество часов.

Следует отметить, что в 2026 году наблюдается динамика результатов выпускников лицеев / гимназий и выпускников средних общеобразовательных школ. Количество участников экзамена, получивших тестовый балл ниже минимального у выпускников лицеев / гимназий увеличилось на почти 2 %, а в СОШ уменьшилось на 2,6 %), от минимального до 60 баллов (выпускники лицеев / гимназий, СОШ снизилось примерно на 3 %) и увеличилось количество участников с успешными результатами от 61 до 80 баллов (выпускники лицеев / гимназий – на 2 %, СОШ – на 12 %). Ниже у выпускников СОШ, лицеев / гимназий в 2026 году результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов. Количество выпускников СОШ с высокими результатами уменьшилось на 2 %.

Прослеживается тенденция в разрезе уровня изучения предмета — и на базовом, и на углубленном уровнях изучения большинство выпускников получили тестовый балл от минимального до 60 баллов. И доля выпускников, которые изучали предмет на углубленном уровне, составляет 10,34 %, что ниже, чем показатель результатов экзамена выпускников, изучавших предмет история на базовом уровне.

В разрезе муниципальных округов области более высокие результаты в 2026 году среди АТЕ с количеством участников экзамена более 10 человек – у выпускников Порховского муниципального округа (доля участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, – 64 %). Среди АТЕ с количеством участников менее 10 человек более высокие результаты – у выпускников Великолукского, Новоржевского, Опочецкого, Порховского, Пустошкинского муниципальных округов.

В 2026 году в 9 муниципальных округах области (35 %) по сравнению с прошлым годом наблюдается увеличение количества участников экзамена с результатами от 61 до 100 баллов, в 10 муниципальных округах – снижение количества участников с результатами от 61 до 100 баллов.

В текущем году наблюдается стабильность в показателе количества муниципальных округов области, в которых все участники экзамена по истории преодолели минимальный порог (2024 г. – 12 муниципалитетов, 2025 г. – 19, 2026 г. - 18). Имеют результаты ниже минимального балла выпускники г. Пскова, г. Великие Луки, Гдовского, Красногородского, Невельского, Островского, Пыталовского муниципальных округов.

В разрезе образовательных организаций области в 2026 г. доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального составил 12,38%.

Следует отметить, что в текущем году увеличилось количество образовательных организаций, в которых участников экзамена по истории было более 10 человек (2024 г. – 7 ОО, 2025 г. – 6 ОО, 2026 г. - 8 ОО). В текущем году лидерство среди образовательных организаций с количеством участников по предмету более 10 человек, показавших высокие результаты по истории предоставляется выпускникам МАОУ «Гуманитарный лицей». В 2026 г. доля участников ЕГЭ по истории с результатами от 61 до 100 баллов в МАОУ «Гуманитарный лицей» составила 81,8% %.

Среди школ с количеством участников экзамена менее 10 человек высокие результаты в 2026 году показали выпускники Бежаницкого, Великолукского, Дедовичского, Опочецкого, Палкинского, Печорского, Порховского, Пушкиногорского муниципальных округов.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по истории с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Стабильная ситуация с незначительным акцентом на положительную динамику результатов ЕГЭ по истории в 2026 году (средний тестовый балл на уровне 57, небольшое увеличение доли не преодолевших минимальный порог до 2% и рост доли высокобалльников до 3,3 %) находится в прямой зависимости не только от совместной подготовки к экзамену учителя и ученика, но и в реализации комплекса управленческих мер в Псковской области в 2024–2025 учебных годах в рамках перехода на единые федеральные основные образовательные программы (ФОП) и обновления ФГОС СОО (Межведомственный комплексный план мероприятий «Дорожная карта» по реализации мероприятий межведомственного взаимодействия исполнительных органов Псковской области по реализации профессиональной

ориентации обучающихся образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования, а также образовательные программы среднего профессионального образования, утв. приказом КОПО от 17.12.2024 № ОБ/11-6026).

Перечень ключевых мер, принятых на региональном и муниципальном уровнях (на основе Дорожных карт по повышению качества образования и планов методической поддержки ГБОУ ДПО ПОИПКРО и ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО» утв. приказом МОПО от 07.10.2025 № ОБ-ОРД-2025-827):

Целевая методическая поддержка по проблемным зонам КИМ: ГБОУ ДПО ПОИПКРО организован цикл вебинаров и семинаров для учителей истории, включая педагогов школ с аномально низкими результатами. Темы определялись согласно результатам анализа САО-2025 с приглашением на вебинары председателя предметной комиссии. А также в текущем учебном году уделялось внимание развитию функциональной грамотности согласно Плану мероприятий Псковской области по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся на 2026 год, утв. приказом МОПО от 30.03.2026 № ОБ-ОРД-2026-312, что позволило в направлении работы с педагогами организовать семинары, тренинги, курсы повышения квалификации для эффективного внедрения в учебный процесс заданий для развития и оценки функциональной грамотности. В направлении работы с обучающимися были реализованы мероприятия как в урочной, так и во внеурочной деятельности: проекты, марафоны, квесты, конференции, направленные на развитие читательской, математической, естественно-научной, финансовой грамотности, глобальных компетенций и креативного мышления.

Унификация экспертных подходов: Проведение регулярных семинаров по согласованию работы экспертов региональной предметной комиссии по истории, что позволило минимизировать процент третьих проверок и рассогласованности в подходах, утверждённых ФИПИ.

Дифференцированная адресная поддержка: Стимулирование педагогов активно использовать цифровые образовательные ресурсы, вовлечение учителей в работу региональных и муниципальных методических объединений для освоения технологий работы с низко мотивированными и слабоуспевающими обучающимися, а также со сложным контингентом (включая детей с ограниченными возможностями здоровья и детей с миграционной историей), оказание адресной методической поддержки школам с низкими образовательными результатами или находящимся в зоне риска. (Комплекс мер по повышению качества общего образования в Псковской области на 2026

год, утв. приказом МОПО от 30.01.2026 № ОБ-ОРД-2026-67, «Дорожная карта» по использованию Библиотеки цифрового образовательного контента (БЦОК — <https://моиуроки.рф>) на 2025-2026 учебный год (письмо МОПО от 18.08.2025 №ОБ-11/4071).

Предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по истории в 2026 году:

Рост доли участников, набравших 81–100 тестовых баллов с 11,20% в 2025 г. до 14,51% в 2026 г., а также появление стобалльников и удержание среднего тестового балла без существенных изменений на протяжении последних трёх лет, прямо связано с внедрением указанных методических и управленческих мер.

Системное исполнение региональных Дорожных карт позволило педагогическому сообществу Псковской области успешно пройти адаптацию к новым федеральным стандартам. Дальнейший рост среднего балла по региону возможен за счет продолжения целенаправленной методической и кадровой поддержки образовательных организаций.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	63,46	20,37	50,50	84,02	95,45
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/	Б	59,37	14,81	51,00	72,16	89,09

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶Вычисляется по формуле $\frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность)						
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	62,27	12,96	45,75	89,18	99,09
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	63,59	18,52	49,17	86,60	97,58
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	50,26	5,56	31,25	75,26	97,27
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/Работа с письменным историческим	П	49,74	22,22	43,50	54,12	78,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	источником						
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,91	7,41	29,75	62,89	93,64
8	Великая Отечественная Война/Работа с изображениями	Б	60,69	3,70	49,50	78,35	98,18
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,16	7,41	48,50	81,44	90,91
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/Работа с исторической картой (схемой)	Б	35,36	7,41	22,00	43,30	83,64
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до	П	87,60	59,26	87,50	89,69	98,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	начала XXI в.)/Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)						
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	39,71	20,37	28,50	47,42	76,36
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.)/Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	44,06	0,00	26,75	66,49	89,09
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	94,59	79,63	93,75	97,94	99,09
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./Работа с	П	68,34	18,52	58,75	85,05	98,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	изображениями						
16	История России с древнейших времён до началаXXI в./Работа с изображениями	П	33,11	3,70	13,50	50,52	88,18
17	Великая Отечественная Война/Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	66,31	11,11	57,33	82,13	98,18
18	История России с древнейших времён до началаXXI в./Установление причинно-следственных связей	В	29,46	1,23	13,83	43,64	75,15
19	История России с древнейших времён до началаXXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	П	64,51	1,85	51,25	91,24	96,36
20	История России с древнейших времён до началаXXI в./Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	26,47	0,00	10,17	41,24	72,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Псковской области ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	17,33	0,00	4,33	25,43	58,79

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Псковской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	70,37	36,50	6,19	1,82
	1	18,52	26,00	19,59	5,45
	2	11,11	37,50	74,23	92,73
2	0	85,19	49,00	27,84	10,91
	1	14,81	51,00	72,16	89,09
3	0	81,48	39,50	6,19	0,00
	1	11,11	29,50	9,28	1,82
	2	7,41	31,00	84,54	98,18
4	0	48,15	9,50	0,00	0,00
	1	48,15	47,50	8,25	0,00
	2	3,70	29,00	23,71	7,27
	3	0,00	14,00	68,04	92,73
5	0	92,59	55,00	15,46	0,00
	1	3,70	27,50	18,56	5,45

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Псковской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	3,70	17,50	65,98	94,55
6	0	59,26	28,50	14,43	3,64
	1	37,04	56,00	62,89	36,36
	2	3,70	15,50	22,68	60,00
7	0	85,19	56,50	23,71	1,82
	1	14,81	27,50	26,80	9,09
	2	0,00	16,00	49,48	89,09
8	0	96,30	50,50	21,65	1,82
	1	3,70	49,50	78,35	98,18
9	0	92,59	51,50	18,56	9,09
	1	7,41	48,50	81,44	90,91
10	0	92,59	78,00	56,70	16,36
	1	7,41	22,00	43,30	83,64
11	0	40,74	12,50	10,31	1,82
	1	59,26	87,50	89,69	98,18
12	0	59,26	47,00	23,71	3,64
	1	40,74	49,00	57,73	40,00
	2	0,00	4,00	18,56	56,36
13	0	100,00	67,50	22,68	1,82
	1	0,00	11,50	21,65	18,18
	2	0,00	21,00	55,67	80,00
14	0	11,11	2,00	0,00	0,00
	1	18,52	8,50	4,12	1,82
	2	70,37	89,50	95,88	98,18
15	0	74,07	37,50	14,43	0,00
	1	14,81	7,50	1,03	3,64
	2	11,11	55,00	84,54	96,36

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Псковской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
16	0	92,59	80,00	35,05	7,27
	1	7,41	13,00	28,87	9,09
	2	0,00	7,00	36,08	83,64
17	0	66,67	12,50	1,03	0,00
	1	33,33	29,50	16,49	1,82
	2	0,00	31,50	17,53	1,82
	3	0,00	26,50	64,95	96,36
18	0	96,30	64,50	16,49	1,82
	1	3,70	30,00	43,30	16,36
	2	0,00	5,00	32,99	36,36
	3	0,00	0,50	7,22	45,45
19	0	96,30	37,00	2,06	0,00
	1	3,70	23,50	13,40	7,27
	2	0,00	39,50	84,54	92,73
20	0	100,00	77,50	28,87	9,09
	1	0,00	16,50	34,02	12,73
	2	0,00	4,00	21,65	29,09
	3	0,00	2,00	15,46	49,09
21	0	100,00	90,50	56,70	23,64
	1	0,00	6,00	14,43	7,27
	2	0,00	3,50	24,74	38,18
	3	0,00	0,00	4,12	30,91

Рассмотрим и проанализируем основные характеристики выполнения заданий в 2026 году с некоторой сравнительной характеристикой показателей 2025 года по региону.

Отмечаем, что КИМ ЕГЭ по истории не изменился по сравнению с 2025 годом.

В регионе мы наблюдаем некоторое ухудшение показателя в решении заданий базового уровня на знание дат (, 2025 – 66,2%, 2026 – 63,46%), а также заданий на систематизацию исторической информации (зад.4, 2025 - 70,3% , 2026 год - 63,6%). При этом задание 5 на знание исторических деятелей выполнено имеет стабильный результат, его из года в год выполняют 50% участников экзамена.

Выполнение задания 6 повышенного уровня сложности по работе с письменными историческими источниками существенно не изменилось (2025 год - 47,5%, 2026 год - 49,7%), задания 13,17, предполагающие проверку этого же умения, в выполнении имеют стабильность с небольшим ухудшением в задании 13 (зад.13 - 2025 год - 50,4%; 2026 год - 44,0%; зад.17, 2025 год - 65,5%, 2026 год - 66,3%).

Из года в год нестабильно выполнение задания 7 на знание культурной жизни страны, но имеет положительную динамику в 2026 году (2025 год - 31,9%, 2026 - 45,9%).

Если мы обратимся к комплексу заданий 9-12 по работе с исторической картой (схемой) по одному из изучаемых периодов в курсе истории России (с древнейших времён до нач. XXI в.), то увидим следующую нестабильную ситуацию (2025 год - 9 зад. – 75,3%, 10 зад. – 68,5%, 11 зад. – 69,3%, 12 зад. – 44,5%; 2026 год - 9 зад. - 60,1 %,10 зад. – 35,3%, 11 зад. – 87,6%, 12 зад. – 39,7%).

Выполнение заданий, предполагающих проверку умений работать с изображениями, не стабилизировалось: 2025 год – 8 зад. – 68,8%, зад.15 – 71,2%, 16 зад. – 35,9%; 2026 год – 8 зад. – 60,7%, 15 зад. – 68,3%, 16 зад. – 33,1 %;). Наблюдаем улучшение работы выпускников с поиском исторической информации в письменном историческом источнике (зад. 14, (читательская грамотность 2025 год – 92,5%, 2026 — 94,59%), а также в выполнении заданий 8 и 16, изображения которых связано с событиями Великой Отечественной войны и историей культуры.

Задания высокого и повышенного уровня сложности проверяют умения использовать принципы причинно-следственных связей, структурно-функционального, временного и пространственного анализа (зад. 18,20), знаний исторических понятий и умения их использовать (зад.19), а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (зад. 21). По данным категориям заданий в регионе наблюдается колебания показателей (зад. 18 -2025 – 36,9%; 2026 — 29,46%, зад. 19 – 2025 – 40,08%; 2026 — 64,51%; зад. 20 – 2025 – 22,6%; 2026 — 26, 47%; зад. 21 - 2025 – 25,8%, 2026 — 17,33%).

Над выполнением задания 21 следует поработать в части формулирования полноценных аргументов с опорой на исторические факты. Преобладают знания выпускников по истории России по отношению ко всеобщей истории. Согласно результатам таблицы 2-14 в группе не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2025 г., лучше на 5 - 7 % выполнены задания 1-3, 5, 11, 13-15, 17,19. В группе от минимального до 60 т.б. выпускники лучше справились с заданиями 2,7,11,17,19. В группе от 61 до 80 т.б. успешнее выполнены задания второй части КИМ 13,16,17-19,21, а группа выпускников, набравших от 81 до 100 т.б., успешнее, по сравнению с прошлым годом, справилась с заданиями 16,17,19.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№1,12,14</i>	<i>№1,2,8,14</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№2,5,7,8,9,10,</i>	<i>№5,7,10</i>	<i>№10,12</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>№ 11</i>	<i>№11</i>	<i>№ 4,11,15,17,19</i>	<i>№ 4, 11,13,15,16,17,19</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>№ 13,16</i>	<i>№ 16</i>	<i>№ 6</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня		-	<i>№ 18</i>	<i>№ 20</i>

сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 20,21	№ 21

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Мы наблюдаем 100% невыполнения заданий 13, 20, 21 только в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог. Самый высокий процент выполнения заданий 3,8,11,14 достигает показателя 98,18% только в группе выпускников, получивших балл от 81 до 100.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения
1.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 1. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе и по истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями. Тема: История России с древнейших времён до начала XXI века.
2.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 12, 14. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты, схемы, иллюстрации, таблицы. Тема: История России с древнейших времён до начала XXI века.
3.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 11. Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде). Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI века.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 2. Систематизация исторической информации. Тема: С древнейших времён до начала ХХI века (история России, история зарубежных стран).	Класс 6 -11
2.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 5. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе и по истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями. Тема: История России с древнейших времён до начала ХХI века.	Класс 6 -11
3.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) Тема: История России с древнейших времён до начала ХХI века.	Класс 6 -11
4.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 8. Умение сравнивать исторические события, явления, процессы. Тема: Великая Отечественная война.	Класс 10
5.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 9. Работа с исторической картой. Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала ХХI века.	Класс 6 -11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

⁷Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для выпускника, не преодолевшего минимальный порог по истории ЕГЭ, главная проблема заключается не в отсутствии глубоких знаний о причинах Смуты или деталях индустриализации, а в хаотичности представлений и неумении работать с форматом экзамена.

Реалистичные «зоны роста» здесь строятся на минимизации материала и отработке алгоритмов.

1. Сжатие хронологии до «скелета» выживания. Необходимо сформировать каркас из дат-событий-персоналий, которые встречаются в тестах чаще всего. Все остальные события должны привязываться к этому каркасу (раньше/позже). Зона роста: доведение этой таблицы до автоматизма через ежедневные тесты на 5 минут.

2. Работа с изображениями. Задания на карты, плакаты, марки, памятники архитектуры и живопись дают баллы, так как требуют узнавания, а не анализа. Зона роста: выучить визуальные маркеры, например, плакаты периода Великой Отечественной войны и ежедневно проводить пятиминутную игру с карточками изображений.

В общей стратегии изучения исторического материала обязательно используем основной источник информации - открытый банк заданий ФИПИ и демоверсия текущего года. Сначала в приоритете ставим решение заданий первой части. Они составляют базу первичных баллов для прохождения порога. Задания второй части повышенного и высокого уровня выполняются, но только тогда, когда первая часть сделана.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники анализируемой группы демонстрируют дефицит базовых логических, исследовательских действий и навыков работы с информацией.

Базовый уровень. Задание 2 (Систематизация исторической информации).

Распространённая ошибка: незнание дат и событий всеобщей истории.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые логические умения: владение научной терминологией, ключевыми понятиями).

Базовый уровень. Задание 5 (Знание исторических деятелей/задание на установление соответствия).

Распространённая ошибка: незнание терминов, событий, явлений, процессов, исторических персоналий.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые логические умения: владение научной терминологией, ключевыми понятиями).

Базовый уровень. Задание 7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)).

Распространённая ошибка: незнание памятников культуры.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые логические умения, установление существенного признака для сравнения, владение научной терминологией, владение навыками получения информации из источников разных типов)

Базовый уровень. Задание 8 (Умение сравнивать исторические события, явления, процессы/работа с изображениями) по теме «Великая Отечественная война».

Распространённая ошибка: путают год или название процесса изучаемого периода.

Код проверяемого требования: 1.3 Познавательные УУД (работа с информацией: владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельный поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации).

Базовый уровень. Задание 9 (Работа с исторической картой (схемой)).

Распространённая ошибка: атрибуция карты.

Код проверяемого требования: 1.3 Познавательные УУД (работа с информацией: владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельный поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации).

Базовый уровень: Задание 10. (Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации)

Распространённая ошибка: сложно определить топонимический объект.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (работа с информацией).

Критичный уровень у выпускников данной группы — не приступали к выполнению **заданий 20 и 21 высокого уровня сложности** (Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы, формулировать и обосновывать собственную точку зрения).

Код проверяемого требования: 1 Познавательные УУД, 2 Коммуникативные УУД.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Не достигнуты: Базовые познавательные УУД (1.1. – базовые логические действия; 1.3. – работа с информацией). Регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля (3.1 и 3.2).

Достигнуты: овладение видами деятельности по получению нового знания, распознавание определённого набора дат и событий (хронологические умения), владение получением информации из источника, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями. (задания 1, 12, 14).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Использование ресурса ФИПИ для школ с рисками учебной неуспешности. В помощь в базовой предметной подготовки обязательно использовать сборник Артасова И.А. «Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» [Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности](#) с подробным разбором заданий КИМ ЕГЭ.

2. Работа с дефицитом исторических терминов (понятийный аппарат). Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки часто путают базовые понятия (например, «опричнина» и «земщина», «протекционизм» и «меркантилизм»). Рекомендации педагогам:

- *Метод ассоциативных кластеров:* Вместо заучивания определений из учебника создавайте визуальные схемы на доске или флипчартах, где термин находится в центре, а от него отходят ветви: определение простыми словами, синонимы, антонимы, исторический деятель, пример события.
- *Лингвистический анализ корня:* Разбирайте слова исторически (например, «самодержавие» - сам держу власть; «коллегия» - совместный труд), что помогает запоминать суть явления через этимологию.
- *Терминологический минимум:* Составьте чек-лист из 200 базовых понятий курса (в помощь Историко-культурный стандарт на сайте Российского исторического общества <https://historyrussia.org/istoriko-kulturnyj-standart.html>.)
Отрабатывайте их ежедневно по 5-7 минут в формате микро-тестов («верно/неверно») или игры «Крокодил».
- *Карточки интервального повторения:* Используйте систему карточек (физических или цифровых), где ученик должен воспроизвести определение термина перед тем, как перевернуть карточку.

3. Преодоление дефицита знаний о событиях, процессах и персоналиях.

- *Матрица причинно-следственных связей*: Для каждого крупного процесса (Смутное время, Реформы Петра I) заполняйте таблицу всего из трех колонок: Причина → Событие/Процесс → Следствие. Ученик должен уметь заполнить любую пустую ячейку.

- *Биографическая формула*: При изучении персоналий используйте шаблон ответа: Годы жизни → Период правления / активности → Направление деятельности (внутренняя политика, внешняя политика, культура) → Главный результат.

- *Интеллект-карты событий*: Визуализируйте сложные процессы (например, причины революции 1917 года) в виде ментальных карт, связывая экономические, социальные и политические факторы стрелками.

4. Обучение работе с исторической картой и изображениями (культура). Этот блок требует развитого визуального мышления.

- *Деконструкция карты*: Учите читать легенду раньше, чем саму карту. Сначала задание выполняется только по условным обозначениям (найти все крепости, найти границы княжеств, определить торговые пути), затем добавляется хронология.

- *Алгоритм работы с памятником культуры*:

1. Определить вид источника (архитектура, живопись, скульптура).
2. Найти маркер эпохи (шлемовидные купола = домонгольская Русь; шатровый стиль = XVI век; барокко = конец XVII - первая половина XVIII; классицизм = вторая половина XVIII - начало XIX).
3. Соотнести с правителем (если есть портретная живопись или парадный портрет монарха).
4. Назвать автора (для живописи/скульптуры) или архитектурную школу.

- *Игра «Найди лишнее»*: На уроке выводятся изображения четырех памятников архитектуры или картин. Три относятся к одной эпохе, один - нет. Задача ученика - найти лишний элемент и аргументировать выбор, опираясь на визуальные маркеры стиля.
- *Атрибуция изображений*: Регулярно проводите короткие сессии (5 минут) на узнавание ключевых символов: Софийский собор, Зимний дворец, картина «Утро стрелецкой казни», плакат «Родина-мать зовёт!».

5. Методика работы с письменными источниками и аргументацией.

Задания на работу с текстами (анализ двух документов) вызывают ступор у слабых групп.

- *Прием «Жирный маркер»*: Дайте ученикам распечатанный исторический документ (например, фрагмент Судебника или указа) и попросите выделить цветом только глаголы действия («повелеваю», «запрещаю», «облагаю») и числительные (суммы налогов, сроки). Из этого уже можно сформулировать главную мысль документа.
- *Шаблон аргумента*: Научите использовать формулу: *Тезис* → *Факт 1* + *Пояснение связи* → *Факт 2* + *Пояснение связи*.

Полезные ссылки:

1. **Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ от ФИПИ** <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#is> . Официальный ресурс Федерального института педагогических измерений, содержащий разбор критериев оценивания всех заданий и открытые банки заданий. Актуальная версия рекомендаций разработана на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года.
2. **Методический портал «История.РФ»** <https://history.ru/teacher> . Раздел содержит вебинары для учителей по методике преподавания наиболее сложных разделов курса (история культуры, работа с аргументацией) и разбор демоверсий. Раздел «В помощь учителю» на портале История.РФ. Содержит готовые рабочие листы, инфографику по культуре и синхронистические таблицы для уроков-практикумов.
3. Официальный сайт **Центра оценки качества образования** <https://coko60.ru/> , где размещены статистическо-аналитические отчёты по итогам ГИА.

4. Библиотека Цифрового образовательного контента <https://moiuroki.rf/>.

Организационные стратегии учителя заключаются в индивидуальной работе с обучающимися, а также в организации работ микрогрупп, где задания тестовой части диагностической работы могут проверяться внутри пары по ключам, а учитель работает только над ошибками. Можно проводить еженедельные диагностические замеры («пятиминутки») по пройденной узкой теме. Это снимает глобальный страх перед всем экзаменом целиком. А также можно применять платформы с автоматической проверкой тестов для решения первой части, высвобождая время урока для разбора сложных творческих заданий.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения
1.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 1. Знание дат (задание на установление соответствия) Тема: История России с древнейших времён до начала XX века.
2.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) Тема: С древнейших времён до начала XX века. (История России, история зарубежных стран)
3.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 8. Работа с изображениями. Тема: Великая Отечественная война.
4.	<i>Базовый уровень:</i>

	Задание 14. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.
3.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 11. Работа с исторической картой. Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXІ века.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 5. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе и по истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями. Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.	Класс 6 -11
2.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.	Класс 6-11
3.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 10. Работа с исторической картой. Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXІ века.	Класс 6-11
4.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 13. Работа с письменным историческим источником. Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.	Класс 6-11
5.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 16. Работа с изображениями.	Класс 6-11

⁸Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Главная проблема большинства выпускников - фрагментарность знаний и неумение применять их в форматах заданий второй части. Представляем реалистичные зоны роста, сгруппированные по указанным выше дефицитам.

1. Хронологический каркас: знание дат. Необходимо выстроить скелет из ключевых точек, а остальные события привязывать к ним логически. Можно использовать метод интервалов: если точную дату вспомнить не удастся, мозг должен выдавать безопасный коридор. Например, «*Судебник Ивана III принят в конце XV века, вскоре после стояния на Угре (1480). Значит, где-то между 1480 и 1500*». Можно запоминать даты правления через персоналии. Не учить таблицу царей, а помнить связки: Петр I и Иван V - Северная война; Александр II и начало русско-турецкой войны 1877–1878 гг.; Николай II и три русские революции. Ежедневно решать блоки из 5–7 вопросов только на хронологию. Ошибка более чем в одном событии за блок сигнализирует о необходимости повторить конкретный период.

2. Историческая карта: перевод картинки в текст. Необходимо научиться читать карту как источник информации, опираясь на легенду и контекст эпохи.

Алгоритм чтения карты (за 30 секунд):

1. Посмотреть на заголовок и временные рамки (например, «Русско-японская война»).
2. Найти линию фронта или границу территории (сплошная линия — до событий, пунктирная — после/в ходе).
3. Найти цветовую заливку (какая территория закрашена цветом одной из сторон — значит, она перешла под контроль).
4. Найти флажки или точки с названиями (места сражений).
5. Сопоставить со стрелками (направление ударов).

- *Привязка к курсу*: Любую карту нужно мгновенно вписывать в причинно-следственную связь. Видите границы Ливонской войны при Иване Грозном? Значит, речь о борьбе за выход к Балтийскому морю.
- *Фокус на атласах ФИПИ*: Тренироваться нужно строго на картах из официальных сборников. В заданиях 9–12 (работа с картой) никогда не спрашивают мелкие топонимы. Спрашивают либо цифру, которой на карте подписан город/сражение, либо название операции («Уран», «Багратион»), либо итог военных действий, который считается из изменения границ.
- *Словарь символов*: Составить личный чек-лист условных обозначений (штриховка мануфактур - развитие промышленности; зеленые стрелки партизан - тыл врага; синие якоря - военно-морские базы).

3. Письменные источники (историография и документы). Выпускнику, работая с текстом, надо научиться работать с его формой, происхождением и поводом. Нужно уметь найти ответ глазами: *Кто автор?* Ищите в тексте слова «я», позицию первого лица, титулы; *Когда написан?* Ищите маркеры времени: упоминание конкретных лиц, реалий быта, названий органов власти; *О каком событии?* Ищите ключевые слова-триггеры («продналог» - НЭП).

4. Работа с визуальными источниками. Марки, плакаты, монеты. Главное правило: смотреть не на рисунок, а на подписи, даты и имена. Марка с портретом Ломоносова выпущена к 300-летию - считаем год рождения, получаем XVIII век, вспоминаем основание МГУ и Академию наук.

В общей стратегии изучения исторического материала обязательно используем основной источник информации - открытый банк заданий ФИПИ и демоверсия текущего года. Сначала в приоритете ставим решение заданий первой части. Они составляют базу первичных баллов для прохождения порога. Задания второй части повышенного и высокого уровня выполняются, но только тогда, когда первая часть сделана. Каждый день открывать любой атлас и вслух комментировать одну случайную карту по алгоритму выше. Завести словарь дефицитов: выписывать даты, термины и авторов цитат, в которых допущена ошибка, и возвращаться к этому списку перед сном.

Такая стратегия отсекает избыточную информацию и концентрирует усилия на тех навыках, которые напрямую конвертируются в 60+ баллов.

Можно порекомендовать также следующие приёмы:

Работа с хронологией и датами

1. Использование принципа «дата-событие-последствие».

В этом случае дата запоминается как узел связи. Например: 1861 г – отмена крепостного права-развитие капитализма, рост социальной напряженности.

2. Метод «Хронологических пазлов»

Выпускникам предлагаются пазлы с разрозненными событиями и датами, которые нужно собрать в логическую последовательность и обосновать связи.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники анализируемой группы демонстрируют дефицит базовых логических, исследовательских действий и навыков работы с информацией.

Базовый уровень. Задание 5. (Знание исторических деятелей/задание на установление соответствия).

Распространённая ошибка: незнание терминов, событий, явлений, процессов, исторических персоналий.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые логические умения: владение научной терминологией, ключевыми понятиями).

Базовый уровень. Задание 7. (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

Распространённая ошибка: незнание памятников культуры.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые логические умения, установление существенного признака для сравнения, владение научной терминологией, владение навыками получения информации из источников разных типов).

Базовый уровень: Задание 10. (Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации).

Распространённая ошибка: сложно определить топонимический объект.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (работа с информацией).

Повышенный уровень: Задание 13. Работа с письменным историческим источником

Распространённая ошибка: трудно определить хронологический период или вспомнить вторую персоналию, которую требуется назвать согласно описываемой эпохе.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые исследовательские умения, работа с информацией).

Повышенный уровень: Задание 16. Работа с изображениями.

Распространённая ошибка: определение памятника культуры, автора, направления.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые исследовательские умения, работа с информацией).

Критичный уровень у выпускников данной группы — не приступали к выполнению **заданий 20 и 21 высокого уровня сложности** (Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы, формулировать и обосновывать собственную точку зрения).

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД, 2. Коммуникативные УУД.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Не достигнуты: Базовые познавательные УУД (1.1. – базовые логические действия (владение научной терминологией); 1.3. – работа с информацией). Регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля (3.1 и 3.2).

Достигнуты: овладение видами деятельности по получению нового знания, распознавание определённого набора дат и событий (хронологические умения), владение получением информации из источника, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями, работа с изображениями по теме «Великая Отечественная война» (задания 1, 2, 8, 11,14).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методические рекомендации:

1. Использование ресурса ФИПИ для школ с рисками учебной неуспешности. В помощь в базовой предметной подготовки обязательно использовать сборник Артасова И.А. «Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» [Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности](#) с подробным разбором заданий КИМ ЕГЭ.

2. Опора на визуальные схемы:

- *Линии времени (ленты времени):* обязательное дублирование каждого события тремя маркерами: дата (цифра), событие (фраза), следствие (стрелка).
- *Интеллект-карты:* любая крупная тема (например, «Реформы Петра I») оформляется как схема с одним центром и четырьмя ветвями (экономика, политика, культура, социальная сфера).
- *Опорные конспекты:* лист А4, на котором вся тема (например, Смутное время) уместается в виде набора иконок, ключевых слов и стрелок. Заучивание происходит через воспроизведение этого листа по памяти.

3. Анализ источника и аргументация. Алгоритм работы с источником:

- *Атрибуция источника:* использование формулы ПИМС (Повод - Источник - Место - Содержание). Прежде чем отвечать на вопросы, ученик обязан выписать: кто автор, когда создан документ, какой повод его породил. Без заполнения этих четырех полей ответ не принимается.

- *Задание на аргументацию*: работа исключительно по шаблону. Тезис → Аргумент 1 (исторический факт + прямая связь с тезисом) → Аргумент 2. Ошибкой считается отсутствие явной связи «следовательно», «это доказывает, что...».

4. Карточный метод (система Лейтмана - Назарова). Для запоминания фактов используются двусторонние карточки (самодельные или цифровые):

- Лицо: термин, дата или имя.

- Оборот: развернутое определение, суть события или роль личности. Работа строится короткими сессиями по 5-7 минут в начале каждого урока. Карточки делятся на три стопки: «знаю отлично», «сомневаюсь», «не знаю». Повторяется только вторая и третья стопки.

5. Межпредметные мостики. Для компенсации слабой общей эрудиции необходимо постоянно привязывать историю к тому, что ученики знают из школьной программы:

- Даты жизни правителей сверять с годами жизни писателей (Екатерина II = Ломоносов, Державин, Фонвизин).

- Экономические реформы объяснять через простые математические пропорции (рост налогов на X процентов привел к Y недоимкам).

- Географию войн накладывать на физическую карту России, которую они изучали в 8-9 классах.

6. Работа с типичными ошибками (топ ошибок). На каждом втором уроке выделяется 10 минут на разбор банка ошибок именно этой группы: путаница участников Гражданской войны (красные/белые/зеленые); смешение внешней и внутренней политики одного правителя, подмена понятий (опричнина - земщина, вече - дума).

7. Работа с картой

1. Использовать поэтапный алгоритм анализа карты

1) Определить период и событие по легенде карты и датам

2) выделить ключевые географические объекты

- 3) проанализировать стрелки и направления
- 4) соотнести карту с историческими событиями и процессами
- 5) ответить на вопросы задания.

2. Задания на локализацию и атрибуцию.

Включать в уроки задания, где нужно по описанию события определить, какая карта ему соответствует, или по фрагменту карты восстановить её легенду и период. Эффективны задания «найди ошибку»: предлагается карта с намеренно внесенными неточностями, которые нужно обнаружить и объяснить.

Полезные ссылки:

- 1. Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ от ФИПИ** <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#is> . Официальный ресурс Федерального института педагогических измерений, содержащий разбор критериев оценивания всех заданий и открытые банки заданий. Актуальная версия рекомендаций разработана на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года.
- 2. Методический портал «История.РФ»** <https://history.ru/teacher> . Раздел содержит вебинары для учителей по методике преподавания наиболее сложных разделов курса (история культуры, работа с аргументацией) и разбор демоверсий. Раздел «В помощь учителю» на портале История.РФ. Содержит готовые рабочие листы, инфографику по культуре и синхронистические таблицы для уроков-практикумов.
- 3. Официальный сайт Центра оценки качества образования** <https://coko60.ru/> , где размещены статистическо-аналитические отчёты по итогам ГИА.
- 4. Библиотека Цифрового образовательного контента** <https://моиуроки.рф/>.

Организационные стратегии учителя заключаются в индивидуальной работе с обучающимися, а также в организации работ микрогрупп (командных микро-соревнований), где задания тестовой части диагностической работы могут проверяться внутри пары по ключам, а учитель работает только над ошибками. Можно проводить еженедельные диагностические замеры («пятиминутки») по пройденной узкой теме. Это снимает глобальный страх

перед всем экзаменом целиком. А также можно применять платформы с автоматической проверкой тестов для решения первой части, высвобождая время урока для разбора сложных творческих заданий. Для снижения когнитивной нагрузки использовать принцип «Один урок — одна микро-тема».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения
1.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 4. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.
2.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 11. Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде). Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXІ века.
3.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 15. Работа с изображениями. Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.
4.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 17. Работа с письменными историческими источниками. Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.
5.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 19. Знание исторических понятий, умение их использовать. Тема: История России с древнейших времён до начала XXІ века.

6.	<i>Высокий уровень:</i> Задание 18. Установление причинно-следственных связей. Тема: История России с древнейших времён до начала XXI века.
----	--

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 12. Работа с исторической картой (множественный выбор). Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI века.	Класс 6 -11
2.	<i>Базовый уровень:</i> Задание 10. Работа с исторической картой. Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI века.	Класс 6-11
3.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 16. Работа с изображениями. Тема: История России с древнейших времён до начала XXI века.	Класс 6-11
4.	<i>Высокий уровень:</i> Задание 20. Сравнение исторических событий, процессов, явлений. Тема: История России с древнейших времён до начала XXI века.	Класс 6-11
5.	<i>Высокий уровень:</i> Задание 21. Умение аргументировать данную в задании точку зрения. Тема: С древнейших времён до начала XXI века (включена всеобщая история).	Класс 6-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

⁹Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для перехода от 60 баллов к уровню 80+ по истории ЕГЭ требуется не столько заучивание новых дат, сколько смена когнитивной стратегии: переход от запоминания фактов к операционному владению историческим материалом. Ниже представлены реалистичные «зоны роста» с учетом указанных дефицитов и спецификой экзаменационных требований.

1. Работа с исторической картой. Мгновенная атрибуция карты (определение века, сторон конфликта или процесса без чтения легенды) и связывание географии с политикой и экономикой.

Шаг	Содержание работы
1. Атрибуция в первые 30 секунд.	Тренировка определения периода по набору маркеров: наличие Аляски (до 1867 г.), отсутствие Дальнего Востока южнее Амура (до 1858-1860 гг.), границы Речи Посполитой, линия Маннергейма, фронты Гражданской войны. Ученик должен научиться узнавать эпоху до того, как прочитает задание.
2. Перевод изометрии в плоскость причинности.	Для каждой тренировочной карты заполняется матрица: «Объект на карте - Почему он здесь важен? - Какое решение принял полководец/правитель благодаря этому?» Пример: река Березина - плохие переправы → Наполеон потерял артиллерию при отступлении.
3. Игнорирование раскраски.	Решение заданий с черно-белыми копиями карт или со специально удаленной легендой. Ученик учится опираться только на изгиб рек, горные хребты и расположение городов относительно границ.
4. Карта + статистика.	Наложение демографических или экономических данных на контурную карту (где находились крупнейшие ярмарки XVII века, где были размещены эвакуированные заводы в 1941 году). Это формирует понимание логики исторических процессов.

2. Историческое сравнение. Построение многоуровневого сравнения (причины - ход событий - итоги - характер явлений) с использованием единой системы критериев.

Шаг	Содержание работы
1. Сетка критериев.	Универсальные критерии для истории России: субъект власти, экономический базис, социальная база поддержки, внешнеполитический вектор, законодательство.
2. Поиск системных отличий, а не фактологических.	Вместо «Петр I строил флот, а Алексей Михайлович нет» ученик формулирует: «При Алексее Михайловиче экономика оставалась закрытой и ориентированной на внутреннее потребление (попытка первых мануфактур с участием иностранцев), тогда как при Петре I произошел переход к мобилизационной

Шаг	Содержание работы
	модели с принудительным изъятием ресурсов ради интеграции в Балтийский торговый узел».
3. Сравнение через отрицание.	Упражнение «Что НЕ является признаком данной эпохи». Например, чем внутренняя политика Николая I принципиально отличается от политики Александра II с точки зрения отношения к общественному мнению (цензура и подавление, диалог и гласность).
4. Сравнительные синхронистические таблицы.	Параллельное заполнение столбцов для разных стран в один и тот же период (например, отмена крепостного права в России и гражданская война в США). Это учит видеть разницу между общемировыми трендами и национальной спецификой.

3. Аргументация точки зрения. Формулирование теоретического исторического тезиса и его подтверждение фактом с обязательной демонстрацией каузальной связи.

Шаг	Содержание работы
1. Формула Т-Ф-С (Тезис - Факт - Связка).	Исключение любых других форм написания. <i>Тезис:</i> «Внутренняя политика Александра III носила ярко выраженный контрреволюционный характер». <i>Факт:</i> «Было издано "Положение об усиленной и чрезвычайной охране"». <i>Связка:</i> «Данный нормативный акт позволял властям вводить цензуру, закрывать учебные заведения и предавать политических преступников суду без присяжных, что напрямую свернуло либеральные преобразования предыдущего царствования».
2. Разделение аргументов на политические, социальные и экономические.	Одного политического аргумента недостаточно. Если точка зрения касается успешности правления, нужно привести хотя бы один макроэкономический довод (данные о росте выплавки чугуна, длине железных дорог) и один социальный (изменение доли городского населения).
3. Тренировка на ложных точках зрения.	Ученикам дается заведомо ошибочное утверждение (например, «Реформы Петра I привели к демократизации политической жизни»). Задача - разбить его тремя разносферными аргументами. Это развивает критическое мышление и умение видеть слабые места в любой позиции.
4. База универсальных исторических законов.	Создание личного справочника ученика: «Как доказать усиление центральной власти?» (ликвидация автономий, замена выборных должностей назначаемыми); «Как доказать кризис экономики?» (рост госдолга, дефицит бюджета, инфляция).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники анализируемой группы демонстрируют дефицит базовых логических, исследовательских действий и навыков работы с информацией.

Базовый уровень: Задание 10. (Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации).

Распространённая ошибка: сложно определить топонимический объект.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (работа с информацией).

Базовый уровень. Задание 12. (Умение анализировать текстовые и визуальные источники).

Распространённая ошибка: неполное указание всех возможных правильных ответов из множественного выбора.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (работа с информацией).

Повышенный уровень: Задание 16. (Работа с изображениями).

Распространённая ошибка: определение памятника культуры, автора, направления.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (владение научной терминологией, работа с информацией).

Распространённая ошибка: трудно определить хронологический период или вспомнить вторую персоналию, которую требуется назвать согласно описываемой эпохе.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (базовые исследовательские умения, работа с информацией).

Высокий уровень: Задание 20. Сравнение исторических событий, явлений, процессов.

Распространённая ошибка: недостаточное обоснование тезиса с опорой на исторические факты.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (установление существенного признака для сравнения или обобщения, выявление закономерностей в рассматриваемом явлении, владение научной терминологией, владение формами представления информации).

Высокий уровень: Задание 21. Умение аргументировать данную в задании точку зрения.

Распространённая ошибка: точка зрения автора не всегда подтверждается конкретными историческими фактами.

Код проверяемого требования: 1. Познавательные УУД (работа с информацией, систематизация и интерпретация, создание текстов) и 2. Коммуникативные УУД в части общения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Не достигнуты в совершенстве: Познавательные УУД (1.2.3- базовые исследовательские действия (формирование научного типа мышления). Коммуникативные УУД в части общения (2.1).

Достигнуты на повышенном и высоком уровне: овладение видами деятельности по получению нового знания, распознавание широкого набора дат и событий (хронологические умения), владение получением информации из источника, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями, работа с изображениями по теме, умение устанавливать причинно-следственные связи, определять современников исторических событий (задания 4,11, 15, 17, 19, 18).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Самая перспективная группа выпускников для качественного скачка. Эти ученики знают базовую хронологию и основные факты, но их знания часто фрагментарны, а мышление остается обыденным (оценочным), а не научным (аналитическим). Ключевой дефицит - неумение отделять личное отношение от исторического факта и отсутствие навыка построения доказательной базы в устном споре.

Ниже представлены рекомендации по перестройке учебного процесса для формирования научного мышления и культуры аргументации.

1. Переход от семинара-лекции к сократическому семинару. Учитель перестает быть транслятором информации и становится модератором дискуссии. Задача учителя - не оценивать ответ как «правильный/неправильный», а задавать уточняющие вопросы: *«На каком источнике основан этот вывод?»*, *«Какой экономический закон здесь работает?»*, *«Как это утверждение опровергает позицию вашего оппонента?»*

2. Введение института регламентированной дискуссии.

- *Методика «Аквариум»:* Внутренний круг из 4–6 человек ведет дискуссию по сложному историографическому вопросу (например, роль варягов в образовании государства). Внешний круг молча фиксирует аргументы на стикерах двух цветов (логические доводы / эмоциональные оценки). После первого круга внешний круг передает записки участникам и меняет их местами.

3. Правило «Исторической паузы». Вводится запрет на оценочные суждения (*«хороший царь»*, *«глупый поступок»*, *«позорная война»*) во время обсуждения причинно-следственных связей. Нарушивший правило лишается права голоса на один круг дискуссии. Ученики должны научиться сначала реконструировать мотивацию автора исходя из реалий его эпохи, и только потом давать моральную оценку.

4. Работа с категориями исторической науки. Чтобы уйти от бытового языка, необходимо ввести обязательный глоссарий урока. Перед обсуждением любой темы (например, Смуты) класс обязан договориться о значении терминов: *легитимность, интервенция, семибоярщина, самозванец и т.д.* Использование этих слов должно стать обязательным условием участия в диалоге. Если ученик говорит *«бояре предали царя»*, учитель останавливает его вопросом: *«Назовите точный исторический термин для потери правящей группой поддержки населения»*.

5. Техника контраргументации «Да, и при этом...» Типичная ошибка ученика - полное отрицание позиции оппонента. Обучающая формула строится так: *Признание частичной правоты + Указание на игнорируемый фактор.* Пример: - Тезис А: *«Внешняя политика Николая I была провальной»*. - Ответ Б: *«С точки зрения подавления*

революционных движений в Европе она была успешной (*согласие*), и при этом эта защита старых монархических режимов привела к дипломатической изоляции России накануне Крымской войны (*контраргумент*)».

6. Обязательная верификация источника в речи. Запрет на использование формулировок «всем известно», «историки доказали». При выдвижении любого аргумента в диалоге ученик обязан маркировать источник: «Согласно переписи 1897 года...», «По воспоминаниям Витте...», «В дневниковой записи Сперанского указано...». Это дисциплинирует ум и исключает голословные заявления.

Можно также порекомендовать следующие методы и приёмы работы:

1. Правило «Трёх шляп»

Каждый термин разбирается в 3 ролях:

- 1) Что это? (определение)
- 2) Для чего? (цель создания)
- 3) Чем закончилось? (результат)

Например, военные поселения – это особая система организации войск

Цель – сократить расходы и сделать армию самодостаточной

Результат – восстания и отмена при Александре II

2. Метод контекстного различения схожих понятий.

Организовать работу с парами и группами терминов, которые выпускники часто путают (вотчина и поместье; коллективизация и кооперация). Для каждой пары составить таблицу с критериями различия (условия владения, время появления, социальная группа носитель), подборку фрагментов источников, где нужно определить, о каком понятии идет речь.

3. Смысловой анализ цитаты.

Использование терминов в непривычной форме. Например, описание какого-либо термина в авторских мемуарах. Выпускники должны опознать термин по косвенным признакам.

Полезные ссылки:

1. **Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ от ФИПИ** <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#is> . Официальный ресурс Федерального института педагогических измерений, содержащий разбор критериев оценивания всех заданий и открытые банки заданий. Актуальная версия рекомендаций разработана на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года.
2. **Методический портал «История.РФ»** <https://history.ru/teacher> . Раздел содержит вебинары для учителей по методике преподавания наиболее сложных разделов курса (история культуры, работа с аргументацией) и разбор демоверсий. Раздел «В помощь учителю» на портале История.РФ. Содержит готовые рабочие листы, инфографику по культуре и синхронистические таблицы для уроков-практикумов.
3. Официальный сайт **Центра оценки качества образования** <https://coko60.ru/> , где размещены статистическо-аналитические отчёты по итогам ГИА.
4. Библиотека Цифрового образовательного контента <https://моиуроки.рф/>.

Организационные стратегии учителя заключаются в индивидуальной работе с обучающимися, а также в организации работ микрогрупп (командных микро-соревнований), где задания тестовой части диагностической работы могут проверяться внутри пары по ключам, а учитель работает только над ошибками. Микрогруппы ведут письменный протокол дискуссии: после устного спора группы обязаны сдать краткий конспект, где зафиксированы выдвинутые тезисы, лучшие аргументы обеих сторон и итоговый синтезированный вывод. Устный спор считается незавершенным, пока он не переведен в научный текст.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения
1.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 4. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. Тема: История России с древнейших времён до начала ХХI века.
2.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 11. Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде). Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала ХХI века.
3.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 15. Работа с изображениями. Тема: История России с древнейших времён до начала ХХI века.
4.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 16. Работа с изображениями. Тема: История России с древнейших времён до начала ХХI века.
5.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 17. Работа с письменными историческими источниками. Тема: История России с древнейших времён до начала ХХI века.
6.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 19. Знание исторических понятий, умение их использовать. Тема: История России с древнейших времён до начала ХХI века.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	<i>Повышенный уровень:</i> Задание 6. Работа с письменным историческим источником. Тема: Один из периодов, изучаемых в курсе история России с древнейших времён до начала ХХI века.	Класс 6-11
2.	<i>Высокий уровень:</i> Задание 21. Умение аргументировать данную в задании точку зрения. Тема: С древнейших времён до начала ХХI века (включена всеобщая история).	Класс 6-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Получение высоких тестовых баллов по истории требует не просто знания фактов, а абсолютного автоматизма в применении алгоритмов и умения работать на уровне профессионального историка: видеть подтекст источника, чувствовать эпоху через лексику документа и выстраивать безупречную логическую цепочку, с допущением случайных ошибок.

Зоны роста:

1. Работа с историческим источником.

Шаг	Содержание работы
1. Лингвистическая археология	Тренировка на определение века по грамматике и лексике без имен собственных. <i>Маркеры:</i> употребление звательного падежа («княже», «отче») - ранее XVIII века; формы «есть/ суть» - высокий штиль XVIII – нач. XIX вв.; отсутствие буквы «ё»; наличие слов «товарищ» в значении должности (1920-е), «верительные грамоты».

¹⁰Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Шаг	Содержание работы
2. Атрибуция через исключение невозможного	При работе с указом или манифестом ученик должен уметь мгновенно отсекаать лишних правителей по географии и титулатуре. Если в тексте император именуется «Царь Польский» и «Великий Князь Финляндский» - это документ не Петра I, не Ивана Грозного и не Николая II до 1809 года.
3. Микро-верификация деталей	Задания 6 и 13 часто содержат ловушки в деталях (имена второстепенных лиц, точные номера статей законов). Зона роста: создание банка типичных фактических подмен. Например, знание того, что в «Русской Правде» нет смертной казни (ее заменяет вира - штраф), а Судебник 1497 года вводит Юрьев день, но еще не устанавливает пожилое в полном объеме.
4. Реконструкция исторического контекста из вакуума	Работа с фрагментами документов, где намеренно удалены все даты и имена. Ученик должен восстановить год с точностью до сезона, опираясь только на описание экономической ситуации (например, упоминание карточной системы, отмены местничества или введения продналога).

2. Аргументация точки зрения.

Шаг	Содержание работы
1. Формула гиперспецифичности (Тезис - Макрофакт - Микродеталь - Связка).	Отказ от любых оценочных прилагательных. <i>Слабо:</i> «Петр I прорубил окно в Европу, что способствовало развитию страны». <i>На 100 баллов:</i> «Отказ от политики протекционизма (тезис сменяется на конкретный курс) выразился в принятии Таможенного тарифа 1724 года (макрофакт), который установил пошлину в 75% на импорт железа (микродеталь), что гарантировало сбыт продукции демидовских заводов и обеспечило экономическую независимость России в Северной войне (связка)».
2. Аргументация «от противного» (Метод фальсифицируемости).	Чтобы доказать точку зрения А, нужно привести исторический факт, который физически не мог бы произойти, если бы точка зрения Б была верна. <i>Пример:</i> Точка зрения: «Внешняя политика Александра III была мирной». Контраргумент-тренажер: «Если бы она была агрессивной, Россия не смогла бы избежать вступления в локальные конфликты после разрыва Союза трех императоров, однако фактом является отсутствие участия российских войск в боевых действиях на протяжении всего его правления».
3. Межпериодная преемственность (Мета-анализ).	Для высшего балла аргументы должны показывать сквозные процессы русской истории. <i>Пример:</i> Присяга Сената и Синода Анне Иоанновне (Кондиции) рассматривается не как частный эпизод начала

Шаг	Содержание работы
	XVIII века, а как первая системная попытка аристократии конституционно ограничить самодержавие, потерпевшая неудачу, что напрямую предвосхищает проекты декабристов 1825 года.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с группой высокого уровня подготовки требует от учителя смены роли: из транслятора знаний он превращается в научного руководителя, модератора дискуссий и архитектора сложных интеллектуальных задач. Для таких учеников главная угроза - скука, редукция предмета до формата «натаскивания» на экзамен и потеря интереса к истории как к науке.

Ниже представлены методические рекомендации по выстраиванию образовательного процесса для высокомотивированных обучающихся.

1. Переход к проблемно-исследовательскому формату.

- **Инверсия урока:** Теоретический материал (базовые даты, хронология) выносится на самостоятельное изучение через адаптированные вузовские лекции или академические статьи. Время урока полностью посвящается верификации этих данных, поиску противоречий и их обсуждению.

2. Индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ). Высокий уровень группы не означает ее однородность. Внутри класса выделяются подгруппы:

- *«Архивисты»:* фокус на палеографии, работе с подлинниками документов, поиске неопубликованных источников.
- *«Историографы»:* фокус на эволюции исторической мысли, сравнении подходов советской, дореволюционной и западной школ.
- *«Моделисты-аналитики»:* фокус на больших данных, статистике, демографии и построении альтернативных сценариев развития. Учитель выступает консультантом каждого индивидуального проекта.

3. Внешняя экспертиза и академическая среда. Привлечение специалистов извне: посещение защит диссертаций, открытых лекций в университете или библиотеке, архиве, участие в волонтерских проектах.

4. Работа на уровне историографии, а не учебника Ученики должны понимать, что история - это поле битвы интерпретаций.

- *Приемы:* На каждом занятии анализируется не само событие, а то, как его описывали разные школы. Например, изучая Смуту, ученики сравнивают концепцию государственной школы (С.М. Соловьев), теорию закрепощения элит (Р.Г. Скрынников) и современный взгляд через призму системного кризиса (Б.Н. Флоря). Задача ученика - реконструировать логику автора и понять, какая политическая или философская позиция стоит за его текстом.

- *Деконструкция нарратива:* Анализ того, как один и тот же факт (например, убийство Павла I) подается в манифесте Александра I, в мемуарах участников заговора и в школьных учебниках разных эпох.

5. Межпредметный синтез.

- *Количественная история:* Решение математических задач на основе исторических данных. Например, вычисление реальной инфляции времен Екатерины II через сопоставление цен на хлеб и жалования чиновников; моделирование логистической катастрофы Великой армии Наполеона через расчеты фуражного довольствия.

- *Историческая география и ГИС-технологии:* Нанесение на интерактивные карты не просто границ, а плотности населения, зон экологических бедствий (например, последствия вырубki лесов при Петре I) или торговых потоков.

6. Искусство научной дискуссии. Переход от аргументации по формуле Т-Ф-С (Тезис-Факт-Связка) к защите позиции перед лицом сильного оппонента: дебаты, метод Сократа.

7. Академическое письмо Обучение составлению текстов, выдержанных в стандартах научных журналов (ссылочный аппарат, аннотированный список литературы).

Полезные ссылки:

1. Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ от ФИПИ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#is> .
Официальный ресурс Федерального института педагогических измерений, содержащий разбор критериев оценивания

всех заданий и открытые банки заданий. Актуальная версия рекомендаций разработана на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года.

2. **Методический портал «История.РФ»** <https://history.ru/teacher> . Раздел содержит вебинары для учителей по методике преподавания наиболее сложных разделов курса (история культуры, работа с аргументацией) и разбор демоверсий. Раздел «В помощь учителю» на портале История.РФ. Содержит готовые рабочие листы, инфографику по культуре и синхронистические таблицы для уроков-практикумов.

3. Официальный сайт **Центра оценки качества образования** <https://coko60.ru/> , где размещены статистическо-аналитические отчёты по итогам ГИА.

Организационные стратегии учителя заключаются в индивидуальной работе с обучающимися, а также в организации работ микрогрупп (командных микро-соревнований), где задания тестовой части диагностической работы могут проверяться внутри пары по ключам, а учитель работает только над ошибками. Можно добавить в работу проверку высокоуровневых заданий второй части учениками самостоятельно по критериям предметных комиссий с последующим разбором. Приветствуется вовлечение обучающихся в проектно-исследовательскую деятельность.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Дебаты как основа формирования исторического мышления и навыка аргументации.
2. Дебаты как основа развития критического мышления и функциональной грамотности на уроках гуманитарного цикла.
3. Дифференцированное обучение как основа формирования индивидуальной образовательной траектории обучающегося.
4. Обмен опытом работы, направленной на формирование различных метапредметных умений (с привлечением учителей других предметов).
5. Использование технологий формирующего оценивания на уроках.
6. Трудные вопросы истории культуры.
7. Формирование хронологической грамотности.
8. Источниковедческий практикум.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Регулярные методические мероприятия для учителей школ, показывающих низкие результаты на ЕГЭ, в том числе и в формате курсов, семинаров, мастер-классов, вебинаров.
2. Посещение открытых уроков по предмету в рамках курсов повышения квалификации в предметной области с целью методической помощи.
3. Курсы по культуре России и родного края.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Без

рекомендаций.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Синёва Елена Николаевна	МБОУ «Гимназия №29», директор, учитель истории, председатель региональной ПК по истории
Матвеева Елена Николаевна	заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Осипова Светлана Станиславовна	заведующий отделом ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Горский Егор Александрович	заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Озерова Светлана Алексеевна	МБОУ «Псковский технический лицей», директор, учитель истории, старший эксперт региональной ПК
Ильина Татьяна Ивановна	МБОУ "Гимназия №29", заместитель директора, учитель истории

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Дмитриев Андрей Витальевич	начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области