

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество¹ участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	320	100	351	100	372	100
ГВЭ-9	—	—	—	—	—	—

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	216	67,50	222	63,25	243	65,32
Мужской	104	32,50	129	36,75	129	34,68

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся лицеев	97	30,31	108	30,77	94	25,27
2.	Обучающиеся гимназий	88	27,50	77	21,94	110	29,57
3.	Обучающиеся СОШ	125	39,06	153	43,59	159	42,74
4.	Обучающиеся ООШ	5	1,56	4	1,14	1	0,27
5.	Обучающиеся интернатов	—	—	—	—		
6.	Обучающиеся СПО	—	—	—	—		
7.	Экстерны	5	1,56	6	1,71	4	1,08
8.	Обучающиеся частных ОО	—	—	3	0,85	4	1,08

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

На протяжении последних лет наблюдается устойчивый рост общего числа участников ОГЭ по английскому языку: 2024 г. – 320 чел.; 2025 г. – 351 чел. (+9,7%); 2026 г. – 372 чел. (+6,0% к 2025 г. и +16,3% к 2024 г.).

Традиционно среди участников экзамена количество девушек почти в два раза превышает количество юношей.

Количество выпускников лицеев и гимназий колеблется по годам незначительно: 2024, 2025 и 2026: 185, 185 и 204 человека соответственно.

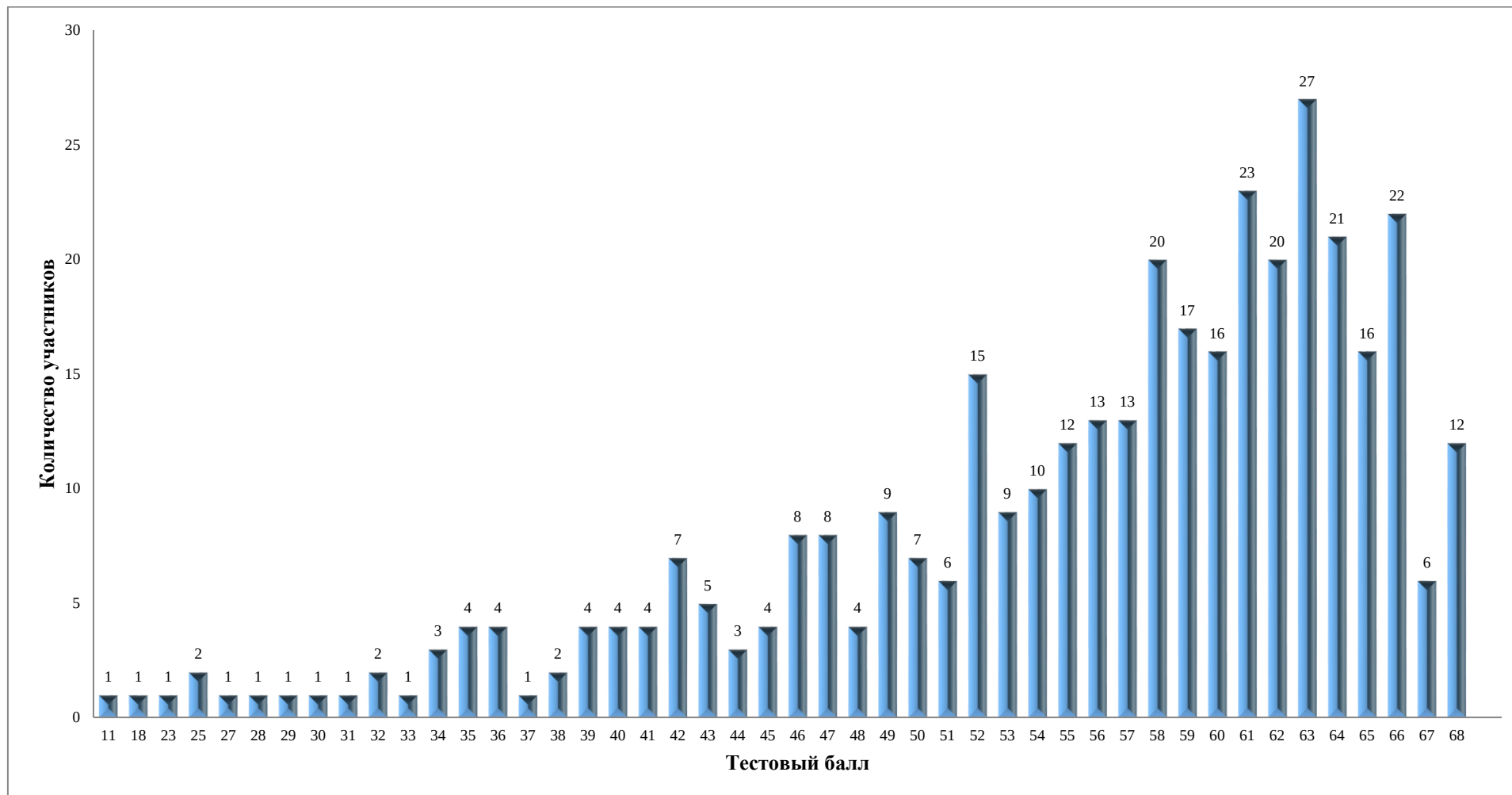
Доля выпускников СОШ среди сдающих английский язык колеблется: 125 человек (39,06%) в 2024 году, 153 человека (43,59%) в 2025 году и 159 человек (42,74%) в 2026 году.

Количество обучающихся ООШ, экстернов и частных ОО традиционно невелико. Доля обучающихся ООШ сократилась с 1,56 % до 0,27 %. Среди экстернов, сдающих ОГЭ по английскому языку, существенной динамики нет: 2024 г. 5 человек, 2025 год 6 человек и 2026 год 4 человека (доля около 1–1,7 %). С 2025 г. экзамен сдают обучающиеся частных ОО: 3 чел. (0,85 %) в 2005 г. и 4 чел. (1,08 %) в 2026 г. Обучающиеся интернатов и выпускники СПО не выбирают экзамен по английскому языку.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	2,81	6	1,71	7	1,88
«3»	47	14,69	53	15,1	51	13,71
«4»	99	30,94	121	34,47	114	30,65
«5»	165	51,56	171	48,72	200	53,76

1.1. Результаты ОГЭ по АТЕ Псковской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Псков	230	3	1,3	31	13,48	66	28,7	130	56,52
2	г. Великие Луки	79	4	5,06	9	11,39	30	37,97	36	45,57
3	Дедовичский муниципальный округ	4	0	0	1	25	1	25	2	50
4	Бежаницкий муниципальный округ	4	0	0	0	0	2	50	2	50
5	Великолукский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Гдовский муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
7	Дновский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Красногородский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Куньинский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Локнянский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Невельский муниципальный округ	5	0	0	0	0	1	20	4	80
12	Новоржевский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Новосокольнический муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Опочецкий муниципальный округ	4	0	0	0	0	1	25	3	75
15	Островский муниципальный округ	4	0	0	1	25	2	50	1	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	Палкинский муниципальный округ	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
17	Печорский муниципальный округ	4	0	0	0	0	1	25	3	75
18	Плюсский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
19	Порховский муниципальный округ	2	0	0	2	100	0	0	0	0
20	Псковский муниципальный округ	4	0	0	0	0	2	50	2	50
21	Пустошкинский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Пушкиногорский муниципальный округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Пыталовский муниципальный округ	4	0	0	2	50	1	25	1	25
24	Себежский муниципальный округ	10	0	0	5	50	2	20	3	30
25	Струго-Красненский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
26	Усвятский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
27	Экстернат	4	0	0	0	0	2	50	2	50
28	Обучающиеся частных ОО	4	0	0	0	0	0	0	4	100

1.2. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся муниципальных ООШ	0	100	0	0	0	100
2.	Обучающиеся муниципальных СОШ	2,52	16,35	34,59	46,54	81,13	97,48
3.	Обучающиеся муниципальных гимназий	0	11,82	30	58,18	88,18	100
4.	Обучающиеся муниципальных лицеев	3,19	11,7	25,53	59,57	85,11	96,81
5.	Экстернат	0	0	50	50	100	100
6.	Обучающиеся частных ОО	0	0	0	100	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

1.3. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20", Псков	0	100	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7 имени Антона Злобина", Великие Луки	0	100	100
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского", Великие Луки	0	100	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Муниципальное автономное образовательное учреждение "Лицей экономики и основ предпринимательства №10", Псков	0	100	100
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей", Псков	0	93,75	100
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 29", Псков	0	93,75	100
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс", Псков	0	93,18	100

1.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11", Великие Луки	6,67	80	93,33
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Героя Советского Союза генерала армии В.Ф. Маргелова", Псков	6,25	75	93,75
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный", Псков	12,5	75	87,5

1.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году и в динамике

Исходя из результатов ОГЭ по английскому языку, количество учеников, получивших отметку «5», растёт как в абсолютных, так и в относительных показателях: 2024 г. – 165 чел. (51,56 %); 2025 г. – 171 чел. (48,72 %) и 2026 г. – 200 чел. (53,76 %). После небольшого спада доли в 2025 году в 2026 году показатель превысил уровень 2024 года, что говорит о повышении качества подготовки значительной части выпускников.

Доля учеников, получивших отметку «4», колеблется: 2024 г. – 99 чел. (30,94 %); 2025 г. – 121 чел. (34,47 % (рост) и 2026 г. – 114 чел. (30,65 %, (возврат к уровню 2024 г.). После всплеска в 2025 году наблюдается небольшое снижение, но общая численность остаётся выше, чем в 2024 году.

Среди муниципальных образований с 10 и более участниками наибольший процент отличных результатов показали г. Псков (56,52 %) и г. Великие Луки (45,57 %).

В 7-и образовательных организациях доля участников, получивших отметки «4» и «5», от 93,18 % до 100 %, при этом доля «2» равна 0 % во всех этих ОО, в 2025 году таких образовательных организаций было 9, в 2024 году – 15. Три школы имеют 100 % качество (лицей №20 в Пскове, школа №7 и лицей №10 в Великих Луках и Пскове соответственно).

В 2025 году был достигнут минимальный показатель доли получивших оценку «2» за три года, - 1,71%; в 2026 году он незначительно вырос (1,88%), но остаётся ниже уровня 2024 года (2,81%). Это свидетельствует о сохранении устойчивого уровня базовой подготовки у подавляющего большинства участников.

Анализ показывает, что уровень языковой подготовки большинства выпускников соответствует базовому (A2) и повышенному (B1) уровням коммуникативной компетенции. Подавляющее большинство участников (свыше 98 %) успешно справляются с экзаменационной работой, что говорит об эффективности преподавания английского языка в регионе в целом, но требует адресной работы с образовательными организациями с низкими образовательными результатами и малыми муниципальными образованиями.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	80,65	57,14	80,39	75,44	84,5
2		Б	82,53	14,29	52,94	82,46	92,5
3		Б	95,7	57,14	88,24	93,86	100
4		Б	98,92	85,71	100	98,25	99,5
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,72	31,43	56,47	85,79	96,9
6		П	95,97	71,43	86,27	95,61	99,5
7		П	77,15	42,86	56,86	66,67	89,5

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	94,89	57,14	94,12	91,23	98,5
9		П	62,37	0	21,57	52,63	80,5
10		П	83,87	14,29	62,75	78,07	95
11		П	90,86	42,86	68,63	92,98	97
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	90,1	76,19	75,82	86,11	96,5
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	76,34	57,14	56,86	75,44	82,5
14		П	93,55	100	86,27	93,86	95
15		П	65,32	28,57	35,29	50	83
16		П	63,44	28,57	39,22	57,89	74
17		П	95,16	42,86	86,27	94,74	99,5
18		П	81,45	57,14	62,75	73,68	91,5
19		П	79,03	57,14	60,78	80,7	83,5
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	83,06	14,29	56,86	78,07	95
21		Б	59,95	14,29	23,53	43,86	80
22		Б	62,63	14,29	27,45	48,25	81,5
23		Б	91,4	28,57	80,39	89,47	97,5
24		Б	78,23	0	27,45	78,07	94
25		Б	81,99	28,57	50,98	75,44	95,5
26		Б	77,42	42,86	62,75	71,05	86
27		Б	83,33	42,86	64,71	78,07	92,5
28		Б	79,3	14,29	45,1	74,56	93
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,78	85,71	72,55	89,47	94,5
30		Б	90,32	42,86	70,59	88,6	98
31		Б	86,83	42,86	62,75	84,21	96
32		Б	66,67	28,57	49,02	54,39	79,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
33		Б	74,73	28,57	27,45	74,56	88,5
34		Б	74,73	14,29	41,18	72,81	86,5
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул	П	77,8	25,71	54,12	69,91	90,15
Устная часть							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	86,83	7,14	59,8	83,77	98,25
2	Условный диалог-расспрос	П	85,13	14,29	60,13	83,04	95,17
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	72,85	2,04	33,61	66,04	89,21

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№1	0	42,86	19,61	24,56	15,5
№1	1	57,14	80,39	75,44	84,5
№2	0	85,71	47,06	17,54	7,5
№2	1	14,29	52,94	82,46	92,5
№3	0	42,86	11,76	6,14	0
№3	1	57,14	88,24	93,86	100
№4	0	14,29	0	1,75	0,5
№4	1	85,71	100	98,25	99,5
№5	0	28,57	3,92	0	0

№5	1	14,29	25,49	1,75	0
№5	2	28,57	21,57	7,89	0,5
№5	3	28,57	11,76	13,16	3
№5	4	0	7,84	14,04	8
№5	5	0	29,41	63,16	88,5
№6	0	28,57	13,73	4,39	0,5
№6	1	71,43	86,27	95,61	99,5
№7	0	57,14	43,14	33,33	10,5
№7	1	42,86	56,86	66,67	89,5
№8	0	42,86	5,88	8,77	1,5
№8	1	57,14	94,12	91,23	98,5
№9	0	100	78,43	47,37	19,5
№9	1	0	21,57	52,63	80,5
№10	0	85,71	37,25	21,93	5
№10	1	14,29	62,75	78,07	95
№11	0	57,14	31,37	7,02	3
№11	1	42,86	68,63	92,98	97
№12	0	0	1,96	0	0
№12	1	0	0	1,75	0
№12	2	14,29	7,84	1,75	0
№12	3	14,29	11,76	7,02	0,5
№12	4	0	27,45	18,42	6,5
№12	5	42,86	11,76	9,65	6,5
№12	6	28,57	39,22	61,4	86,5
№13	0	42,86	43,14	24,56	17,5
№13	1	57,14	56,86	75,44	82,5
№14	0	0	13,73	6,14	5
№14	1	100	86,27	93,86	95
№15	0	71,43	64,71	50	17

№15	1	28,57	35,29	50	83
№16	0	71,43	60,78	42,11	26
№16	1	28,57	39,22	57,89	74
№17	0	57,14	13,73	5,26	0,5
№17	1	42,86	86,27	94,74	99,5
№18	0	42,86	37,25	26,32	8,5
№18	1	57,14	62,75	73,68	91,5
№19	0	42,86	39,22	19,3	16,5
№19	1	57,14	60,78	80,7	83,5
№20	0	85,71	43,14	21,93	5
№20	1	14,29	56,86	78,07	95
№21	0	85,71	76,47	56,14	20
№21	1	14,29	23,53	43,86	80
№22	0	85,71	72,55	51,75	18,5
№22	1	14,29	27,45	48,25	81,5
№23	0	71,43	19,61	10,53	2,5
№23	1	28,57	80,39	89,47	97,5
№24	0	100	72,55	21,93	6
№24	1	0	27,45	78,07	94
№25	0	71,43	49,02	24,56	4,5
№25	1	28,57	50,98	75,44	95,5
№26	0	57,14	37,25	28,95	14
№26	1	42,86	62,75	71,05	86
№27	0	57,14	35,29	21,93	7,5
№27	1	42,86	64,71	78,07	92,5
№28	0	85,71	54,9	25,44	7
№28	1	14,29	45,1	74,56	93
№29	0	14,29	27,45	10,53	5,5
№29	1	85,71	72,55	89,47	94,5

№30	0	57,14	29,41	11,4	2
№30	1	42,86	70,59	88,6	98
№31	0	57,14	37,25	15,79	4
№31	1	42,86	62,75	84,21	96
№32	0	71,43	50,98	45,61	20,5
№32	1	28,57	49,02	54,39	79,5
№33	0	71,43	72,55	25,44	11,5
№33	1	28,57	27,45	74,56	88,5
№34	0	85,71	58,82	27,19	13,5
№34	1	14,29	41,18	72,81	86,5
№35	0	42,86	13,73	3,51	0,5
№35	1	14,29	0	0	0
№35	2	0	1,96	0	0
№35	3	14,29	3,92	0,88	0
№35	4	0	5,88	6,14	0
№35	5	0	13,73	8,77	0,5
№35	6	14,29	21,57	11,4	2,5
№35	7	0	21,57	22,81	7
№35	8	14,29	9,8	25,44	15,5
№35	9	0	3,92	14,04	29
№35	10	0	3,92	7,02	45
№35.K1	0	42,86	13,73	3,51	0,5
№35.K1	1	28,57	7,84	0,88	0
№35.K1	2	14,29	37,25	36,84	7,5
№35.K1	3	14,29	41,18	58,77	92
№35.K2	0	57,14	13,73	4,39	0,5
№35.K2	1	14,29	25,49	24,56	5,5
№35.K2	2	28,57	60,78	71,05	94
№35.K3	0	85,71	54,9	31,58	5,5

№35.K3	1	0	29,41	24,56	10,5
№35.K3	2	14,29	7,84	29,82	35,5
№35.K3	3	0	7,84	14,04	48,5
№35.K4	0	57,14	23,53	12,28	1,5
№35.K4	1	28,57	33,33	20,18	7
№35.K4	2	14,29	43,14	67,54	91,5
№1(Y)	0	85,71	19,61	1,75	0
№1(Y)	1	14,29	41,18	28,95	3,5
№1(Y)	2	0	39,22	69,3	96,5
№2(Y)	0	57,14	3,92	0,88	0
№2(Y)	1	28,57	5,88	2,63	1,5
№2(Y)	2	0	11,76	0,88	1
№2(Y)	3	0	23,53	7,02	0,5
№2(Y)	4	14,29	25,49	12,28	1
№2(Y)	5	0	17,65	34,21	14
№2(Y)	6	0	11,76	42,11	82
№2(Y) вопрос 1	0	85,71	39,22	16,67	5,5
№2(Y) вопрос 1	1	14,29	60,78	83,33	94,5
№2(Y) вопрос 2	0	100	45,1	19,3	5
№2(Y) вопрос 2	1	0	54,9	80,7	95
№2(Y) вопрос 3	0	100	50,98	28,95	9,5
№2(Y) вопрос 3	1	0	49,02	71,05	90,5
№2(Y) вопрос 4	0	71,43	35,29	7,89	1,5
№2(Y) вопрос 4	1	28,57	64,71	92,11	98,5
№2(Y) вопрос 5	0	85,71	37,25	17,54	5
№2(Y) вопрос 5	1	14,29	62,75	82,46	95
№2(Y) вопрос 6	0	71,43	31,37	11,4	2,5
№2(Y) вопрос 6	1	28,57	68,63	88,6	97,5
№3(Y)	0	85,71	25,49	4,39	0

№3(Y)	1	14,29	9,8	0	0
№3(Y)	2	0	11,76	4,39	0
№3(Y)	3	0	25,49	12,28	1
№3(Y)	4	0	15,69	21,05	5,5
№3(Y)	5	0	9,8	26,32	12,5
№3(Y)	6	0	0	20,18	30
№3(Y)	7	0	1,96	11,4	51
№3.K1(Y)	0	85,71	25,49	4,39	0
№3.K1(Y)	1	14,29	39,22	13,16	1
№3.K1(Y)	2	0	27,45	42,11	17,5
№3.K1(Y)	3	0	7,84	40,35	81,5
№3.K2(Y)	0	100	37,25	7,02	0
№3.K2(Y)	1	0	56,86	47,37	23,5
№3.K2(Y)	2	0	5,88	45,61	76,5
№3.K3(Y)	0	100	54,9	19,3	2,5
№3.K3(Y)	1	0	41,18	56,14	27,5
№3.K3(Y)	2	0	3,92	24,56	70

Анализ выполнения экзаменационной работы проведен на основе данных таблиц 2-9 и 2-10, а также с учетом требований Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по английскому языку. В 2026 году структура экзаменационной работы остается стабильной: письменная часть (120 минут, задания 1-35) и устная часть (15 минут, задания 1-3) . Общий максимальный балл — 68.

1. Анализ выполнения заданий раздела «Аудирование» (задания 1-11)

Раздел «Аудирование» включает 11 заданий базового и повышенного уровней сложности и оценивается максимально в 15 первичных баллов .

Задания базового уровня (1-5) — понимание основного содержания и запрашиваемой информации:

- Наиболее успешно выполняются задания №3 (95,7%) и №4 (98,92%), что свидетельствует о сформированности навыков извлечения запрашиваемой информации в несложных аудиотекстах .

- Задание №5 (понимание основного содержания) выполняется на 86,72%, что указывает на достаточно хороший уровень сформированности данного умения .

- Задания №1 (80,65%) и №2 (82,53%) показывают стабильные результаты.

Задания повышенного уровня (6-11) — понимание запрашиваемой информации с заполнением таблицы:

- Наилучшие результаты демонстрируют задания №6 (95,97%) и №8 (94,89%), где требуется фиксация краткой информации при прослушивании.

- Задание №9 (62,37%) вызывает наибольшие трудности среди всех заданий раздела — это указывает на дефицит в навыке одновременного аудирования и письменной фиксации нескольких параметров.

- Задания №7 (77,15%), №10 (83,87%), №11 (90,86%) показывают постепенное нарастание успешности.

Дифференциация по группам участников (таблица 2-10):

- В группе «5» практически все задания выполняются на уровне 84,5%-100%.

- В группе «2» наблюдается критически низкий результат в задании №9 (0% выполнения) — ни один участник не справился с заданием, что требует особого внимания при подготовке.

2. Анализ выполнения заданий раздела «Чтение» (задания 12-19)

Раздел «Чтение» включает 8 заданий повышенного уровня сложности и оценивается максимально в 13 первичных баллов.

Задание базового уровня (12) — понимание основного содержания прочитанного текста - выполняется на 90,1%, что подтверждает хорошую сформированность навыка изучающего чтения у большинства участников .

Задания повышенного уровня (13-19) — понимание запрашиваемой информации:

- Наиболее успешно выполняются задания №14 (93,55%), №17 (95,16%), что свидетельствует о хорошем навыке поискового чтения.

- Наибольшие трудности вызывают задания №15 (65,32%), №16 (63,44%), а также №19 (79,03%) — это задания, где требуется установление соответствия между утверждениями и содержанием текста, что указывает на дефицит в навыке аналитического сравнения и дифференциации близких по смыслу высказываний.

- Задание №13 (76,34%) и №18 (81,45%) показывают средние результаты.

Дифференциация по группам участников:

- В группе «5» задания выполняются на 74%-99,5%, при этом задание №16 (74%) является наименее успешным даже для сильной группы.

- В группе «2» наблюдается значительное падение результатов в заданиях №15 и №16 (по 28,57%), что указывает на слабое владение стратегиями работы с множественным выбором.

3. Анализ выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» (задания 20-34)

Данный раздел является наиболее проблемным и включает 15 заданий базового уровня сложности, оценивается максимально в 15 первичных баллов .

Грамматические задания (20-28) — употребление нужной морфологической формы:

- Наиболее успешно выполняются задания №20 (83,06%), №23 (91,4%), №27 (83,33%), №28 (79,3%) — задания на узнавание и употребление знакомых грамматических форм.

- Наибольшие трудности вызывают задания №21 (59,95%), №22 (62,63%), №24 (78,23%), №26 (77,42%) — это задания, требующие анализа грамматического контекста и выбора правильной временной формы или залога.

Лексико-грамматические задания (29-34) — образование родственных слов с использованием аффиксации:

- Наиболее успешно выполняются задания №29 (89,78%), №30 (90,32%), №31 (86,83%) — задания на образование существительных и прилагательных с использованием типичных суффиксов.

- Наименее успешно выполняются задания №32 (66,67%), №33 (74,73%), №34 (74,73%) — здесь требуется образование наречий, глаголов или слов с отрицательными префиксами, что указывает на недостаточное владение **всей системой словообразовательных средств .

Таким образом, наиболее проблемным элементом содержания является словообразование (задания 29-34), особенно образование слов с использованием префиксов и сложных суффиксов. Участники всех групп испытывают трудности с грамматическими трансформациями, требующими анализа контекста (задания 21, 22, 24). Даже в группе «5» задания №21 (80%) и №32 (79,5%) не достигают 90% выполнения, что указывает на наличие системных дефицитов у всех категорий участников.

4. Анализ выполнения задания 35 (электронное письмо)

Задание 35 — написание электронного письма личного характера — является заданием повышенного уровня сложности и оценивается по 4 критериям максимально в 10 баллов. Средний процент выполнения: 77,8%.

Критерий	Средний %	Наиболее успешная группа («5»)	Группа риска («2»)
K1 — Решение коммуникативной задачи	Высокий (58,77% участников группы «4» получили 3 балла; 92% участников группы «5» получили 3 балла)	92% получили максимальный балл	Только 14,29% получили 3 балла
K2 — Организация текста	Высокий (94% участников группы «5» получили 2 балла)	94% получили максимальный балл	57,14% получили 0 баллов
K3 — Лексико-грамматическое оформление	Низкий** (только 48,5% участников группы «5» получили 3 балла)	48,5% получили максимальный балл	85,71% получили 0 баллов
K4 — Орфография и пунктуация	Высокий (91,5% участников группы «5» получили 2 балла)	91,5% получили максимальный балл	57,14% получили 0 баллов

Наиболее проблемным критерием является K3 (лексико-грамматическое оформление) — даже у сильных учащихся сохраняются трудности с использованием разнообразной грамматики и лексики в письменной речи. Критерии K1 и K2 выполняются успешно большинством участников, что свидетельствует о хорошем понимании структуры письма и умении решать коммуникативную задачу . Участники с отметкой «2» и «3» показывают крайне низкие результаты по всем критериям, особенно по K3 и K4, что указывает на необходимость систематической работы над письменной речью с этой категорией учащихся.

5. Анализ выполнения заданий устной части (1-3)

Устная часть включает 3 задания базового и повышенного уровней сложности и оценивается максимально в 15 баллов .

Задание 1 — чтение вслух (базовый уровень) — 86,83%.

Наиболее успешно выполняется сильными учащимися (98,25% в группе «5»). В группе «2» результат критически низкий (7,14%), что указывает на полное отсутствие навыков чтения вслух. Основные трудности связаны с произношением, интонацией и логическими паузами.

Задание 2 — условный диалог-расспрос (повышенный уровень) — 85,13%. В группе «5» — 95,17%, в группе «4» — 83,04%, в группе «3» — 60,13%, в группе «2» — 14,29%. Критерии К2-К7 (содержательные аспекты ответов) показывают высокие результаты в сильных группах. Наибольшие трудности в слабых группах связаны с построением развернутых ответов на вопросы.

Задание 3 — тематическое монологическое высказывание (базовый уровень) — 72,85%. В группе «5» — 89,21%, в группе «4» — 66,04%, в группе «3» — 33,61%, в группе «2» — 2,04%. Это наиболее дифференцирующее задание устной части — разрыв между группами «5» и «2» составляет более 87%.

Анализ по критериям (таблица 2-10):

- К8 (решение коммуникативной задачи) — в группе «5» 81,5% получают 3 балла, в группе «4» — 40,35%, в группе «2» — 0%.
- К9 (лексическое оформление) — в группе «5» 76,5% получают 2 балла, в группе «4» — 45,61%, в группе «2» — 0%.
- К10 (грамматическое оформление) — в группе «5» 70% получают 2 балла, в группе «4» — 24,56%, в группе «2» — 0%.

Монологическое высказывание является самым сложным заданием устной части и требует систематической работы над лексико-грамматическим и фонетическим оформлением речи. Разрыв между группами в устной части значительно выше, чем в письменной, что указывает на необходимость индивидуальной работы с устной речью в слабых группах.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью —

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№4; №12; №29	№ 1, 3-4; №12; №23		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№2; №5; №9; №20-28; № 30-34 Устная часть - №1, №3	№21-22, 24, 28, №32-34; №3 (устная часть)	№21; №22; №32; №3 (устная часть)	
Наиболее успешно выполненные задания	№ 6; №14	№6,8; №14	№6, 8, 11; №14, 17, 19; №2 (устная часть)	№6, №8, №11, №14, №17

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№9, №15, №16	№9; № 15, №16	№9, №13, №15, №16,
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют.	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют.	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют.
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют.	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Участники экзамена, получившие оценку «2», способны извлекать конкретную фактическую информацию из аудио- и текстовых материалов, а также узнавать простые словообразовательные модели. Задания, требующие одновременного анализа нескольких параметров (например, выбор соответствия / несоответствия / отсутствия информации), вызывают серьёзные трудности. Участники экзамена практически не владеют грамматическими навыками (словоизменение, выбор временной формы) и не могут извлекать информацию при повторном прослушивании с фиксацией в таблице, что свидетельствует о несформированности базовых языковых и метапредметных умений.

Участники экзамена, получившие отметку «3» (51 человек, 13,71 %), уверенно справляются с простыми заданиями на понимание основного содержания и с отдельными грамматическими темами (например, употребление знакомых форм), а также отдельными заданиями повышенного уровня, имеющие чёткую опору на текст и не требующие сложных логических операций. Однако, они испытывают сложности при выполнении грамматических заданий на выбор правильной формы слова в контексте и образование нужной части речи. Наибольшие трудности вызывают задания в аудировании с заполнением пропусков в таблице и задания на множественный выбор в чтении, где нужно различать близкие по смыслу варианты.

Участники экзамена, получившие отметку «4» (114 человек, 30,65 %), демонстрирует высокую базовую подготовку – почти все задания базового уровня выполняются на 80–100 %, что подтверждает сформированность языковых навыков. Кроме того, многие задания повышенного уровня сложности выполняются на уровне 90 %+, что говорит о развитом языковом чутье и навыках работы с текстом. Тем не менее, сохраняются трудности с грамматическими трансформациями (особенно с временами и залогами) и с некоторыми словообразовательными моделями.

Участники экзамена, получившие отметку «5» (200 человек, 53,76 %), практически все задания базового уровня выполняют с результатом > 90 %, что подтверждает высокую степень сформированности всех базовых компетенций (аудирование, чтение, грамматика, лексика) и большинство заданий повышенного уровня, что свидетельствует о сформированности коммуникативной компетенции на уровне В1 и выше. Учащиеся данной группы испытывают относительные трудности с заданиями, где требуется дифференциация близких по смыслу высказываний и заполнение пропусков в таблице при прослушивании.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы показывают фрагментарные, но положительные результаты в заданиях, где требуется извлечение конкретной фактической информации из аудио- и печатных текстов, а также узнавание простых словообразовательных моделей (например, задания №4, №12, №29). Это свидетельствует о начальном уровне сформированности *коммуникативной компетенции*.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2).	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: 2-9 классы
2.	Понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5)	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: 2-9 классы
3.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (задания 20-28)	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: 2-9 классы
4.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 30-35)	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: 3-9 классы
5.	Чтение вслух небольшого текста (Устная часть. Задание 1)	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности: 2-9 классы
6.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (Устная часть. Задание 3)	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: 2-9 классы

У обучающихся этой группы практически полностью отсутствуют грамматические навыки (словоизменение, выбор видо-временной формы), что проявилось в провальных результатах на заданиях №21, 22, 24. Они не способны извлекать информацию при повторном прослушивании с фиксацией в таблице (№9). Навыки смыслового анализа и работы с близкими по смыслу вариантами (№15, 16) не сформированы.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»:

Сфокусироваться на базовых грамматических темах (настоящее и прошедшее время группы Simple, конструкция to be going to, модальные глаголы can/must). Активно использовать задания на множественный выбор в аудировании и чтении с отработкой стратегии исключения заведомо неверных ответов. Отрабатывать навык заполнения таблиц на основе прослушанного текста с использованием коротких, ключевых слов.

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоконтроль, самооценка) проявляется в невозможности проверить правильность грамматического оформления. Слабое развитие познавательных УУД (логические операции сравнения, анализа, установления причинно-следственных связей) не позволяет дифференцировать близкие по смыслу варианты ответов в заданиях №15, №16. Коммуникативные УУД не сформированы на продуктивном уровне, что видно из крайне низких результатов в говорении и письме.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Достигнуты: Начальные навыки работы с информацией (извлечение фактов).

Не достигнуты: познавательные (сравнение, анализ, синтез), регулятивные (контроль и коррекция), коммуникативные (построение монолога/диалога) метапредметные результаты.

3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

Анализ результатов ОГЭ 2026 года по английскому языку выявил устойчивую группу обучающихся (получивших отметку «2»), демонстрирующих фрагментарные предметные знания и несформированность базовых языковых и метапредметных умений. При этом участники данной группы показывают положительные результаты в заданиях, требующих извлечения конкретной фактической информации из аудио- и печатных текстов, а также узнавания простых словообразовательных моделей (задания №4 — 85,71%, №12 — 76,19%, №29 — 85,71%). Это свидетельствует о наличии «точек опоры» — начального уровня сформированности

В то же время выявлены критические дефициты:

полное отсутствие грамматических навыков словоизменения и выбора видо-временной формы (задания №21, 22, 24 — 0–14,29% выполнения);

- несформированность навыка одновременного аудирования и письменной фиксации информации (задание №9 — 0% выполнения);
- отсутствие навыков смыслового анализа и работы с близкими по смыслу вариантами (задания №15, 16 — 28,57%);
- критически низкие результаты в устной части (задание №1 устной части — 7,14%, задание №3 устной части — 2,04%).

Рекомендации разработаны в соответствии с кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы и элементов содержания для ОГЭ 2026 года, а также с опорой на планируемые результаты ФГОС НОО и ООО.

Общие принципы работы с группой риска

1. Приоритет — базовые умения, а не натаскивание на формат. Обучающиеся с отметкой «2» не усвоили фундаментальные языковые навыки. Бессмысленно многократно решать варианты КИМ — необходимо возвращаться к содержательным основам.
2. Диагностика перед коррекцией. Начинать работу следует с входной диагностики, которая точно определит, какие именно грамматические темы и лексические единицы не освоены.
3. Пошаговое формирование навыка. Любое умение отрабатывается по алгоритму: образец → совместное выполнение → самостоятельное выполнение с опорой → самостоятельное выполнение без опоры.
4. Регулярность и дозированность. Короткие (5–7 минут), но ежедневные тренировки более эффективны, чем редкие продолжительные занятия.
5. Визуализация и алгоритмизация. Для слабых учащихся критически важны визуальные опоры (схемы, таблицы, алгоритмы, маркеры-подсказки).

Учителям основной школы рекомендуется:

1. Применять технологию «пошагового формирования» грамматического навыка: от узнавания формы в тексте → к подстановке → к самостоятельному употреблению.
2. Использовать «словари-опоры» и клише для выполнения заданий письменной и устной частей.
3. Включать в каждый урок «минутки аудирования» с заданиями на заполнение пропусков или таблиц на основе прослушанного.
4. Обучать стратегии работы с тестом множественного выбора: сначала читать вопросы, потом искать ключевые слова в тексте, затем сравнивать оставшиеся варианты.
4. На уроках отрабатывать чтение коротких текстов с акцентом на правильное произношение и интонацию.

Рекомендации для учителей английского языка, реализующих программу в начальной школе (2–4 классы)

Основание: именно на этапе начального общего образования закладываются базовые навыки, дефицит которых в 9 классе становится причиной получения отметки «2». Профилактика этих дефицитов — ключевая задача учителя, реализующего программу изучения английского языка в начальной школе.

Предметная подготовка

Формирование грамматических навыков (подготовка к заданиям 20–28 ОГЭ)

Планируемый результат ФГОС НОО: «Овладение начальными лингвистическими представлениями, необходимыми для овладения устной и письменной речью на иностранном языке».

Проблема: у обучающихся с отметкой «2» полностью отсутствуют навыки словоизменения и выбора временной формы.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Отрабатывать грамматические формы в действии, а не в изоляции.	Каждое новое грамматическое явление (Present Simple, Past Simple, конструкция to be going to) вводится через многократное проговаривание в устных упражнениях, а затем — через письменную фиксацию.	Проверяемый элемент: «Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте»
Использовать метод «грамматической минутки».	На каждом уроке 5 минут посвящать одному грамматическому явлению: 2 минуты — повторение правила по схеме-алгоритму, 3 минуты — 3–4 упражнения на подстановку.	Формирование автоматизма — основа успешного выполнения заданий 20–28
Вводить времена в сравнении.	Не изучать времена изолированно. С 3–4 класса вводить пары: Present Simple vs. Present Continuous, Past Simple vs. Present Perfect (ознакомительно), используя временные маркеры (always, now, yesterday, already).	Задания 21, 22, 24 требуют анализа контекста и выбора временной формы

Формирование лексико-грамматических навыков словообразования (подготовка к заданиям 29–34 ОГЭ)

Планируемый результат ФГОС НОО: «Распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц».

Проблема: обучающиеся с отметкой «2» не владеют словообразовательными моделями, особенно с использованием префиксов.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Вводить словообразовательные модели системно.	С 3 класса при введении новой лексики обращать внимание на родственные слова: happy — unhappy — happiness — happily. Создавать «семейные деревья» слов.	Проверяемый элемент: «Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации»
Отрабатывать суффиксы частей речи.	Таблица-памятка на каждом уроке: суффиксы существительных (-er, -or, -tion, -ment), прилагательных (-ful, -less, -ous), наречий (-ly). Постоянное возвращение к таблице при работе с новыми словами.	Задания 32–34 (образование наречий, глаголов, слов с отрицательными префиксами) — наименее успешные даже в группе «5»
Использовать игру «Преврати слово».	Учитель называет слово и часть речи, которую нужно получить: «happy — наречие» → happily. Соревновательный элемент повышает мотивацию.	Формирует навык, проверяемый в заданиях 29–34

Формирование навыков аудирования (подготовка к заданиям 1–11 ОГЭ)

Планируемый результат ФГОС НОО: «Понимание на слух речи учителя и одноклассников, основное содержание небольших доступных текстов».

Проблема: обучающиеся с отметкой «2» не могут извлекать информацию при повторном прослушивании с фиксацией в таблице (задание №9 — 0%).

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Учить аудированию с фиксацией информации с 3 класса.	После прослушивания короткого текста (3–4 предложения) давать задание заполнить таблицу с 2–3 колонками (например, Name — Age — Hobby). Постепенно усложнять: увеличивать количество колонок и объём текста.	Проверяемый элемент: «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)»
Использовать стратегию «Слушаем и записываем ключевые слова».	Перед первым прослушиванием давать задание: «Что вы будете слушать? Какие слова могут встретиться?». Во время прослушивания — фиксировать только ключевые слова, затем восстанавливать полную информацию.	Задания 6–11 требуют одновременного аудирования и письменной фиксации

Формирование навыков чтения вслух (подготовка к заданию 1 устной части)

Планируемый результат ФГОС НОО: «Чтение вслух небольших текстов, построенных на изученном языковом материале».

Проблема: в группе «2» результат задания 1 устной части — 7,14%.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Ежедневно практиковать чтение вслух.	2–3 минуты в начале каждого урока — чтение небольшого текста (3–5 предложений) с отработкой интонации и пауз. Использовать разметку текста: / — короткая пауза, // — длинная пауза, ↗ — восходящий тон, ↘ — нисходящий тон.	Проверяемый элемент: «Чтение вслух небольшого текста»
Использовать аудиосопровождение.	Давать задания на домашнее прослушивание и повторение за диктором (shadow reading). На уроке — проверка и коррекция.	Формирует фонетические навыки, проверяемые в задании 1 устной части

Формирование основ монологической речи (подготовка к заданию 3 устной части)

Планируемый результат ФГОС НОО: «Составление небольших монологических высказываний о себе, своей семье, друге».

Проблема: задание 3 устной части — наиболее дифференцирующее; в группе «2» — 2,04% выполнения.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Учить монолог с опорой с 3 класса.	Давать план-схему из 3–4 пунктов с ключевыми словами. Ученик говорит по пунктам, учитель помогает формулировками. Постепенно убирать опоры.	Проверяемый элемент: «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания»
Создавать «копилку» фраз-клише.	Для каждой темы (семья, школа, хобби, каникулы) иметь набор готовых фраз. Учить использовать их в разных комбинациях.	Формирует навык, проверяемый по критериям К8–К10 устной части

Метапредметная подготовка

Планируемый результат ФГОС НОО: «Овладение универсальными учебными познавательными действиями».

Основные дефициты у обучающихся с отметкой «2»:

- несформированность навыков смыслового анализа и сравнения близких по смыслу вариантов (задания 15, 16);
- неумение работать с информацией, представленной в разных формах (текст + таблица);
- отсутствие стратегий работы с незнакомыми словами (контекстуальная догадка).

Рекомендации:

Метапредметное умение	Как формировать в начальной школе
Смысловое чтение	Учить находить в тексте конкретную информацию по ключевым словам. Давать задания: «Найди в тексте предложение, в котором говорится о...». Постепенно переходить к заданиям на различение близких по смыслу утверждений (True/False/Not stated) на доступном материале.
Работа с информацией в разных форматах	Использовать задания на заполнение таблиц по тексту, составление схем, кластеров. Учить переносить информацию из одного формата в другой (текст → таблица, таблица → текст).
Контекстуальная догадка	При работе с текстом не давать перевод незнакомых слов сразу. Учить определять значение по контексту, по однокоренным словам, по иллюстрациям.

Рекомендации для учителей английского языка, реализующих программу в основной школе (5–9 классы)

Основание: именно на этом этапе происходит систематизация и углубление всех языковых навыков. Работа с обучающимися, имеющими риск получения отметки «2», должна строиться как коррекционная — с возвращением к пропущенным или неусвоенным темам начальной школы.

Предметная подготовка

Коррекция грамматических навыков (задания 20–28)

Планируемый результат ФГОС ООО: «Овладение основными видами речевой деятельности в рамках тематического содержания речи», «Формирование языковых навыков (фонетических, орфографических, лексических, грамматических)».

Типичные ошибки в группе «2»: полное отсутствие навыков словоизменения, неумение анализировать грамматический контекст.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Провести диагностику грамматических тем.	Определить, какие именно времена и грамматические конструкции не освоены. Начинать коррекцию с самых простых тем (Present Simple, Past Simple, конструкция to be going to), постепенно переходя к более сложным.	Проверяемый элемент: «Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте»
Использовать алгоритм выполнения заданий на грамматику.	Алгоритм: 1) Прочитай предложение полностью. 2) Определи, какая часть речи нужна (глагол, существительное, прилагательное). 3) Если нужен глагол — определи время по маркерам (now, every day, yesterday, already) и по смыслу. 4) Поставь глагол в нужную форму. 5) Проверь, логично ли предложение.	Задания 20–28 — базовый уровень, но для группы «2» требуют пошаговой отработки
Отрабатывать «группы риска» отдельно.	Задания 21 (59,95%), 22 (62,63%), 24 (78,23%) — наиболее проблемные. Посвятить отдельные уроки отработке именно этих типов заданий: контекстный выбор времени, согласование времен, страдательный залог.	Коды проверяемых элементов в заданиях 20–28 уточнены
Использовать метод «грамматический тренажёр».	Ежедневно 5–7 минут — 5 предложений на подстановку правильной формы. Сразу после выполнения — самопроверка по ключам, анализ ошибок.	Формирует автоматизм, необходимый для выполнения заданий 20–28 в условиях ограниченного времени

Коррекция лексико-грамматических навыков словообразования (задания 29–34)

Планируемый результат ФГОС ООО: «Распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише)», «Овладение способами словообразования».

Типичные ошибки: незнание суффиксов и префиксов, запись только изменённой части слова вместо полного слова.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Создать и использовать на каждом уроке «Словообразовательную карту».	Карта с таблицами суффиксов для каждой части речи. При введении нового слова — сразу	Проверяемый элемент: «Лексико-грамматические навыки образования и

	отрабатывать все его словообразовательные варианты.	употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации»
Отрабатывать наиболее проблемные модели.	Задания 32 (66,67%), 33 (74,73%), 34 (74,73%) — образование наречий, глаголов, слов с отрицательными префиксами. Посвятить отдельные упражнения каждой модели.	Даже в группе «5» эти задания не достигают 90% выполнения
Использовать алгоритм выполнения.	Алгоритм: 1) Прочитай предложение и определи, какая часть речи нужна по смыслу и по месту в предложении. 2) Вспомни, какой суффикс/префикс образует эту часть речи. 3) Образуй слово. 4) Запиши ВСЁ слово полностью. 5) Проверь, логично ли предложение.	Предупреждает типичную ошибку — запись только изменённой части

Коррекция навыков аудирования (задания 1–11)

Планируемый результат ФГОС ООО: «Восприятие на слух и понимание несложных аутентичных текстов с разной глубиной проникновения в их содержание».

Типичные ошибки: затруднение в восприятии аутентичного аудиотекста, растерянность при быстром темпе речи, неумение одновременно слушать и фиксировать информацию (задание №9 — 0%).

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Учить стратегиям аудирования.	До прослушивания: прочитать задание, определить, какую информацию нужно найти, предположить, какие слова могут встретиться. Во время прослушивания: фиксировать ключевые слова, не пытаться понять каждое слово. После прослушивания: проверить ответы по смыслу.	Проверяемые элементы: «Понимание основного содержания» и «Понимание запрашиваемой информации»
Специально отрабатывать задание №9.	Давать задания на заполнение таблицы при прослушивании с постепенным увеличением количества параметров. Начинать с 2 параметров, доводить до 5–6. Использовать аудиотексты разной сложности.	Задание №9 — 0% в группе «2»

Использовать аутентичные аудиоматериалы.	Короткие видео, подкасты, диалоги носителей языка. Начинать с замедленного темпа, постепенно переходить к естественному.	Подготовка к восприятию аутентичной речи на экзамене
--	--	--

Коррекция навыков чтения (задания 12–19)

Планируемый результат ФГОС ООО: «Чтение и понимание несложных аутентичных текстов с разной глубиной проникновения в их содержание».

Типичные ошибки: неумение различать близкие по смыслу утверждения (задания 15, 16 — по 28,57%), отсутствие навыка аналитического сравнения.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Отрабатывать стратегию работы с заданиями на множественный выбор.	Алгоритм: 1) Прочитай утверждение. 2) Найди в тексте место, где говорится об этом. 3) Сравни утверждение с текстом дословно. 4) Если есть хотя бы одно несоответствие — утверждение неверно. 5) Не доверяй своему «общему впечатлению» — проверяй по тексту.	Проверяемый элемент: «Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации»
Специально отрабатывать задания 15 и 16.	Эти задания — наиболее проблемные для всех групп. Использовать тексты с близкими по смыслу утверждениями, учить находить нюансы различий.	Требуется установление соответствия между утверждениями и содержанием текста
Учить работе с незнакомой лексикой.	Не останавливаться при встрече с незнакомым словом. Использовать контекстуальную догадку, анализ однокоренных слов, игнорирование слов, не влияющих на понимание основного содержания.	Развивает метапредметное умение смыслового чтения

Коррекция навыков письменной речи (задание 35)

Планируемый результат ФГОС ООО: «Написание электронного сообщения личного характера в ответ на письмо-стимул».

Типичные ошибки в группе «2»: по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) — 85,71% получили 0 баллов; по К4 (орфография и пунктуация) — 57,14% получили 0 баллов.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Отрабатывать структуру письма на каждом уроке.	Использовать шаблон-клише: Dear ..., Thanks for your email. In your email you asked about ... Well, ... By the way, ... Write back soon. Best wishes, ... Учить заполнять шаблон, меняя содержание в зависимости от темы.	Проверяемый элемент: «Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул»
Учить отвечать на все вопросы письма-стимула.	Алгоритм: прочитай письмо, подчеркни все вопросы, на которые нужно ответить. В своём письме убедись, что ответил на каждый вопрос.	Критерий К1 — решение коммуникативной задачи
Работать над лексико-грамматическим оформлением.	Давать готовые фразы-клише для выражения разных коммуникативных интенций (совет, предложение, согласие/несогласие, выражение эмоций). Отрабатывать их использование в письмах на разные темы.	Критерий К3 — наиболее проблемный даже для сильных учащихся

Коррекция навыков устной речи (задания 1–3 устной части)

Планируемый результат ФГОС ООО: «Ведение диалога-расспроса», «Построение монологического высказывания».

Типичные ошибки в группе «2»: задание 1 — 7,14%, задание 2 — 14,29%, задание 3 — 2,04%.

Рекомендации:

Что делать	Как делать	Связь с кодификатором ОГЭ
Задание 1 (чтение вслух) — ежедневная практика.	На каждом уроке один ученик читает текст вслух, остальные оценивают по критериям: произношение, интонация, паузы, темп. Использовать разметку текста.	Проверяемый элемент: «Чтение вслух небольшого текста»
Задание 2 (диалог-расспрос) — отрабатывать вопросы.	Учить задавать 5 типов вопросов (общий, специальный, альтернативный, разделительный, вопрос к подлежащему). Давать готовые схемы вопросов для каждой темы. Тренировать в парах.	Проверяемый элемент: «Условный диалог-расспрос»
Задание 3 (монолог) — с опорой на план.	Давать чёткий план из 3–4 пунктов с ключевыми словами. Учить говорить по пунктам, использовать	Проверяемый элемент: «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой»

	связки (first, second, finally, in conclusion). Начинать с письменной подготовки, затем переходить к устной.	
--	--	--

Метапредметная подготовка

Планируемый результат ФГОС ООО: «Овладение познавательными универсальными учебными действиями».

Основные дефициты у обучающихся с отметкой «2»:

- неумение анализировать, сравнивать, обобщать информацию;
- отсутствие стратегий работы с большим объёмом информации;
- неумение планировать свою деятельность и контролировать результат.

Рекомендации:

Метапредметное умение	Как формировать в основной школе
Анализ и сравнение	При работе с текстами давать задания на сравнение информации из разных источников, нахождение сходств и различий. Отрабатывать различение близких по смыслу утверждений (True/False/Not stated) — это умение проверяется в заданиях 15–16.
Работа с информацией в разных форматах	Учить переводить информацию из одного формата в другой: текст → таблица, таблица → текст, текст → схема. Это умение критически важно для задания 9 по аудированию.
Планирование и самоконтроль	Учить распределять время на экзамене, проверять свои ответы. Давать алгоритмы самопроверки для каждого типа заданий.
Контекстуальная догадка	Систематически тренировать умение определять значение незнакомого слова по контексту, по структуре слова, по аналогии с родным языком.

Организационные рекомендации для учителя основной школы

1. Выделить время на коррекцию в урочной деятельности. На каждом уроке 10–15 минут посвящать отработке «слабых мест» группы риска (фронтально или в малых группах).
2. Использовать дифференцированные задания. Для группы риска давать задания с большей опорой (алгоритмы, шаблоны, ключевые слова), постепенно убирая опоры.

3. Вести «Карту индивидуальных дефицитов» для каждого обучающегося группы риска, фиксируя прогресс.
4. Организовать дополнительные консультации для группы риска 1–2 раза в неделю (30–40 минут) с фокусом на конкретные проблемные темы.
5. Использовать электронные ресурсы для самостоятельной работы: тренажёры, обучающие видео, интерактивные задания.
6. Привлекать родителей: информировать их о дефицитах ребёнка, давать конкретные рекомендации для домашних занятий (5–10 минут в день).

Успешная подготовка обучающихся, имеющих риск получения отметки «2», требует системной, последовательной и терпеливой работы на протяжении всех лет обучения. Ключевой принцип — не натаскивание на формат ОГЭ, а формирование фундаментальных языковых и метапредметных умений, которые являются основой коммуникативной компетенции.

Работа должна начинаться в начальной школе с формирования базовых грамматических, лексических, фонетических навыков и элементарных умений аудирования, чтения и говорения. В основной школе эта работа переходит в коррекционное русло: выявление дефицитов и их целенаправленное устранение с опорой на алгоритмы, визуализацию и постоянную практику.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся уверенно выполняют задания на понимание основного содержания (аудирование, чтение) и базовые задания на употребление знакомых грамматических форм (задания №3, №4, №12, №23). Они способны извлекать информацию из текста с четкой опорой (задания №6, №8, №14), что говорит о базовом уровне сформированности рецептивных навыков. Т.о, можно выделить сильные стороны обучающихся этой группы: хорошо развит навык изучающего чтения (задание 12 — 75,82%), умение находить конкретную фактическую информацию в несложных текстах и аудиозаписях. Успешно справляются с заданиями, имеющими четкую опору на текст и не требующими сложных логических операций (задания 1, 3-4, 6, 8, 14).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (задания 20-28)	2-9 классы
2.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 29-34)	3-9 классы
3.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного (задание 6-11).	9 класс
4.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13-19)	2-9 классы
5.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (задание 3, устная часть)	2-9 классы

Основные проблемы связаны с морфологией (выбор правильной формы слова – задания №21, 22, 24) и аффиксацией (образование нужной части речи – №33). Это указывает на системные пробелы в знаниях о структуре слова и грамматических правилах. Задания на дифференциацию смыслов (№15, 16) также выполняются слабо. Зоны критического дефицита:

- Грамматика в контексте (задания 21, 22, 24) — неумение анализировать грамматические маркеры и синтаксические связи.
- Словообразование (задания 32-34) — трудности с образованием наречий, глаголов и слов с отрицательными префиксами.
- Аналитическое чтение (задания 15, 16) — неспособность дифференцировать близкие по смыслу утверждения.
- Комплексное аудирование (задание 9) — дефицит метапредметного умения одновременного слушания и письменной фиксации.
- Монологическая речь (устное задание 3) — низкий результат (33,61%) из-за страха речевого высказывания и бедности лексико-грамматического оформления.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»:

Целенаправленная работа с грамматическим конструктором: повторение и систематизация видо-временных форм глагола, отработка их в контексте. Введение регулярной практики словообразования с использованием типичных суффиксов. Отработка стратегий для выполнения заданий на установление соответствия (№15, 16) с использованием метода исключения. Работать над структурой устного высказывания (план, ключевые фразы, переходы).

3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (целеполагание, планирование) приводит к ошибкам, когда ученик не может спланировать высказывание или письменный ответ. Познавательные УУД (анализ, классификация) развиты слабо, что не позволяет ученикам проводить аналогии и выбирать правильную грамматическую форму или словообразовательный вариант.

- Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Достигнуты: Умение понимать и интерпретировать информацию, представленную в явном виде.

Не достигнуты: Познавательные (структурирование знаний, выбор оснований для сравнения), Регулятивные (адекватная оценка правильности выполнения действия), Коммуникативные (адекватное использование языковых средств для решения задач).

3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методические рекомендации для учителей основной школы (5–9 классы) по выстраиванию системной работы с данной категорией обучающихся для преодоления дефицитов и перехода на более высокий уровень подготовки.

Стратегические направления работы в 5–8 классах: чтобы к 9 классу обучающийся не оказался в «группе риска», необходимо сместить фокус с простого заучивания правил на формирование аналитических умений и языковой догадки. В этой работе можно выделить следующие основные направления.

Направление А: Преодоление грамматических и лексических дефицитов (Задания 20–34)

Ученики с отметкой «3» знают правила, но не видят их в тексте.

1. Алгоритмизация грамматического анализа. Необходимо научить обучающихся не просто «подставлять» слово, а выполнять алгоритм из 3 шагов:
Шаг 1: Найти основу предложения (подлежащее + сказуемое).
Шаг 2: Найти грамматические маркеры (слова-указатели времени, предлоги, союзы, контекстные слова).
Шаг 3: Применить правило.
2. Ведение «Словаря словообразовательных гнезд». Начиная с 5-6 класса, обучающимся рекомендуется вести словарь не по алфавиту, а «гнездами» (например: success (n) – successful (adj) – successfully (adv) – succeed (v) – unsuccessful).
3. Отработка «маркеров» частей речи. Ученик должен на уровне навыка знать, что после артикля и прилагательного стоит существительное, а после глагола — наречие. Необходимо ввести в практику упражнения на определение части речи до начала трансформации слова.
4. Фокус на префиксы и сложные суффиксы. Задания 32-34 показывают, что обучающиеся знают базовые суффиксы, но испытывают затруднения при работе с отрицательными префиксами (un-, in-, dis-, non-) и суффиксами наречий/глаголов. Целесообразно выделить на это отдельные 15-минутные этапы на каждом уроке.

Направление Б: Развитие навыков смыслового анализа (Задания 15, 16, 19)

Эти задания требуют установления соответствий и отличия главного от второстепенного.

1. Метод «Синонимичных рядов» и «Антонимов». Необходимо объяснить обучающимся, что в заданиях на соответствие правильный ответ почти всегда является синонимичной заменой или перефразом (paraphrase) текста, а неправильный — содержит слова-«ловушки» из текста, но с искаженным смыслом.
2. Техника «Исключения заведомо неверного»: обучающиеся сначала зачеркивают 1-2 варианта, которые противоречат тексту или не упоминаются в нем, и только потом выбирают из оставшихся.
3. Работа с заголовками и абзацами. В 5-7 классах особое внимание - навыку подбора заголовка к абзацу (proposing headings), что формирует умение выделять микротемы.

Направление В: Оптимизация работы с аудированием (Задание 9)

Задание 9 — самое сложное для данной группы из-за когнитивной перегрузки. Целесообразно использовать следующее;

1. Стратегия «Чтения до старта»: пока звучит инструкция к заданию, обучающийся должен прочитать таблицу и понять, какую именно информацию ему нужно зафиксировать в звучащем тексте (имя, время, цену, место).
2. Навык стенографирования: обучающиеся записывают ключевые слова abbreviations (сокращениями), а не целыми словами, что позволяет слушать аудиотекст полностью.
3. Тренировка «Двойного фокуса»: обучающимся предлагаются упражнения, где нужно одновременно читать таблицу и слушать текст, начиная с простых (2 параметра) и усложняя до 4-5 параметров.

Направление Г: Преодоление барьера устной и письменной речи (Задание 35, Устное задание 3)

Монолог (устное задание 3) и письмо (К3) — слабые места из-за страха ошибки и бедности языка.

1. Скеффолдинг (Строительные леса). Суть приёма заключается в том, чтобы не давать тему «с нуля», а использовать опорные таблицы, в том числе речевые клише: Вступление (клише) -> Основная часть (3 вопроса-опоры) -> Заключение (клише).
2. Банк клише и шаблонов – набор универсальных фраз для выражения мнения, сравнения, описания картинок, создающий своеобразный «конструктор», из которого обучающийся как бы собирает ответ, не тратя время на поиск слов.
3. Аудиозапись и самопроверка (взаимопроверка): обучающийся записывает свой монолог на диктофон, а затем сам (или в паре) заполняет чек-лист по критериям ОГЭ (есть ли логические связки, нет ли пауз более 2 сек., соблюдена ли интонация), проверяя собственную работу или работу одноклассника.

Методические приемы для работы на уроках (5-8 классы)

- Прием «Найди ошибку эксперта» предполагает, что обучающимся даются тексты с намеренно допущенными грамматическими или лексическими ошибками (типа тех, что встречаются в заданиях 20-34), а обучающиеся должны выступить в роли экспертов ОГЭ, найти ошибку и обосновать её исправление, что способствует развитию аналитического мышления.
- Прием «Перевернутый текст» предполагает, что в заданиях на чтение (15-16) обучающиеся должны не просто найти ответ, а переформулировать предложение из текста так, чтобы оно стало правильным ответом, используя синонимы.
- Интеграция словообразования в каждый урок, что означает начало каждого урока с 3-минутной разминки: на доске написано слово (например, care), обучающиеся по цепочке называют и записывают в тетрадь все однокоренные слова с переводом и частью речи (care - care(v/n) - careful - carefully - careless - carelessly - caring).
- Визуализация грамматики, заключающаяся в использовании цветового кодирования грамматических маркеров в текстах: например, все слова-указатели на Present Perfect выделяются красным, на Past Simple — синим. Данный приём помогает визуалам с низким уровнем подготовки «видеть» грамматику в тексте.

Т.о., одна из главных задач педагога при работе с данной категорией — перевести обучающихся от механического запоминания к аналитическому чтению и слушанию: необходимо научить их «видеть» контекст, опираться на грамматические маркеры и использовать стратегии исключения, что позволит им не только преодолеть необходимый порог ОГЭ, но и сформировать реальную коммуникативную компетенцию.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Данная группа демонстрирует высокую базовую подготовку (80-100% на заданиях базового уровня) и хорошие навыки работы с текстом на повышенном уровне: хорошо владеют навыками поискового чтения (задания 14, 17 – свыше 90% выполнения) и извлечения запрашиваемой информации в простых аудиотекстах (задания 3, 4, 6, 8). Сформированы **языковая догадка** и **навыки смыслового чтения** (высокий процент на заданиях №6, 8, 11, 14, 17), обучающиеся данной группы понимают общую структуру текста и могут решать стандартные коммуникативные задачи.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (задания 20-28)	2-9 классы
2.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13-19)	9 класс
3.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (задание 3, устная часть)	2-9 классы

Сохраняются трудности с заданиями, требующими глубокого грамматического анализа и выбора формы в сложных контекстах (№21, 22). Словообразовательные задания (№32) также вызывают сложности. Задания №9, 15, 16 (на сравнение и дифференциацию) выполняются ниже ожидаемого уровня (около 50-57%). Т.е. можно выявить следующие зоны критического дефицита:

- Грамматика в контексте (задания 21, 22): неумение анализировать грамматические маркеры для выбора сложной видо-временной формы или залога (успешность в группе «4» всего 43–48% против 80%+ у «отличников»).

- Сложное словообразование (задание 32): трудности с образованием наречий, глаголов или слов с отрицательными префиксами (успешность ~54%).
- Аналитическое чтение (задания 15, 16): неумение обнаружить «лексические ловушки» (успешность ~50%), что означает, что обучающийся видит знакомое слово из текста в варианте ответа и выбирает его, не анализируя общий смысл утверждения.
- Комплексное аудирование (задание 9): когнитивная перегрузка при необходимости удерживать в памяти и записывать несколько параметров одновременно (успешность ~52%).
- Монологическая речь (устное задание 3): низкий уровень лексико-грамматического разнообразия (K9, K10), который проявляется в следующих особенностях создаваемого обучающимся текста: высказывание строится из простых предложений, отсутствуют сложные синтаксические конструкции и средства логической связи.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»:

Сосредоточиться на дифференциации грамматических конструкций (особенно временных форм в сложных предложениях). Расширить словарный запас за счет словообразования (префиксы, конверсия). Отрабатывать стратегии работы с таблицами в аудировании (№9) и метод исключения в заданиях на соответствие (№15, 16).

3.2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У обучающихся сформированы основные познавательные УУД, но недостаточно развиты логические операции сравнения и классификации, что мешает успешно выполнять задания на множественный выбор. Регулятивные УУД (коррекция) позволяют им исправлять ошибки, но не всегда эффективно, так как не хватает знаний для определения правильного варианта.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Достигнуты: Умение структурировать знания, строить логические рассуждения, осуществлять контроль.

Не достигнуты: Познавательные (сравнение, классификация по заданным критериям), Коммуникативные (создание письменных и устных высказываний с достаточной точностью и вариативностью).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Помощь учителям основной школы (5–9 классы) по выстраиванию системной работы с данной категорией обучающихся для преодоления дефицитов и перехода на более высокий уровень подготовки могут оказать следующие рекомендации.

Стратегические направления работы в 5–8 классах: чтобы осуществить переход от опоры на интуицию («так звучит») к осознанному грамматическому и смысловому анализу, можно выделить следующие основные направления.

Направление А: Ликвидация грамматических дефицитов (Задания 21, 22, 24)

Ученики с «четверкой» знают правила, но не опознают необходимость их применения в тексте, поэтому целесообразно использовать:

1. Метод «Поиска маркера»: обучающиеся не выбирают форму глагола, пока не подчеркнут в предложении минимум один грамматический маркер (слова-указатели: since, for, by the time, usually, while, look!).
2. Отработка пассивного залога и времен Perfect, т.к. именно в этой теме наибольшее количество затруднений для обучающихся данной группы, поэтому необходимо проводить регулярные упражнения на трансформацию: из Active в Passive, из Past Simple в Present Perfect с изменением контекстных маркеров.
3. Контекстуальные диктанты, в ходе которых учитель диктует не отдельные слова, а предложения с пропусками, где выбор формы зависит от соседнего слова (например, управление глаголов, требующих герундия или инфинитива).

Направление Б: Развитие навыка словообразования (Задания 32–34)

Группа «4» хорошо выполняет задания на существительные и прилагательные (№ 29–31), но испытывает затруднения при демонстрации знаний и умений, проверяемых заданием № 32.

1. Фокус на «сложных» аффиксах предполагает выделение отдельных уроков или блоков для отработки следующих тем:
 - Отрицательные префиксы: un-, in-, im-, il-, ir-, dis-, non- (обязательно с правилами их употребления).
 - Суффиксы наречий: -ly (и исключения вроде friendly).
 - Суффиксы глаголов: -ize, -ify, -en (например, wide -> widen).

2. Метод «Обратного перевода», суть которого в том, что обучающимся даётся русский перевод предложения и английское предложение с пропуском и исходным словом, что побуждает их осуществлять поиск части речи, требуемой в данном контексте, а не просто механически добавлять *-tion* или *-ful*.

Направление В: Работа с аналитическим чтением (Задания 15, 16)

Как показал анализ веера ответов, обучающиеся с отметкой «4» часто выбирают вариант, содержащий слова из текста, но употребленные в искажённом смысле. Можно порекомендовать следующие приёмы работы:

1. Техника «Синонимичная замена» (Paraphrasing), предполагающая формирование стойкого убеждения, что правильный ответ в ОГЭ – это почти всегда перефраз текста, а не дословная цитата, т.е. правильный ответ будет использовать синонимы, антонимы с отрицанием или обобщающие понятия.
2. Метод «Доказательства от противного» заключается в том, что обучающийся должен не только выбрать ответ, а письменно объяснить, почему два других варианта неверны (например: «Вариант А не подходит, потому что в тексте сказано *sometimes*, а в утверждении *always*»).
3. Работа с модальными глаголами и квантификаторами предполагает особое внимание работе со словами *all, some, none, always, never, might, must*, т.к. именно их подмена в утверждениях заданий 15-16 является основной «ловушкой».

Направление Г: Оптимизация аудирования (Задание 9)

1. Стратегия «Прогнозирования», суть которой в следующем: до включения аудиозаписи ученик должен определить тип информации в каждом пропуске таблицы (число? имя собственное? название места? прилагательное?), что сужает фокус внимания.
2. Навык стенографирования: обучающиеся должны понимать, что в попытке записать слово целиком они теряют следующую фразу, поэтому целесообразно использовать систему сокращений (например, *w/* вместо *with*, *b/* вместо *because*, *gov* вместо *government*, стрелки для указания направления или причины и др.).

Направление Д: Совершенствование устной и письменной речи (Задание 35, Устное задание 3)

Для получения «5» обучающемуся необходимо показать разнообразие (К3 в письме, К9-К10 в говорении), помощь в совершенствовании речевых умений могут оказать следующие приёмы:

1. Метод «Апгрейд предложения» (Sentence Upgrade) реализуется так: обучающемуся предлагается простое предложение (например: *I like this photo because it is beautiful*), которое нужно «улучшить» до уровня B1, добавив, например, средство логической связи (*Moreover, ...*), сложную грамматическую конструкцию (*..., which is...*) или более продвинутую лексику (*stunning* вместо *beautiful*).
2. Банк клише высокого уровня: если обучающимся с низким уровнем подготовки целесообразно очвоить простые клише, то с данной группой обучающихся можно выучить и использовать не только *I think*, но и *From my point of view, It is widely believed that, On the one hand... on the other hand*.
3. Самопроверка по критериям предполагает требование к обучающимся проверять свои работы (и работы одноклассников) строго по официальным критериям ОГЭ, обращая внимание на свои повторяющиеся грамматические ошибки.

Конкретные методические приемы для уроков в 5–8 классах

- Прием «Грамматический детектив»: на доске пишется предложение с пропуском и 3–4 варианта ответа, а обучающийся не имеет права назвать ответ, пока не найдет и не обведет в предложении слово-подсказку (маркер времени, предлог, союз).
- Прием «Ловушка экспресс-чтения»: обучающимся даётся короткий текст и 3 утверждения к нему, при этом одно из утверждений должно содержать слова из текста, но менять смысл (например, в тексте: He didn't use to like apples, в утверждении: He used to like apples); после выявления правильного ответа организуется обсуждение, почему визуальное сходство обманчиво.
- Регулярные «Словообразовательные пятиминутки», т.е. в начале каждого урока разбираются 3–4 слова, которые нужно превратить в другую часть речи, подходящую по смыслу в конкретное предложение.
- Аудио-бинго: перед началом аудирования обучающимся раздаются таблицы с пропусками, после прослушивания кто первый правильно и кратко, сокращениями, заполнит все пропуски, получает бонус, что снимает страх и тренирует скорость реакции.

Задача педагога в работе с этой группой – перевести их из состояния «я понимаю, но не могу объяснить/применить» в состояние «я анализирую, трансформирую и аргументирую», что требует смещение фокуса с количества решенных вариантов на качество анализа собственных ошибок и отработку конкретных, узких дефицитов (задания 9, 15, 16, 21, 22, 32). Обобщая выше написанное, можно в целом порекомендовать педагогам:

1. Использовать технологию проблемного обучения для отработки сложных грамматических тем (например, противопоставление времен).
2. Включать задания на словообразование в контексте, используя тексты с пропусками.
3. Отрабатывать стратегии работы с аудированием, где нужно фиксировать информацию в таблице, обучая выделению ключевых слов и сокращению записи.
4. Проводить "анализ ошибок" на основе работ, выполненных на "4" и "5", чтобы показать разницу в качестве.

3.2.4 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся демонстрируют практически абсолютное владение всеми базовыми и большинством повышенных заданий (выполнение > 95%). Сформированы все виды речевой деятельности на уровне В1 и выше. Отличное владение грамматикой, лексикой, навыками чтения и аудирования. Высокая степень сформированности базовых компетенций. Задания базового уровня выполняются с

успешностью >90% (задания №4, 6, 8, 11, 12, 14, 17, 23, 29, 30, 31). Учащиеся уверенно извлекают фактическую информацию, владеют основными словообразовательными моделями (существительные, прилагательные) и демонстрируют развитое «языковое чутьё».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Относительные дефициты связаны с выполнением заданий на дифференциацию смыслов в чтении (№16 – 74%) и заполнение таблицы при аудировании (№9 – 80,5%). Это говорит о нехватке навыков многомерного анализа информации и точного языкового оформления при работе с комплексными источниками. Самой проблемной зоной у этой категории участников является письменная речь (Задание 35, Критерий К3): только 48,5% участников группы «5» получили максимальные 3 балла за лексико-грамматическое оформление. Это указывает на использование шаблонных, простых синтаксических конструкций и бедность лексики даже у сильных учеников.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13-19)	2-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов:

Работать над развитием критического мышления при работе с текстом, учить различать нюансы значений. Отрабатывать компрессию информации и фиксацию только ключевых данных при аудировании. Уделить внимание письменной части, добиваясь полного соответствия заданию.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У данной группы хорошо сформированы регулятивные УУД (самоконтроль) и познавательные УУД (анализ, синтез). Однако, задание №16 и №9 показывают недостаточную сформированность логических операций сравнения и конкретизации на уровне, требующем высокой точности. Недостаточно развито умение интегрировать информацию из нескольких источников (задание №9).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты: Все ключевые метапредметные результаты на достаточном и высоком уровне.

Частично не достигнуты: Познавательные (умение давать определения, подводить под понятие, делать выводы на основе сравнения) на самом высоком уровне.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Помощь учителям основной школы (5–9 классы) по выстраиванию системной работы с данной категорией обучающихся для преодоления дефицитов и получения максимального результата могут оказать следующие рекомендации. Чтобы сместить фокус с «понимания» на «анализ, трансформацию и создание сложного языкового продукта» у данной группы обучающихся, можно предложить основные стратегические направления работы в 5–8 классах:

Направление А: Преодоление синтаксической и лексической примитивности (Критерии К3, К9, К10)

Поскольку почти половина «отличников» теряет баллы из-за простоты речи, работу над разнообразием нужно вести системно, в чём могут помочь следующие методы и приёмы:

- Метод «Апгрейд предложения» (Sentence Upgrade): обучающимся регулярно даётся простое предложение (на уровне А2), которое необходимо переписать его на уровень В1+.
- Правило «Обязательного минимума», которое предполагает строгое следование внутреннему правилу для группы «5»: в каждом эссе (задание 35) и монологе (устное задание 3) обязательно должны быть использованы: минимум 1 конструкция пассивного залога, минимум 1 сложноподчиненное предложение (придаточное определительное с which/who или условное предложение), минимум 3 «продвинутых» средства логической связи (Furthermore, Nevertheless, Whereas, Consequently вместо and, but, so).
- Ведение «Банка идей и лексики» по темам, куда включаются списки синонимов к частым словам (например, вместо good использовать beneficial, advantageous, valuable) и т.д.

Направление Б: Совершенствование аналитического чтения (Задания 15, 16):

Техника «Охота на ловушки», предполагающая обучение умению видеть типичные приемы составителей КИМ: подмена модальности (can в тексте → must в утверждении), подмена квантификаторов (some в тексте → all в утверждении), использование слов из текста в неверном контексте.

Направление В: Точность в грамматике и словообразовании (Задания 21, 22, 32)

Поскольку успешность заданий на данную тему около 80%, целесообразно выделить отдельные блоки на отработку «непопулярных» аффиксов: отрицательные префиксы: dis-(disagree), in-(incorrect), im-(impossible), un-(unhappy), non-(non-smoker); глагольные суффиксы: -en(wide → widen, strong → strengthen), -ify(simple → simplify); наречия: не только -ly, но и исключения, а также образование наречий от прилагательных на -y(happy → happily).

При совершенствовании умений, необходимых для выполнения заданий 21-22, рекомендуется требовать от обучающегося не просто выбрать форму, а письменно обосновать выбор, найдя в тексте маркер времени или указание на пассивность действия, что способствует повышению осмысленности выполнения таких заданий.

Для уроков в 5–9 классах можно порекомендовать и другие методические приемы:

Прием «Экспертная комиссия»: обучающимся с высоким уровнем подготовки предлагаются анонимные работы (эссе или расшифровки монологов), выполненные с типичными ошибками (в том числе на К3, К9, К10), которые «эксперты» должны оценить строго по критериям ОГЭ и написать развернутый комментарий, как её можно улучшить до максимального балла.

Прием «Обратный инжиниринг текста»: учитель подбирает в Открытом банке тестовых заданий ФИПИ текст из задания на чтение (15-16) и предлагает обучающимся самим составить по этому тексту 3 утверждения: одно True, одно False и одно Not Stated, используя приемы подмены, характерные для составителей КИМ.

Главная задача педагога в работе с группой «5» – сместить акцент с тренировки базовых навыков на синтаксическое разнообразие, качественный анализ текста (особенно категории Not Stated) и точность в словообразовании, что обеспечит преимущество с ЕГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания английского языка

Анализ результатов выявил устойчивые дефициты в подготовке обучающихся, связанные с грамматическими трансформациями и словообразованием, а также с пониманием имплицитной информации в тексте. В связи с этим рекомендуется:

Администрации ОО:

- Включить в план внутришкольного контроля посещение уроков с целью анализа приемов работы над грамматикой и лексикой в контексте.
- Организовать работу методических объединений по обмену эффективными практиками работы со слабоуспевающими и одаренными обучающимися.
- Провести тематические педагогические советы по вопросам преемственности обучения иностранному языку между начальным, основным и средним уровнями.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. «Система работы над грамматическими трансформациями на уроках английского языка (5-9 классы)».
2. «Формирование навыков смыслового чтения и аудирования (с учётом результатов ОГЭ)».
3. «Методы и приемы работы со слабоуспевающими обучающимися при подготовке к ОГЭ».
4. «Трансляция опыта ОО с высокими результатами ОГЭ: лучшие педагогические практики» (пригласить учителей из ОО с высокими результатами для проведения мастер-классов и т.п.).
5. «Преемственность в обучении английскому языку: как избежать пробелов в грамматике и лексике».

3.3.2. Рекомендуемые ГБОУ ДПО ПОИПКРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Распространять наиболее продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ОГЭ.

Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ОГЭ по итогам ОГЭ 2026 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ОГЭ.

Провести вебинар «Типичные ошибки в работах ОГЭ»; семинары-практикумы для учителей-предметников по оцениванию работ с использованием материалов ФИПИ.

Способствовать формированию экспертного сообщества учителей иностранных языков с целью трансляции опыта по критериальному оцениванию и лучших педагогических практик.

Организовать цикл консультаций по использованию в учебном процессе онлайн-тренажеров для тренировки устной речи при обучении английскому языку.

Разработать курс повышения квалификации для учителей иностранного языка «Коммуникативная направленность обучения: современные приемы развития устной и письменной речи (диалог, монолог, письмо)».

Разработать и реализовать модульные курсы повышения квалификации:

1. «Методика формирования грамматической компетенции в контексте подготовки к ОГЭ».
2. «Эффективные стратегии обучения аудированию и чтению с пониманием имплицитной информации».
3. «Эффективные приёмы с обучающимися с разным уровнем подготовки» (по практической отработке данных выше

методических советов.

Организовать семинары-практикумы для учителей по анализу типичных ошибок и способов их предупреждения.

Подготовить методические рекомендации и сборники заданий по отработке наиболее проблемных элементов содержания.

3.3.3.Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендуется усилить работу по формированию учебной мотивации и развитию навыков самостоятельной работы у обучающихся. Важно использовать электронные образовательные ресурсы и онлайн-тренажеры для отработки языковых навыков во внеурочной деятельности. Также необходимо осуществлять психолого-педагогическое сопровождение обучающихся в период подготовки к экзаменам, формируя стрессоустойчивость и навыки тайм-менеджмента.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сергеева Светлана Анатольевна</i>	МАОУ «Гуманитарный лицей», учитель немецкого и английского языков; ГБОУ ДППО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования», старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии по иностранным языкам
<i>Матвеева Елена Николаевна</i>	заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
<i>Дементьева Ольга Александровна</i>	заведующая отделом процедур и технологий ГИА-9 ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
<i>Горский Егор Александрович</i>	заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сергеева Светлана Анатольевна</i>	МАОУ «Гуманитарный лицей», учитель немецкого и английского языков; ГБОУ ДППО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования», старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, председатель региональной предметной комиссии по иностранным языкам
<i>Чернушевич Надежда Валентиновна</i>	ГБОУ ДПО ПОИПКРО, заведующий кафедрой управления развитием образовательных систем, доцент, заслуженный учитель РФ, начальное общее образование

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
-------------------------------	---

<i>Дмитриев Андрей Витальевич</i>	<i>Начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области</i>
---------------------------------------	--