

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	194	96,52	191	98,96	189	99,47
ГВЭ-9	7	3,48	2	1,04	1	0,53

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	112	57,73	99	51,33	100	52,91
Мужской	82	42,27	92	47,67	89	47,09

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по истории по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся лицеев	37	19,07	49	25,65	51	26,98
2.	Обучающиеся гимназий	18	9,28	29	15,18	32	16,93
3.	Обучающиеся СОШ	130	67,01	108	56,54	99	52,38
4.	Обучающиеся ООШ	6	3,09	3	1,57	3	1,59
5.	Экстерны	3	1,55	2	1,05	2	1,06
6.	Обучающиеся частных ОО					1	0,53

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В государственной итоговой аттестации (ГИА) в форме ОГЭ и ГВЭ по истории в Псковской области в 2026 г. приняло участие 190 выпускников основной школы (189 – ОГЭ и 1 – ГВЭ), что на 3 человека меньше, чем в 2025 г. На протяжении последних трех лет наблюдается тенденция к снижению числа выпускников, сдающих ОГЭ и ГВЭ по истории.

Среди выбирающих данный предмет девочек 52,91% и немного меньше мальчиков – 47,09%, что вполне объяснимо равным интересом обоих полов к общественно-научным предметам и коррелируется с данными за предыдущие годы.

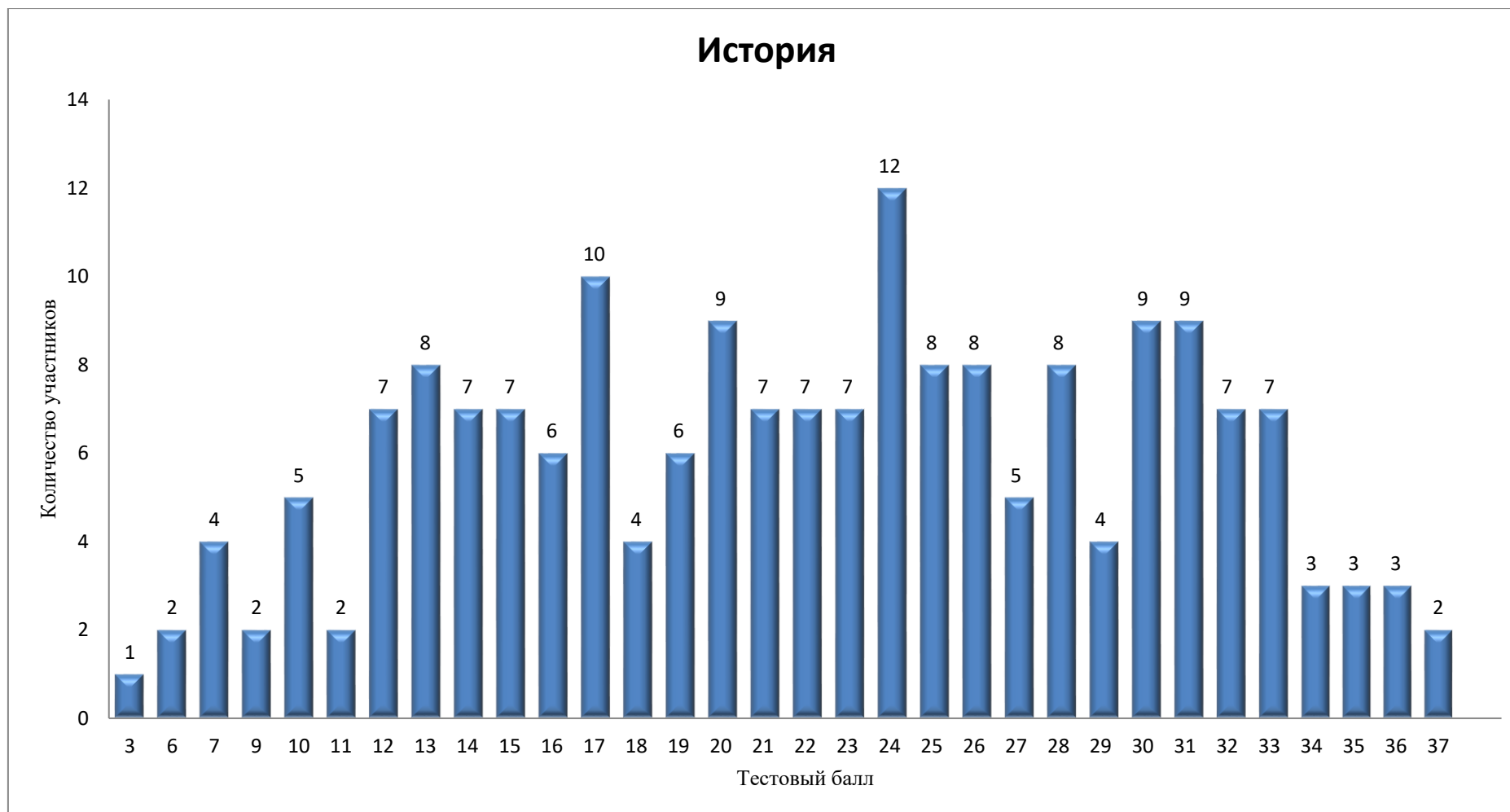
Наибольший процент участников в 2026 году традиционно составляют выпускники СОШ (52,38%), но в динамике их доля сократилась с 2024 г. на 14,63 %. Наблюдается прирост по количеству участников из лицеев и гимназий (на 7,91% и 7,65%). Произошло уменьшение количества участников из ООШ на 1,5%. Выпускники интернатов и СПО на протяжении последних трех лет не выбирают историю для сдачи в формате ГИА. Впервые с 2024 г. экзамен по истории сдавал выпускник частной ОО.

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2024 г. уменьшилось на 6 человек.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	3,09	10	5,24	14	7,41
«3»	59	30,41	43	22,51	66	34,92
«4»	90	46,39	87	45,55	66	34,92
«5»	39	20,10	51	26,7	43	22,75

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Псковской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г.Псков	86	8	9,3	23	26,74	34	39,53	21	24,42
2	г. Великие Луки	34	1	2,94	15	44,12	9	26,47	9	26,47
3	Дедовичский муниципальный округ	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
4	Бежаницкий муниципальный округ									
5	Великолукский муниципальный округ	2	0	0	1	50	1	50	0	0
6	Гдовский муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
7	Дновский муниципальный округ									
8	Красногородский муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
9	Куньинский муниципальный округ	2	1	50	0	0	1	50	0	0
10	Локнянский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
11	Невельский муниципальный округ	4	0	0	3	75	0	0	1	25
12	Новоржевский муниципальный округ									
13	Новосокольнический муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
14	Опочецкий муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
15	Островский муниципальный округ	15	1	6,67	4	26,67	7	46,67	3	20
16	Палкинский муниципальный округ									
17	Печорский муниципальный округ	10	1	10	7	70	2	20	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	Плюсский муниципальный округ									
19	Порховский муниципальный округ	5	0	0	2	40	1	20	2	40
20	Псковский муниципальный округ	5	1	20	1	20	2	40	1	20
21	Пустошкинский муниципальный округ	3	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
22	Пушкиногорский муниципальный округ									
23	Пыталовский муниципальный округ	2	1	50	0	0	1	50	0	0
24	Себежский муниципальный округ	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
25	Струго-Красненский муниципальный округ									
26	Усвятский муниципальный округ									
27	Экстернат	2	0	0	1	50	0	0	1	50
28	Обучающиеся частных ОО	1	0	0	1	100	0	0	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся муниципальных лицеев	7,84	35,29	41,18	15,69	56,86	92,16
2.	Обучающиеся муниципальных гимназий	9,38	31,25	31,25	28,13	59,38	90,63
3.	Обучающиеся муниципальных СОШ	7,07	33,33	34,34	25,25	59,6	92,93
4.	Обучающиеся муниципальных ООШ	0	66,67	33,33	0	33,33	100
5.	Экстернат	0	50	0	50	50	100
6.	Обучающиеся частных ОО	0	100	0	0	0	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20", Псков	0	100	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Развитие", Псков	0	87,5	100
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гуманитарный лицей", Псков	0	80	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия", Псков	0	75	100
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя	0	75	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского", Псков			

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова", Псков	33,33	33,33	66,67
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2", Псков	20	20	80
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	16,67	33,33	83,33

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный", Псков			
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3", Псков	14,29	57,14	85,71
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова", Псков	12,5	37,5	87,5
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"	11,11	77,78	88,89

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2026 году и в динамике

Количество участников ОГЭ по истории в 2026 году сократилось на 2%. При таких исходных условиях наблюдается изменение в долевых и числовых показателях крайних позиций положительных результатов – доли отметок «3» и «4» в динамике за три года при тенденции на ежегодное снижение участников. Если в 2024 году процент обучающихся, получивших удовлетворительный результат, составлял 30,41 (59 выпускников), то в 2025 г. – 22,51 (при фактическом сокращении числа выпускников до 43 человек). В 2026 г. – 34,92 % (66 обучающихся) наметившаяся положительная динамика на сокращение этой категории в тенденцию на повышение качества не перешла. Произошло сокращение доли выпускников, сдавших ОГЭ по истории на «4», с 46,39 % в 2023 г. до 34,92 % в 2026 г.

Динамика долевого соотношения выпускников-отличников на протяжении последних трех лет остается нестабильной, если в 2025 г. по сравнению с 2024 г. произошло увеличение доли таких обучающихся на 6,6 %, то в 2026 г. по отношению к предыдущему году наметилась отрицательная тенденция (- 3,95%).

За прошедшие 3 года наметилась негативная тенденция (при общем сокращении числа участников экзамена с 201 до 194) на увеличение доли неуспешных обучающихся – с 3,06 % (6 человек) до 7,41 % (14 обучающихся).

Следует отметить, что ОО, выпускники которых показали как самые высокие, так и самые низкие результаты ОГЭ по истории, репрезентативно представлены как учреждениями, расположенными в г. Пскове, так и в муниципальных образованиях Псковской области. Показатели успешности/неуспешности выпускников коррелируются с имеющимся разнообразием ученического контингента и кадровым дефицитом.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г. / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	83,33	14,29	75,76	94,7	100
2	История России с древнейших времён до 1914 г. / Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории	П	50,26	0	24,24	57,58	95,35

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Указание термина по данному определению понятия	Б	58,73	14,29	37,88	65,15	95,35
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	44,44	17,86	31,06	43,18	75,58
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	40,74	21,43	27,27	37,88	72,09
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	62,96	21,43	45,45	69,7	93,02
7	XVIII – начало XX в. / Работа со статистической таблицей	Б	94,97	82,14	91,67	98,48	98,84
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с исторической картой	Б	55,56	7,14	39,39	65,15	81,4
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с исторической картой	П	76,19	42,86	65,15	81,82	95,35
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	94,18	64,29	90,91	100	100
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с изображением	П	56,61	28,57	50	54,55	79,07
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с логической схемой	Б	67,2	14,29	48,48	77,27	97,67
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	70,9	46,43	59,09	74,24	91,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	68,25	21,43	50	77,27	97,67
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	73,54	28,57	59,09	84,85	93,02
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. / Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	55,03	35,71	39,39	57,58	81,4
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. / Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	67,2	50	48,48	74,24	90,7
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с историческим источником (атрибуция)	П	59,52	3,57	34,09	76,52	90,7
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Поиск информации в историческом источнике	Б	84,39	46,43	77,27	92,42	95,35
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	46,3	0	16,67	55,3	93,02
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	52,91	7,14	33,33	68,18	74,42
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	29,81	0	5,56	33,33	71,32
23	История России с древнейших времён до 1914 г. / Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	25,66	0	6,06	26,52	62,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Анализ исторической ситуации	В	57,32	2,38	30,3	70,71	96,12

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№1	0	71,43	10,61	3,03	0
№1	1	28,57	27,27	4,55	0
№1	2	0	62,12	92,42	100
№2	0	100	75,76	42,42	4,65
№2	1	0	24,24	57,58	95,35
№3	0	85,71	62,12	34,85	4,65
№3	1	14,29	37,88	65,15	95,35
№4	0	64,29	53,03	42,42	13,95
№4	1	35,71	31,82	28,79	20,93
№4	2	0	15,15	28,79	65,12
№5	0	78,57	72,73	62,12	27,91
№5	1	21,43	27,27	37,88	72,09
№6	0	78,57	54,55	30,3	6,98
№6	1	21,43	45,45	69,7	93,02
№7	0	14,29	6,06	0	0
№7	1	7,14	4,55	3,03	2,33
№7	2	78,57	89,39	96,97	97,67
№8	0	92,86	60,61	34,85	18,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№8	1	7,14	39,39	65,15	81,4
№9	0	57,14	34,85	18,18	4,65
№9	1	42,86	65,15	81,82	95,35
№10	0	35,71	9,09	0	0
№10	1	64,29	90,91	100	100
№11	0	71,43	50	45,45	20,93
№11	1	28,57	50	54,55	79,07
№12	0	85,71	51,52	22,73	2,33
№12	1	14,29	48,48	77,27	97,67
№13	0	7,14	13,64	6,06	0
№13	1	92,86	54,55	39,39	16,28
№13	2	0	31,82	54,55	83,72
№14	0	78,57	50	22,73	2,33
№14	1	21,43	50	77,27	97,67
№15	0	71,43	40,91	15,15	6,98
№15	1	28,57	59,09	84,85	93,02
№16	0	64,29	60,61	42,42	18,6
№16	1	35,71	39,39	57,58	81,4
№17	0	50	51,52	25,76	9,3
№17	1	50	48,48	74,24	90,7
№18	0	92,86	46,97	9,09	0
№18	1	7,14	34,85	28,79	18,6
№18	2	0	16,67	62,12	81,4
№19	0	42,86	16,67	1,52	0
№19	1	21,43	12,12	12,12	9,3
№19	2	35,71	71,21	86,36	90,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№20	0	100	77,27	33,33	0
№20	1	0	9,09	22,73	13,95
№20	2	0	12,12	43,94	86,05
№21	0	85,71	57,58	22,73	16,28
№21	1	14,29	18,18	18,18	18,6
№21	2	0	24,24	59,09	65,12
№22	0	100	89,39	51,52	9,3
№22	1	0	4,55	7,58	4,65
№22	2	0	6,06	30,3	48,84
№22	3	0	0	10,61	37,21
№23	0	100	87,88	56,06	20,93
№23	1	0	12,12	34,85	32,56
№23	2	0	0	9,09	46,51
№24	0	92,86	40,91	7,58	0
№24	1	7,14	36,36	18,18	0
№24	2	0	13,64	28,79	11,63
№24	3	0	9,09	45,45	88,37

Анализ статистических характеристик выполнения заданий позволяет сделать вывод о выраженной дифференциации результатов обучающихся в прямой зависимости от уровня сложности, проверяемого умения и итоговой отметки, показывает прямую зависимость от уровня сложности (при выполнении заданий 1 и 2 части КИМ).

- Базовый: средний результат - 63%. Имеет место значительный разброс: от критически низких показателей по заданиям №4 (выбор лишнего термина — 44,44%) и №5 (указание одного термина — 40,74%) до высоких значений по работе со статистикой (№7 — 94,97%) и поиску информации в источнике (№19 — 84,39%). Задания №4 и №5 оказались одинаковым препятствием для выпускников из групп «2», «3», «4» для получения минимального балла.

- Повышенный: средний результат снижается до 62,8%, однако внутри группы есть полярные значения. Если атрибуция карты (№10 — 94,18%) выполняется почти всеми успешно, то поиск ошибок в тексте (№22 — 29,81%) становится непреодолимым барьером даже для многих успешных обучающихся.

- Высокий: средний показатель достигает 43%. Наиболее сложными оказываются задания на сравнение исторических явлений (№23 — 25,66%), анализ контекста источника (№20 — 46,3%) и аргументацию тезисов (№6 при проверке глубины понимания). При этом задание №24 (анализ ситуации) показывает высокий средний балл (57,32%) за счет закономерной успешности отличников (96,12%).

Выявлен рост качества ответов с повышением итоговой оценки. Выпускники с результатом «2» демонстрируют очень низкую способность решать задачи повышенного и высокого уровней (за исключением простейших операций поиска факта), их результаты базового уровня часто не превышают 20–30% (кроме работы со статистикой). Обучающиеся с результатом «3» выполняют базовые задания примерно в половине случаев, но испытывают значительные сложности на задачах аналитического типа. Выпускники с отметками «4» и «5» показывают уверенное владение фактическим материалом (выше 75–80% по большинству базовых заданий), а разрыв между ними проявляется именно в способности к глубокому историческому синтезу и оценке содержания документов.

Детализация распределения первичных баллов только при выполнении заданий с развернутым ответом (2 часть КИМ) в соответствии с предъявляемыми критериями (далее - К) также подтверждает вывод о корреляции результатов выпускников с их общим уровнем подготовки.

- К1, К2 (№ 18,19) – работа с фактами: освоена подавляющим большинством хорошистов и отличников. Проблемы возникают преимущественно у немотивированных обучающихся, которые не смогли извлечь прямую информацию из текста или определить персоналии/событие/дату документа.

- К3, К4, К7 (№ 20,21, 24) - анализ: навык сформирован неравномерно. Различия в качестве подготовки и готовности к осмыслению исторического материала демонстрируют различия между выпускниками с отметками «4» и «5». Способность анализировать контекстную информацию, в частности в К3 (20), демонстрирует значительный разрыв между хорошистами и отличниками.

- К5, К6 (№ 22,23) – системность мышления: также проблемные зоны. К5 (поиск ошибок) оказался самым сложным: менее 10% слабоуспевающих справляются с ним хотя бы частично, а среди хорошистов большинство ограничивается одним верным найденным положением из трех возможных. К6 (сравнение) также остается прерогативой высокобалльников; значительная часть хорошистов получает 0 или 1 балл, что указывает на формальное усвоение фактов без понимания системных связей исторических эпох.

Таким образом, выпускниками региона удовлетворительно освоены задания репродуктивного типа (знание дат, терминов, работа с картой и простыми таблицами). В частности, обучающиеся из группы с результатом «3» получили минимальный первичный балл за счет простых заданий (№1, №3, №7, №19).

Задания продуктивного типа (критический анализ текста, выявление причинно-следственных связей, сопоставление процессов, обнаружение скрытых противоречий в авторской позиции) стали для значительного числа выпускников из групп «3», «4», «5» серьезным препятствием (с учетом процентного соотношения успешности внутри каждой из этих групп). Качество выполнения заданий №22 (поиск ошибок) и №23 (сравнение) оказало негативное влияние на значительную часть потенциальных высоких результатов.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 7, 13, 17,19	№ 1, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 17, 19		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1, 3, 4, 5, 6, 8, 12, 14, 15	№ 5	№ 5	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 9, 10	№ 9, 10,11	№ 9, 10, 18	№ 2, 9, 10, 18
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 2, 22	№ 22	№ 22
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 24	№ 24	№ 24
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 23	№ 23

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Показатели успешности выполнения заданий повышенного и высокого уровня соответствуют заявленному уровню сложности, свидетельствуют о готовности к их выполнению мотивированными обучающимися, ориентированными на получение отметок «4» и «5» (или приложивших значительные усилия при подготовке к ГИА).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы участников ОГЭ, получивших отметку «2»:

- Формирование региональных центров культуры в середине XII – начале XIII в. Культурное пространство русских земель в середине XIII – XIV в. / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры;
- Россия в XVII в. Эпоха Великих географических открытий и русские географические открытия. Начало освоения Сибири и Дальнего Востока. / Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой).
- Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX в. / Работа со статистической таблицей;
- Политическое и социально-экономическое развитие Османской империи, Индии, Китая, Японии в XIX – начале XX в. Колониальный раздел Африки. Антиколониальные движения / Работа с историческим источником из истории зарубежных стран;
- Россия в системе международных отношений в начале XX в. / Поиск информации в историческом источнике.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Образование Руси: исторические условия образования государства Русь. Формирование территории. Внутренняя политика первых князей / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	6
2.	Образование Руси: исторические условия образования государства Русь / Работа с логической схемой	6
3.	Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города / Указание термина по данному определению понятия	6
4.	Внутриполитическое развитие Руси в начале XII в. / Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	6
5.	Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств. / Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	6
6.	Московское княжество во главе борьбы русского народа против ордынского господства / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	6
7.	Социально-экономическое и политическое развитие стран Европы в Средние века / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	6
8.	Россия в XVII в.: Социальные движения / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	7
8.	Россия в XVII в. Эпоха Великих географических открытий и русские географические открытия. Начало освоения Сибири и Дальнего Востока. / Работа с исторической картой	7
9.	Общественное движение в период правления Александра II / Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	9
10.	Россия на пороге XX в.: динамика и противоречия развития / Указание одного термина из ряда по заданному критерию	9
11.	Первая российская революция 1905– 1907 гг. Начало парламентаризма в России / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	9

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

- наработка практических навыков у обучающихся с работой с исторической картой в части:

- А) узнавания и соотнесения изображенных на ней процессов и фактов с историческим периодом;

- Б) извлечения содержащейся информации на исторической карте.

- наработка практических навыков в части формулирования логических умозаключений по моделям «причина-следствие», «тезис-факт»;

- повторение в процессе подготовки к ГИА в обобщенном виде учебного материала за предыдущие годы обучения (в частности, за 6 и 7 классы);

- работа с ключевыми персоналиями, датами, фактами, явлениями, терминами, памятниками культуры по каждой исторической эпохе (году изучения материала).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа используется перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Достаточная сформированность метапредметных умений могла повлиять на успешное выполнение рядом выпускников из этой группы следующих заданий № 7, 9, 10, 13, 17, 19. Работая со статистической таблицей, с изображениями и списком названий памятников культуры, историческими источниками, историческими картами, учащиеся осуществили базовые исследовательские действия (выявили причинно-следственные связи в предложенном массиве данных и сформулированных выводов; применяли на низком уровне, необходимом для решения задач базового уровня, методы дедукции, индукции, анализа).

Следует отметить, что задания, при выполнении которых обучающиеся проявили недостаточную успешность (№ 1,3-6, 8,12,14,15) в соответствии с кодами проверяемых требований в таблицах 1 и 2 Кодификатора включают тот основной перечень УУД, что и успешно выполненные. Выявлен противоречивый факт: для успешного выполнения заданий № 7 (наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности) и № 12 (наименее успешно выполненное задание базового уровня сложности) необходимо достигнуть одинаковых

метапредметных результатов: познавательные УУД (1.2 Базовые исследовательские действия); познавательные УУД (1.3 Работа с информацией); коммуникативные УУД (2.1.3 Общение, «Публично представлять результаты выполненного опыта...»). Это свидетельствует о низком уровне сформированности метапредметных навыков и умений, делающим их успешное применение ситуативным.

Типичные ошибки участников экзамена, обращая внимание, что у этой категории выпускников затруднения вызвали большинство заданий базового уровня, свидетельствуют и об общем низком качестве их предметной подготовки. Отдельные категории УУД в содержательной части метапредметных результатов у выпускников не развиты, что могло оказать негативное влияние на их успешность при сдаче экзамена.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Итоговые данные по успешности решения заданий базового, повышенного и высокого уровня, в том числе и факты, свидетельствующие, что выпускники этой категории не приступали к выполнению ряда заданий второй части, показывают о низком уровне достижения метапредметных результатов. Обучающиеся не имеют навыков продуктивной учебной работы, демонстрируют механическое воспроизведение исторических знаний вне понимания контекстов, смыслов, причинно-следственных связей.

Успешное выполнение ряда заданий, требующих применения, например, познавательных УУД, включающих группу 1.1 Логические действия в составе критериев 1.1.1. – 1.1.6 (такая же ситуация с другими категориями УУД и группами внутри них) демонстрирует частичное достижение метапредметных результатов, наиболее простых из них. Например, УУД по критерию «1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)» усвоены лучше, УУД по критерию «1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- Повышение внимания педагогов изучению исторических терминов; отработка навыков по их дифференциации в историческом пространстве.

- Формирование ассоциативных рядов, логических цепочек и причинно-следственных связей вокруг исторических событий и явлений, выражающихся в конкретных терминах.

- Применение на уроках способов графического отображения учебного материала, облегчающего его понимание.

- Формировании представлений о крупнейших исторических персоналиях, оказавших влияние на исторические процессы следующими способами:

- кейс-метод (анализ конкретных решений исторических деятелей – правителей, реформаторов – по алгоритму: 1) Изучение исходных данных (экономическая/политическая ситуация); 2) Предложение учеником собственного решения; 3) Сравнение с тем решением, которое принял исторический деятель; 4) Оценка последствий);

- метод психологизации (изучение личности в контексте эпохи) – анализ мотивов исторического деятеля исходя из позиции: «Почему исторический деятель мог так поступить, исходя из реалий времени его жизни, века, его социального происхождения, окружения...?».

- При изучении истории культуры применять следующие способы работы с иллюстративным материалом:

- метод атрибуции («чтение» изображения) для извлечения максимума информации по алгоритму: 1) Кто автор?; 2) К какому стилю/направлению относится картина/изображенный памятник?; 3) Какие детали одежды, интерьера, пейзажа, архитектурных элементов указывают на эпоху?; 4) Какое событие или явление отражено на иллюстрации?; 5) Как это событие связано с другими процессами эпохи?

- метод систематизации знаний об архитектуре/живописи путем создания информационных матриц: педагог может выдать обучающимся набор из 4–6 иллюстраций (портреты императоров, фасады зданий, обложки книг) и пустую таблицу со столбцами: «Название», «Автор», «Стиль», «Исторический контекст». С учетом современных реалий, это задание можно давать в электронном виде, разрешая поиск в сети «интернет» для верификации визуальной информации.

- семиотический метод (анализ скрытых или типичных символов в иллюстрациях) - разбор государственной символики, геральдики и иконографии, типичных для конкретной эпохи символов, шрифтов, образов, лозунгов, цветовых решений.

- Изучение письменных источников посредством простого перечисления в контексте эпохи для формирования эмоционального и художественного образа эпохи.

- В связи с временной удаленностью значительного объема учебного материала от курса 9 класса, что вызывает сложности в подготовке к экзамену у этой категории выпускников, необходимо организовать в доступных пределах в рамках текущего повторения или изучения учебного материала возвращение к основным событиям ранее изученных эпох:

1. На этапе формулирования проблемы урока (при организации проблемного урока);

2. Посредством обращения к заданиям продуктивного типа, требующих обращения к ранее изученному учебному материалу (Вспомните..., Сравните..., Выделите общее и различное..., А как подобная ситуация разрешилась/возникла в правление...);

3. Регулярным включением разнообразных заданий из доступных электронных ресурсов в содержание проверочных и контрольных работ, в промежуточные закрепляющие задания по конкретным темам и блокам тем.

- В процессе работы с выпускниками, демонстрирующими низкий уровень подготовки по истории, необходимо обращать основное внимание на прочное усвоение фактов, имён, дат, терминов, а также на развитие умения применять эти знания при работе с текстом источника, картой и иллюстрацией. Для данной категории обучающихся актуальна работа под контролем учителя по предложенным алгоритмам с постепенным расширением самостоятельности при выполнении учебных заданий.

- Применение педагогами Открытого банка заданий ОГЭ ФИПИ и обучение учеников работе с этим ресурсом: 1) работа с фильтром «Подбор заданий» или «Темы заданий (КЭС - коды элементов содержания)»; 2) определение педагогами/обучающимися целей использования ресурса (а. Отработка конкретной темы (путем решения заданий до снижения совершаемых ошибок); б. тренировка тайм-менеджмента (решение заданий по таймеру, имитируя условия экзамена); в. выявление дефицитов (решение смешанных блоков из 5–10 случайных заданий всего курса; задания, выполняемые с ошибками, позволяют определять причины неуспешности (незнание материала, невладение метапредметными навыками)).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников ОГЭ с низким уровнем подготовки:

- Образование Руси: исторические условия образования государства Русь. Формирование территории. Внутренняя политика первых князей / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории;
- Образование Руси: исторические условия образования государства Русь / Работа с логической схемой;
- Внутриполитическое развитие Руси в начале XII в. / Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации;
- Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств. / Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации;
- Формирование региональных центров культуры в середине XII – начале XIII в. Культурное пространство русских земель в середине XIII – XIV в. / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры;
- Московское княжество во главе борьбы русского народа против ордынского господства / Работа с изображениями и списком названий памятников культуры;
- Россия в XVII в. Эпоха Великих географических открытий и русские географические открытия. Начало освоения Сибири и Дальнего Востока. / Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой);
- Россия в XVII в.: Социальные движения / Работа с изображением;
- Россия в XVII в.: Социальные движения / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории;
- Отечественная война 1812 г. – важнейшее событие отечественной и мировой истории XIX в. / Анализ исторической ситуации;
- Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX в. / Работа со статистической таблицей;
- Первая российская революция 1905– 1907 гг. Начало парламентаризма в России / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории;

- Социально-экономическое и политическое развитие стран Европы в Средние века / Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран;

- Политическое и социально-экономическое развитие Османской империи, Индии, Китая, Японии в XIX – начале XX в. Колониальный раздел Африки. Антиколониальные движения / Работа с историческим источником из истории зарубежных стран;

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Внешняя политика Петра I. Северная война / Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	8
2.	Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война / Поиск ошибок в тексте исторического содержания	9
3.	Россия на пороге XX в.: динамика и противоречия развития / Указание одного термина из ряда по заданному критерию	9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»:

- систематизация знания исторических дат, фактов, явлений, персоналий;
- наработка практических навыков работы с текстами исторических источников;
- развитие навыков читательской грамотности, в частности, смыслового чтения, при работе с историческими текстами;
- наработка практических навыков в части формулирования логических умозаключений по модели «причина-следствие».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа используется перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ данных выполнения заданий свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметных умений. Следует отметить, что затруднения при выполнении заданий связаны невнимательным чтением формулировок задания и текста источника. Это характерно при выполнении заданий повышенного уровня сложности и выходе на решение заданий высокого уровня сложности (задание № 24).

Недостаточно сформированы у выпускников умения устанавливать причинно-следственные связи между событиями. Чаще всего выпускники путают причину и следствие, произошедших событий, при выполнении данных заданий показывают недостаточное владение фактическими знаниями по истории (метапредметные результаты 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1).

Обучающиеся допускают ошибки при выполнении заданий, проверяющих умение использовать иллюстративный материал при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Выбор обучающимися неверного ответа указывает на неумение анализировать изобразительную наглядность. Что говорит о недостаточной сформированности умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (метапредметные результаты МП 1.2; 1.3; 2.1.3).

Также у выпускников выявляются признаки несформированности навыков смыслового чтения как использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач (метапредметные результаты 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4). Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (метапредметные результаты 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 2.1)

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Метапредметные результаты у этой категории выпускников находятся в зоне минимальной достаточности: обеспечивают стабильное выполнение заданий базового и повышенного уровней сложности, позволяют приступать избирательно к заданиям высокого уровня сложности. Анализ качества выполнения заданий выпускниками позволяет сделать вывод о наличии навыков смыслового чтения, установления причинно-следственных связей первого порядка, способности к выполнению заданий репродуктивного характера и частичного выполнения заданий продуктивного типа (в частности, требующих обработки представленной информации). Такие коммуникативные УУД, как, например, «2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать

предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения» сформированы незначительно, поэтому задания с развернутым ответом, требующие интерпретации исторической ситуации или ее рассмотрения с различных позиций, вызывают у обучающихся затруднения.

Метапредметные результаты, ориентированные на применение критического мышления, выявления неоднозначной информации, применения методов анализа, синтеза, дедукции, индукции (в частности, «1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи», «1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях» и проч.) – не достигнуты.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- В процессе изучения и повторения материала по Всеобщей истории акцентировать внимание на ключевых событиях исторических эпох. Значительная перегруженность учебного материала по Всеобщей истории фактами, датами, терминами, персоналиями требует заострения внимания обучающихся именно на ключевых событиях и явлениях каждой эпохи, что позволит им по прошествии времени иметь представление о специфике каждого исторического периода.

- При изучении и особенно повторении учебного материала учитывать не только тематическую структуру соответствующих разделов учебника («Внутренняя политика», «Внешняя политика», «Экономическое развитие», «Правление императора/императрицы», «Культура»), но и обобщать материал в контексте параллельности и последовательности происходивших исторических событий.

- Создавать, систематизировать и непрерывно совершенствовать «банк дифференцированных заданий» по выделенному критерию, способности, умению, используя для этого карточки-задания, слайды, компьютерные программы. На уроках истории возможно использование заданий по степени углубления в текст и контекст с дифференциацией на слабых, средних и сильных учеников. Это могут быть такие задания, как:

1. беседа внутри малой группы (работа в группе создаёт особо благоприятные условия для проявления личностных качеств);
2. письменный ответ на вопрос – метод усвоения пройденного, материал для работы мысли, для роста сознания ученика (письменные ответы помогают ученику чувствовать себя уверенным при ответе);
3. индивидуальная самостоятельная работа – это та работа, которая предусматривает выполнение индивидуализированных заданий и исключает сотрудничество с учащимися; она открывает огромные возможности для сотрудничества ученика с учителем; обязанности учителя при этом не менее сложны и ответственны, чем ученика (необходим тщательный анализ содержания учебного материала, на основе которого учитель умеет выделить те же вопросы, которые доступны отдельным учащимся для самостоятельной проработки и важны для развития познавательного интереса).

- При планировании работы со всеми учениками учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии КИМ по истории. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения.

- Использовать для анализа на уроке исторические источники, содержащиеся в учебнике, в рабочей тетради, в атласе, в других материалах.

- Обучать написанию развернутого плана ответа по заданной теме (по разделу темы или по проблеме темы).

- Систематически проводить с обучающихся работу по анализу исторического источника по следующим заданиям:

1. определять тип документа, время написания документа или историческую эпоху, автора (если возможно) или принадлежность предполагаемого автора к социальной группе;

2. составлять свои вопросы к документу (по содержанию документа, простые вопросы, сложные вопросы и т.д.);

3. располагать несколько документов в хронологическом порядке;

4. анализировать документ в контексте исторической ситуации;

5. анализировать документ по предлагаемому или по самостоятельно составленному плану;

6. проводить поиск необходимой или заданной информации в одном или нескольких исторических документах, а также извлекать из нескольких исторических документов необходимую в соответствии с заданием (вопросом) информацию, обобщать и анализировать;

7. сопоставлять исторический документ с другими историческими источниками, находить в исторических источниках подтверждение или опровержение утверждениям, представленным в историческом документе, и использовать документ для доказательства собственного мнения;

8. выявлять причинно-следственные связи событий и фактов, отраженных в историческом документе.

- Использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события, исторического лица, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением, докладом, презентация проектной работы, проведение экскурсии в музей и т.д.).

- Применение педагогами Открытого банка заданий ОГЭ ФИПИ и обучение учеников работе с этим ресурсом.: 1) работа с фильтром «Подбор заданий» или «Темы заданий (КЭС - коды элементов содержания)»; 2) определение педагогами/обучающимися целей использования ресурса (а. Отработка конкретной темы (путем решения заданий до снижения совершаемых ошибок); б. тренировка тайм-менеджмента (решение заданий по таймеру, имитируя условия экзамена); в. выявление дефицитов (решение смешанных блоков из 5–10 случайных заданий всего курса; задания, выполняемые с ошибками, позволяют определять причины неуспешности (незнание материала, невладение метапредметными навыками); 3) в связи с тем обстоятельством, что в Открытом банке отсутствуют пояснения к ответам (указан лишь статус «верно/неверно»), необходимо организовать самостоятельную работу обучающихся (или работу под руководством педагога) по поиску исторических фактов, выявлению причинно-следственных связей, фиксации краткого конспекта причины ошибки в специально заведенной тетради/таблице в удобной для обучающегося форме напротив проблемного задания.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников ОГЭ со средним уровнем подготовки:

- Россия в XVII в. Эпоха Великих географических открытий и русские географические открытия. Начало освоения Сибири и Дальнего Востока. / Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой);
- Отечественная война 1812 г. – важнейшее событие отечественной и мировой истории XIX в. / Анализ исторической ситуации;
- Россия начала XX в. в системе международных отношений / Работа с историческим источником (атрибуция).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Внутренняя политика первых князей / Сравнение исторических событий, явлений, процессов	6
2.	Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война / Поиск ошибок в тексте исторического содержания	8
3.	Россия на пороге XX в.: динамика и противоречия развития / Указание одного термина из ряда по заданному критерию	9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»
 - развитие навыков анализа исторических источников;
 - развитие навыков на применение исторических терминов и понятий при решении задач продуктивного уровня;

- систематизация знания исторических дат, фактов, явлений, персоналий;
- развитие навыков читательской грамотности, в частности, смыслового чтения, при работе с историческими текстами.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успешное выполнение выпускниками этой категории заданий всех уровней сложности (за исключением допущенных ошибочных ответов) свидетельствует о сформированности сложного метапредметного профиля: развитого смыслового чтения (задание № 22), высокого уровня анализа, синтеза, аргументации (задание № 24), классификации явлений по нескольким уровням (время, пространство, персоналии, влияние события на исторический процесс) – задания № 9,10,18. Выпускники имеют представление о всем репертуаре Познавательных, Коммуникативных и Регулятивных УУД.

Однако анализ результатов экзамена и ответов обучающихся показывает, что практическое владение некоторыми видами УУД вызывает у них затруднения. В частности, результаты выполнения задания № 22 демонстрируют недостаточную сформированность метапредметных умений по отдельным категориям группы «1.2 Базовые исследовательские действия» (например, «1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение»), группы «1.3 Работа с информацией» (например, «1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно»).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У выпускников этой категории высокий уровень развития функциональной грамотности при нестабильном ее практическом проявлении: продуктивное смысловое и контекстуальное чтение, развитые логические операции (позволяющие выстраивать сложные

причинно-следственные связи и взаимодействия, другие виды логических цепочек), навыки конструирования алгоритмов ответа со сложной структурой аргументации (в частности, это необходимо при выполнении заданий № 20 и 22 (даже при условии не массовой успешности выпускников при их решении)).

Стабилизация в применении метапредметных умений и полное их практическое освоение для этих выпускников является зоной роста. В частности, задания № 5, 22, 23, вызвавшие затруднения у обучающихся, требуют применения метапредметных навыков, возможно, недостигнутых ими: «1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений», «1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах»; «1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев», «1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- Работать на формирование у обучающихся умения определять причинно-следственные связи в логике исторических процессов, используя карточки с логическими алгоритмами, прием «5 почему».

- Организовывать процесс изучения учебного материала не как набора разрозненных фактов, а как системы событий, обусловленных комплексами причин, связей, логических цепочек.

- Мотивировать обучающихся на решение продуктивных задач, объясняя, что знания отдельных исторических фактов для их решения задания недостаточно, применяя следующие методические средства:

- создание проблемных ситуаций (с применением исторических фактов, исторических казусов, спорных утверждений...), для разрешения которых необходимо зафиксировать мнение обучающихся с учетом отсутствующих на текущий момент урока знаний, возможные варианты разрешения исторической ситуации; в течение урока обучающимся необходимо подтвердить или опровергнуть собственную гипотезу;

- применение метода дебатов или отдельных их элементов (например, поиск информации, дальнейшее формулирование и отстаивание аргументов для решения проблемной ситуации, выявления или подтверждения противоречий, объяснения действий исторических персонажей или логики развития исторического явления...);

- применение проектного метода (например, разработка и презентация исторического явления, события, факта в формате короткого ролика для социальных сетей, разработка настольной игры, написание письма от лица современника/участника событий...)

- Формировать у обучающихся практические навыки работы с историческими текстами, насыщенными фактическим материалом, заведомо содержащими ложные факты. Отрабатывать навыки объяснения взаимосвязи выбираемых позиций с событием (явлением, процессом), указанным в контексте задания.

- Использовать в учебном процессе задачи различных типов, направленные на работу с текстом исторического источника (например, метод «Чтение со стикером / Слепое чтение» - обучающимся выдается текст (из которого удалены ключевые даты, имена или названия стран), им необходимо восстановить пропуски, опираясь на логику повествования и знания контекста эпохи; прием «Атрибуция документа» - перед чтением текста задаются вопросы: «Кто мог это написать? Для кого? Зачем (цель)? В каких условиях?», только после обсуждения версий ученики читают документ, проверяя свои гипотезы; прием «Маркировка текста» - во время чтения ученики делают пометки на полях: V — знал ранее, + — новая информация, - — думал иначе, ? — не понял/есть вопрос) с исторической картой (например, метод «Картографического детектива» - работа с контурной картой, в которой содержатся отрывочные и разрозненные данные, обучающимся необходимо по отрывочной информации определить событие; прием «Синхронизация карты и времени» - нанесение на одну контурную карту нескольких слоев разных эпох, чтобы визуализировать динамику процесса), иллюстративным материалом (например, метод «Вырезанного фрагмента» - демонстрация только части картины (детали одежды, лица персонажа, элемента интерьера; обучающиеся должны определить к какой эпохе относится деталь и кто главный герой), таблицами различного характера (в том числе хронологическими и синхронистическими, направленными на формирование умения сравнивать исторические явления в различных формах (особенно в форме развёрнутого ответа и сравнительной таблицы, обращая внимание на существенные признаки явлений), на систематизацию исторических знаний путём составления развёрнутых планов и устных и письменных рассказов, характеристик.

- Полезно организовать самостоятельное, в том числе домашнее, повторение изученных ранее событий (явлений, процессов) по определённой теме в разной форме (составление хроник событий, таблиц, отражающих этапы тех или иных процессов, работа с контурными картами, подготовка кратких сообщений о наиболее значительных событиях и исторических личностях, памятниках культуры).

- Особое внимание следует обращать на следующие факторы:

- материалы КИМ текущего учебного года, опубликованные на сайте ФИПИ, в частности, на содержание кодификатора КИМ ОГЭ текущего учебного года;

- на необходимость ведения конспективных записей по предмету от руки, в удобной для них форме (текст, схемы, факты, персоналии, причинно-следственные связи, лента времени...);

- на регулярную отработку (закрепление теоретического материала) практических навыков – решение заданий всех уровней сложности, вне зависимости от осознания уровня собственной успешности обучающимся, идеальный вариант – самостоятельное решение не менее одного примерного варианта КИМ из доступных источников (в том числе и с использованием по необходимости справочных материалов);

- ориентировать обучающихся на избегание зазубривания, предлагая в качестве альтернативы предыдущий пункт.

– Знакомить обучающихся с типами заданий (формулировками), представленными в КИМ ОГЭ.

– Создавать на уроках учебные проблемные ситуации и вовлекать обучающихся в дискуссии с целью развития навыков аргументации своей позиции.

– Работать на уроках с понятийным аппаратом курса истории (выделять характерные признаки понятия, использовать понятие и его признаки для объяснения фактов и явлений; при изучении основных понятий и терминов рассматривать их существенные признаки, а также рассматривать их с точки зрения хронологии исторических событий и явлений): методы «Лишний элемент», «Найди общее», синквейн, «Собери определение», «Контекстные догадки»; «Многоуровневой дефиниции (Термин — Смысл — Значение)».

– Проводить на уроках анализ исторической ситуации, с обязательным определением необходимых характеристик: времени и места действия событий или совокупности событий, определивших содержание конкретной ситуации; людей, социальных групп, причастных к данной ситуации; материальных предметов, имевших отношение к деятельности людей в этой ситуации; причины, итоги, последствия значения исторической ситуации.

– Использовать для анализа на уроке исторические источники, содержащиеся в учебнике, в рабочей тетради, в атласе, в других материалах.

– Обучать написанию развернутого плана ответа по заданной теме (по разделу темы или по проблеме темы).

– Обучать обучающихся работе по анализу исторического источника по следующим заданиям:

1.определять тип документа, время написания документа или историческую эпоху, автора (если возможно) или принадлежность предполагаемого автора к социальной группе;

2.составлять свои вопросы к документу (по содержанию документа, простые вопросы, сложные вопросы и т.д.);

3.располагать несколько документов в хронологическом порядке;

4.анализировать документ в контексте исторической ситуации;

5.анализировать документ по предлагаемому или по самостоятельно составленному плану;

6.проводить поиск необходимой или заданной информации в одном или нескольких исторических документах, а также извлекать из нескольких исторических документов необходимую в соответствии с заданием (вопросом) информацию, обобщать и анализировать;

7.сопоставлять исторический документ с другими историческими источниками, находить в исторических источниках подтверждение или опровержение утверждениям, представленным в историческом документе, и использовать документ для доказательства собственного мнения;

8.выявлять причинно-следственные связи событий и фактов, отраженных в историческом документе.

- Использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события, исторического лица, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением, докладом, презентация проектной работы, проведение экскурсии в музей и т.д.).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у выпускников с высоким уровнем подготовки:

- Россия в XVII в. Эпоха Великих географических открытий и русские географические открытия. Начало освоения Сибири и Дальнего Востока. / Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой);
 - Внешняя политика Петра I. Северная война / Определение последовательности важнейших событий отечественной истории;
 - Отечественная война 1812 г. – важнейшее событие отечественной и мировой истории XIX в. / Анализ исторической ситуации;
 - Россия начала XX в. в системе международных отношений / Работа с историческим источником (атрибуция);
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Внутренняя политика первых князей / Сравнение исторических событий, явлений, процессов	6
2.	Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война / Поиск ошибок в тексте исторического содержания	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов:
- развитие исследовательских навыков при работе с историческим материалом;
 - применение исторического знания для построения смысловых структур в контексте исторической эпохи, связи и преемственности разных исторических эпох;
 - развитие навыка самостоятельной алгоритмизации развернутых ответов;
 - развитие навыка исторического моделирования путем развития самостоятельного анализа, выработки аргументации, сравнения и обобщения исторических явлений и событий;
 - развитие стратегических компетенций.

3.2.4.2 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- Организация продуктивного повторения: данная категория может привлекаться для организации подготовки учеников с низким и недостаточным уровнем предметной подготовки (работа в парах или группах, возможное наставничество «ученик-ученик»), подобное взаимодействие будет полезно для формирования у всех групп обучающихся универсальных способов деятельности (планировать деятельность, выделять различные признаки, сравнивать, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, преобразовывать информацию и т. д.); применение метода построения динамических цепочек («Домино») – по алгоритму: «Причина – Событие/Личность – Основное содержание – Последствие».

- Развитие навыков по управлению процессом экзамена: обучающихся необходимо познакомить с кодификатором и спецификацией КИМ по предмету «История» с целью извлечения ключевых понятий и терминов, видов деятельности, проверяемых у экзаменуемых провести; на основании САО определить вместе с обучающимися виды и типы заданий, неуспешное выполнение которых влияет на общую результативность высокомотивированных обучающихся.

- Развитие навыка самостоятельной алгоритмизации ответов: выполнение задания педагога по самостоятельному составлению инструкции/алгоритма по выполнению конкретных заданий/типов заданий КИМ для себя/менее успешного одноклассника/в помощь учителю.

- Обучение критической оценке информации посредством углубленного анализа исторических источников с помощью методов: «Герменевтического анализа» (работа с текстом через вопросы «О чем автор умолчал?» и «Кому это выгодно?», с последующим сравнением с другими данными (археологии, современных историков, современников) через составление таблицы противоречий и выдвижение гипотезы о возможных причинах расхождения источников); «Атрибуция сложного визуального ряда» (определение идеологической функции текстового или визуального документа эпохи, через поиск ответов на вопросы: «Какую государственную/негосударственную идею транслирует этот памятник? На какие эмоции зрителя он рассчитан? Какое событие он пытается "перезагрузить" в памяти населения?»); «Историческое моделирование» («Контрфактическая история») (решение исторических задач на изменение одного фактора, по принципу «что, если бы» - этот прием позволяет определить значимость конкретного события как контраргумента альтернативной версии развития реального события).

- Обучение конструированию смысловых структур в контексте исторической эпохи, связи и преемственности разных исторических эпох путем применения познавательных УДД в разрезе анализа, синтеза, построения аргументации посредством: «Синхронистического метода» (Вертикального среза эпохи) – анализ исторической эпохи через призму исторических явлений происходивших в отечественной и мировой истории в тот же года через составление синхронистических таблиц и определение скрытых геополитических связей; проведения дебатов с позицией «Адвоката дьявола» - защита точки зрения исторического деятеля с использованием его собственной системы ценностей и логики исторического времени, что позволит развить понимание относительности понятий «прогресс» и «регресс» в истории; написание исторических эссе формата «Было/Стало/Могло бы быть» по плану (1)Исходная проблема, 2) Суть предпринятых действий, 3) Реальные последствия (факты), 4) Упущенные возможности (ошибки власти), 5) Альтернативный сценарий развития при ином решении), который позволит рассмотреть разносторонние оценки исторических явлений.

3.3 Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Включить в работу методических объединений изучение проблемных вопросов подготовки обучающихся к ОГЭ:

- контрольно-оценочная деятельность учителя при подготовке обучающихся к ОГЭ;
- дифференцированный подход при подготовке обучающихся к ОГЭ (представляется целесообразным вынести на рассмотрение следующих вопросов): дифференцированное обучение на уроках истории; дифференциация учебных заданий по уровню трудности; дифференцированное повторение необходимого материала.

3.3.2 Рекомендуемые ПОИПКРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Включить в систему постдипломного образования и самообразования педагогов, в работу методических объединений изучение проблемных вопросов совершенствования методики преподавания предмета с учётом результатов ОГЭ:

- технологии продуктивного чтения;
- технологии критического мышления;
- проблемный подход к изучению учебного материала;
- развитие у обучающихся УУД при изучении истории;
- формы и методы развития исследовательских навыков обучающихся при изучении истории.

3.3.3 Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Отсутствуют

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шагин Иван Анатольевич	директор МАОУ «СОШ № 47» г. Пскова, кандидат исторических наук, учитель истории высшей категории, председатель региональной предметной комиссии
Колмогорова Ольга Вячеславовна	Заместитель директора МБОУ «СОШ № 9» г. Пскова, учитель истории высшей категории, старший эксперт региональной предметной комиссии
Матвеева Елена Николаевна	заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Дементьева Ольга Александровна	заведующая отделом процедур и технологий ГИА-9 ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Горский Егор Александрович	заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»
Хованская Ольга Николаевна	консультант отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шагин Иван Анатольевич	директор МАОУ «СОШ № 47» г. Пскова, кандидат исторических наук, учитель истории высшей категории, председатель региональной предметной комиссии
Колмогорова Ольга Вячеславовна	Заместитель директора МБОУ «СОШ № 9» г. Пскова, учитель истории высшей категории, старший эксперт региональной предметной комиссии
Дмитриева Ольга Константиновна	ГБОУ ДПО ПОИПКРО, доцент, кандидат педагогических наук, региональный координатор проекта по формированию и оцениванию функциональной грамотности

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Дмитриев Андрей Витальевич	начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области