

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	107	100	86	100	90	100
ГВЭ-9	—	—	—	—	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	96	89,72	77	89,53	81	90
Мужской	11	10,28	9	10,47	9	10

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по литературе по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся лицеев	21	19,63	18	20,93	18	20
2.	Обучающиеся гимназий	36	33,64	14	16,28	24	26,67
3.	Обучающиеся СОШ	46	42,99	49	56,98	38	42,22
4.	Обучающиеся ООШ	1	0,93	–	–	1	1,11
5.	Обучающиеся интернатов	–	–	–	–	1	1,11
6.	Обучающиеся СПО	–	–	–	–		
7.	Экстерны	3	2,80	3	3,49	5	5,56
8.	Обучающиеся частных ОО	–	–	2	2,33	3	3,33

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Представленные цифры о количественном составе учеников, сдававших экзамен ОГЭ по литературе в 2026 г. по сравнению с 2025 годом существенно не претерпели изменений, остались почти на том же уровне (в 2025 г. – 86 чел., в 2026 – 90 чел.). В том числе в период с 2024 – 2026 году уменьшилось число учащихся лицеев и гимназий (с 57 человек до 42 человек), учащихся СОШ увеличилось на 7 человек.

По-прежнему ОГЭ по литературе выбирают учащиеся лицеев и гимназий и СОШ, находящихся в Пскове и Великих Луках, только единичные случаи из ООШ, интернатов, СПО, экстерны, обучающиеся частных ОО. Как и ранее, ученики не всех ОО муниципальных округов выбирают предмет «Литература» как предмет по выбору на ОГЭ. В 2026 году учащиеся ОО 11 муниципальных округов не выбрали ОГЭ по литературе в 9 классе.

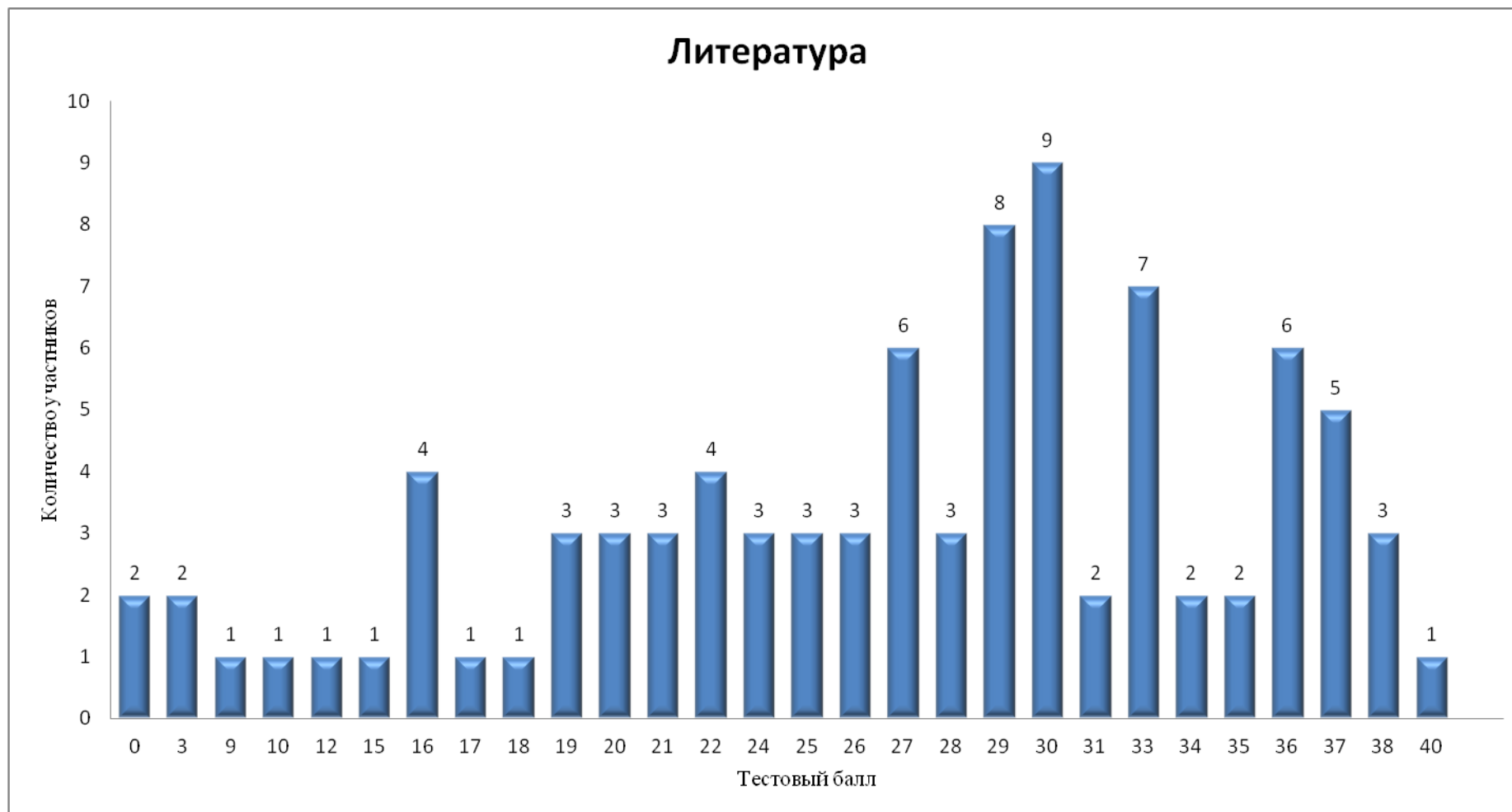
В 2025 году экзамен сдавали 3 выпускника экстерна и 2 ученика из частных образовательных организаций, в 2026 году экзамен сдавали 5 экстернов и 3 обучающихся из частных ОО.

Таким образом, налицо стабильное (по сравнению с 2025 г.) Количество выпускников, выбравших ОГЭ по литературе в 2026 году по сравнению с предыдущим годом и уменьшение числа выпускников по сравнению с 2024 годом. Иначе говоря, значимых изменений по результатам 2026 года по сравнению с 2025 годом не отмечается.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	11	10,28	5	5,81	8	8,89
«3»	14	13,08	13	15,12	22	24,44
«4»	52	48,60	40	46,51	34	37,78
«5»	30	28,04	28	32,56	26	28,89

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Псковской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г.Псков	42	3	7,14	11	26,19	17	40,48	11	26,19
2	г. Великие Луки	18	1	5,56	6	33,33	5	27,78	6	33,33
3	Дедовичский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
4	Бежаницкий муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
5	Великолукский муниципальный округ									
6	Гдовский муниципальный округ									
7	Дновский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
8	Красногородский муниципальный округ									
9	Куньинский муниципальный округ	1	1	100	0	0	0	0	0	0
10	Локнянский муниципальный округ									
11	Невельский муниципальный округ	4	0	0	1	25	1	25	2	50
12	Новоржевский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
13	Новосокольнический муниципальный округ	1	1	100	0	0	0	0	0	0
14	Опочецкий муниципальный округ									
15	Островский муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
16	Палкинский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
17	Печорский муниципальный округ	4	0	0	2	50	0	0	2	50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	Плюсский муниципальный округ									
19	Порховский муниципальный округ									
20	Псковский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
21	Пустошкинский муниципальный округ									
22	Пушкиногорский муниципальный округ									
23	Пыталовский муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
24	Себежский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
25	Струго-Красненский муниципальный округ									
26	Усвятский муниципальный округ									
27	Обучающиеся государственных интернатов	1	0	0	1	100	0	0	0	0
28	Экстернат	5	2	40	0	0	3	60	0	0
29	Обучающиеся частных ОО	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся муниципальных ООШ	0	0	100	0	100	100
2	Обучающиеся муниципальных СОШ	13,16	26,32	36,84	23,68	60,53	86,84
3	Обучающиеся муниципальных гимназий	4,17	37,5	29,17	29,17	58,33	95,83
4	Обучающиеся муниципальных лицеев	0	11,11	44,44	44,44	88,89	100
5	Обучающиеся государственных интернатов	0	100	0	0	0	100
	Экстернат	40	0	60	0	60	60
	Обучающиеся частных ОО	0	0	33,33	66,67	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гуманитарный лицей", Псков	0	100	100
	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация "Ольгинская гимназия", Псков	0	100	100
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Развитие", Псков	0	83,33	100
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия", Псков	0	80	100
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	0	80	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"			

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9 им. А.С.Пушкина", Псков	33,33	66,67	66,67
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6 им. Героя Советского Союза А.В. Попова", Великие Луки	16,67	33,33	83,33
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 29",	16,67	16,67	83,33

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Псков			

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2026 году и в динамике

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 году показывает, что наибольшее количество участников экзамена 2026 г. получили 29-30 баллов (17 чел.), что соответствует отметке «4». При этом отчётливо выявляются «пики» на баллах, соответствующих нижним границам двух отметок: 16 баллов (нижняя граница отметки «3» - 4 чел.), 33 балла (нижняя граница отметки «5» - 7 чел.), что может косвенно свидетельствовать о том, что проблема объективности оценивания педагогами письменных работ по литературе сохраняет свою актуальность, обусловленную в том числе спецификой гуманитарного знания.

Анализ статистических сведений (Табл. 2-4) позволяет выявить отрицательную динамику результатов ОГЭ по литературе в 2026 году по сравнению с 2025 годом: снижение качества выполнения работы на 12,4 %, уровня обученности – на 3,08 %. Несмотря на снижение качества, работы большинства участников экзамена свидетельствуют о том, что выпускники умеют внимательно читать и анализировать текст, хотя и допускают нередко логические неточности и ошибки, а часто не могут чётко, внятно и грамотно сформулировать свои, в общем-то, верные и умные мысли.

Сравнение результатов по АТЕ (Таблица 2-5) не может быть проведено корректно, т.к. количество выпускников в каждом АТЕ, кроме г. Псков и г. Великие Луки, менее 10 человек. В указанных городах результаты соотносятся следующим образом: в г. Пскове качество обучения выше на 5,56 % (66,67 % и 61,11 %), а в г. Великие Луки выше на 1,58 % уровень обученности (94,44 % и 92,86 %). Выставленные баллы свидетельствуют, что ученики, преодолевшие минимальный порог, в целом понимают произведения, о которых пишут, умеют рассуждать, делать выводы, что работы подготовленных выпускников отличаются логичностью и последовательностью, четкой структурой содержания и грамотным использованием литературоведческих терминов, которые обучающийся употреблял неоднократно и практически в каждом задании ОГЭ, причем, умело и уместно, в целях анализа произведения, а не искусственно.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (Таблица 2-6) корректно сравнивать только в отношении 3 категорий выпускников: обучающиеся муниципальных лицеев, обучающиеся муниципальных гимназий, обучающиеся муниципальных СОШ, т.к. остальные категории участников не превышают 5 человек. Наиболее высокие результаты показали выпускники лицеев, где уровень обученности – 100 %, а качество знаний - 88,89 %. Наименее высокие результаты в группе показали выпускники СОШ: уровень обученности – 86,84 %, а качество знаний – 60,53 %. Результаты, показанные выпускниками на экзамене, говорят о том, что ученики проявили творческие способности, основанные на освоении значительного литературного материала, продемонстрировали умения применять полученные знания на практике, т.е. демонстрировать функционально-грамотный подход к осмыслению заданий и созданию собственного текста, отражающего логику и причинно-следственные связи тех процессов, знание которых необходимо было продемонстрировать в ходе экзамена.

Отдельного внимания требуют результаты 8,89 % выпускников (8 чел.), которые не набрали минимальное количество баллов и получили отметку «2». Баллы от 10 до 15 свидетельствуют о том, что подготовка выпускников не была качественной, в работах не продемонстрирован навык написания ответов на вопросы в формате заданий ОГЭ, умение грамотно подтвердить свои мысли текстом на уровне анализа и правильно ввести цитату.

В целом результаты экзамена свидетельствуют о том, что у обучающихся сформированы базовые знания по предмету. Итоги текущего года показали относительную стабильность в демонстрации выпускниками, получившими от 16 баллов, умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление, способность внятно выражать свое отношение к прочитанному, обучающиеся понимают образную природу словесного искусства, знание содержания изученного произведения и умение работать с текстом на экзамене.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	64,22	32,5	45,45	65,29	88,46
№1.К1	Соответствие ответа заданию	Б	70	37,5	54,55	71,57	91,03
№1.К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	55,56	25	31,82	55,88	84,62
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	60	17,5	52,73	55,88	84,62
№2.К1	Соответствие ответа заданию	Б	72,22	20,83	66,67	70,59	94,87
№2.К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	41,67	12,5	31,82	33,82	69,23
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-	Б	63,56	27,5	53,64	61,76	85,38

	выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
№3.К1	Соответствие ответа заданию	Б	72,59	37,5	63,64	71,57	92,31
№3.К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	50	12,5	38,64	47,06	75
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	64,72	23,44	47,73	69,85	85,1
№4.К1	Указание сходства/различия	П	84,44	31,25	75	92,65	98,08
№4.К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	65,28	21,88	46,59	71,32	86,54
№4.К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	43,89	18,75	22,73	44,12	69,23
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	69,74	3,92	52,66	79,93	92,99
№5.К1	Раскрытие темы сочинения	В	82,78	11,11	73,81	94,12	100,00
№5.К2	Привлечение текста произведения	В	73,33	7,41	55,56	82,35	98,72
№5.К3	Фактологическая точность сочинения	В	61,11	0,00	42,86	66,18	90,38
№5.К4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	51,67	0,00	45,24	51,47	75,00
№5.К5	Композиционная цельность и логичность	В	72,96	7,41	63,49	81,37	92,31
№5.К6	Соблюдение речевых норм	В	71,67	0,00	57,14	82,35	94,23
№5.К7	Соблюдение орфографических норм	В	77,78	0,00	52,38	100,00	96,15
№5.К8	Соблюдение пунктуационных норм	В	66,67	0,00	33,33	85,29	92,31
№5.К9	Соблюдение грамматических норм	В	76,67	0,00	52,38	94,12	100,00

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	0	50	18,18	8,82	3,85
1.1/1.2	1	0	18,18	8,82	0
1.1/1.2	2	0	13,64	2,94	0
1.1/1.2	3	37,5	27,27	29,41	7,69
1.1/1.2	4	12,5	13,64	26,47	23,08
1.1/1.2	5	0	9,09	23,53	65,38
№1.K1	0	50	18,18	8,82	3,85
№1.K1	1	0	22,73	8,82	0
№1.K1	2	37,5	36,36	41,18	15,38
№1.K1	3	12,5	22,73	41,18	80,77
№1.K2	0	50	45,45	20,59	3,85
№1.K2	1	50	45,45	47,06	23,08
№1.K2	2	0	9,09	32,35	73,08
2.1/2.2	0	62,5	4,55	11,76	0
2.1/2.2	1	25	22,73	2,94	0
2.1/2.2	2	0	13,64	17,65	3,85
2.1/2.2	3	0	27,27	32,35	7,69
2.1/2.2	4	0	27,27	32,35	50
2.1/2.2	5	12,5	4,55	2,94	38,46
№2.K1	0	62,5	4,55	11,76	0
№2.K1	1	25	22,73	5,88	0
№2.K1	2	0	40,91	41,18	15,38

№2.K1	3	12,5	31,82	41,18	84,62
№2.K2	0	87,5	40,91	35,29	11,54
№2.K2	1	0	54,55	61,76	38,46
№2.K2	2	12,5	4,55	2,94	50
3.1/3.2	0	37,5	13,64	2,94	0
3.1/3.2	1	12,5	9,09	11,76	0
3.1/3.2	2	25	4,55	14,71	0
3.1/3.2	3	25	45,45	32,35	15,38
3.1/3.2	4	0	22,73	20,59	42,31
3.1/3.2	5	0	4,55	17,65	42,31
№3.K1	0	37,5	13,64	2,94	0
№3.K1	1	12,5	9,09	17,65	0
№3.K1	2	50	50	41,18	23,08
№3.K1	3	0	27,27	38,24	76,92
№3.K2	0	75	31,82	29,41	0
№3.K2	1	25	59,09	47,06	50
№3.K2	2	0	9,09	23,53	50
4	0	50	13,64	0	0
4	1	0	0	0	0
4	2	12,5	18,18	0	0
4	3	25	9,09	5,88	0
4	4	0	22,73	8,82	3,85
4	5	0	9,09	29,41	11,54
4	6	0	9,09	32,35	11,54
4	7	12,5	18,18	23,53	46,15
4	8	0	0	0	26,92
№4.K1	0	50	13,64	0	0
№4.K1	1	37,5	22,73	14,71	3,85
№4.K1	2	12,5	63,64	85,29	96,15

№4.K2	0	50	22,73	0	0
№4.K2	1	25	18,18	2,94	0
№4.K2	2	12,5	31,82	38,24	15,38
№4.K2	3	12,5	4,55	29,41	23,08
№4.K2	4	0	22,73	29,41	61,54
№4.K3	0	75	54,55	14,71	0
№4.K3	1	12,5	45,45	82,35	61,54
№4.K3	2	12,5	0	2,94	38,46
5.1–5.5	0	66,67	19,05	0,00	0,00
5.1–5.5	3	22,22	0,00	0,00	0,00
5.1–5.5	6	0,00	9,52	0,00	0,00
5.1–5.5	8	0,00	9,52	0,00	0,00
5.1–5.5	9	0,00	9,52	5,88	0,00
5.1–5.5	10	0,00	4,76	5,88	0,00
5.1–5.5	11	0,00	23,81	2,94	0,00
5.1–5.5	12	0,00	14,29	2,94	0,00
5.1–5.5	13	0,00	4,76	29,41	3,85
5.1–5.5	14	0,00	9,52	20,59	11,54
5.1–5.5	15	0,00	0,00	11,76	15,38
5.1–5.5	16	0,00	0,00	17,65	38,46
5.1–5.5	17	0,00	0,00	2,94	30,77
№5.K1	0	66,67	14,29	0,00	0,00
№5.K1	1	22,22	33,33	11,76	0,00
№5.K1	2	0,00	57,14	88,24	100,00
№5.K2	0	66,67	14,29	0,00	0,00
№5.K2	1	22,22	23,81	5,88	0,00
№5.K2	2	0,00	57,14	41,18	3,85
№5.K2	3	0,00	9,52	52,94	96,15
№5.K3	0	88,89	42,86	8,82	0,00

№5.K3	1	0,00	38,10	50,00	19,23
№5.K3	2	0,00	23,81	41,18	80,77
№5.K4	0	88,89	33,33	14,71	3,85
№5.K4	1	0,00	52,38	67,65	42,31
№5.K4	2	0,00	19,05	17,65	53,85
№5.K5	0	66,67	14,29	0,00	0,00
№5.K5	1	22,22	14,29	5,88	0,00
№5.K5	2	0,00	52,38	44,12	23,08
№5.K5	3	0,00	23,81	50,00	76,92
№5.K6	0	88,89	23,81	2,94	0,00
№5.K6	1	0,00	47,62	29,41	11,54
№5.K6	2	0,00	33,33	67,65	88,46
№5.K7	0	88,89	52,38	0,00	3,85
№5.K7	1	0,00	52,38	100,00	96,15
№5.K8	0	88,89	71,43	14,71	7,69
№5.K8	1	0,00	33,33	85,29	92,31
№5.K9	0	88,89	52,38	5,88	0,00
№5.K9	1	0,00	52,38	94,12	100,00

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей и включает задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4).

Как следует из статистических данных (таблица 2-9), экзаменуемые выполнили задания **базового уровня 1** части, как и в 2025 году, на высоком и достаточном уровне. **Задания 1 и 3** оценивались по одним критериям, проверяли схожие элементы содержания, но относились к различным комплексам: задание 1 – к комплексу, ориентированному на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, задание 3 – к комплексу, ориентированному на анализ стихотворения, басни или баллады. Оба задания носили альтернативный характер, т.е. участникам ОГЭ предлагался выбор одного из двух предложенных вопросов. В целях

анализа важно учитывать, что первое из альтернативных заданий было направлено на анализ *содержания* приведённого фрагмента/стихотворения; второе – на анализ *элементов формы*.

Качество выполнения заданий 1 и 3 по ведущему критерию 1 («Соответствие ответа заданию») не превышает 70 %: 1.1/1.2 – 70 %, 3.1/3.2 – 63,56 %, при этом разрыв между качеством анализа эпических/лироэпических и лирических произведений остаётся незначительным – на 6,44 % анализ эпического произведения выполнен лучше, чем лирического. Лучше всего с заданиями традиционно справились учащиеся, получившие отметки «4» и «5», где выполнение выше 50%. В группах получивших «2» и «3» эти базовые задания выполнены менее, чем на 50 %.

Если средний процент выполнения задания 1 по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 55,56 %, то задания 3 – всего 50 %. Причём за задание 1 он ниже 50 % в группах участников, получивших «2» и «3», а за задание 3 - выше 50 % только в группе участников, получивших «5», – 75%.

Задание №2 проверяло умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Статистический анализ показал, что участники ОГЭ хуже справились с заданием 2, требующим выбора другого эпизода, чем с заданиями, предполагающими краткий ответ на вопрос по предложенному тексту (задания 1 и 3). Средний процент выполнения задания №2 по критерию 1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») составил 60 %, а по критерию 2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») - 41,67 %, что относится к низким результатам. Самые низкие результаты выполнения задания показали участники, получившие отметку «2», которые не преодолели 50 % порог выполнения заданий базового уровня (17,5 %).

Задание №4 **повышенного уровня** предполагало развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Средний результат выполнения хороший – 64,72 %. По ключевым критериям 1 («Указание сходства/различия») и 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении») задание выполнено на высоком уровне: 84,44 % и 65,28 %. Результаты выполнения этого задания говорят о высоком уровне сформированности у выпускников умения убедительно сопоставлять произведения. Привлечь тексты двух произведений на уровне анализа, указать сходства или различия, т.е. выполнить требования 1 и 2, сумели 65,28 % и 84,44 % участников ОГЭ

соответственно, при этом результаты по критерию 1 (Указание сходства/различия) выше, чем по критерию 2 (Привлечение текстов произведений при сопоставлении).

Одинаковым для всех заданий базового и повышенного уровней сложности является критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», средний результат по которому в задании 4 - 43,89 %, а в группах получивших «2» и «3» не превышает 25 %: 18,75 % и 22,73 %.

Часть 2 содержит задание **высокого уровня** сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Анализ данных таблиц 2-9 и 2-10 показывает, что задание №5 — развернутое сочинение на литературную тему — является наиболее показательным заданием всего варианта КИМ с точки зрения дифференциации выпускников по уровню подготовки. Если по заданиям №1–№4 разброс результатов между группами, получившими разные итоговые отметки, остается умеренным, то по заданию №5 он оказывается самым значительным: средний процент выполнения в группе, получившей неудовлетворительную отметку, составил всего 3,92%, тогда как в группе получивших «5» — 92,99%. Такой контраст объясняется прежде всего тем, что часть выпускников с минимальным уровнем подготовки фактически не справилась с написанием полноценного сочинения либо ограничилась малым по объему и содержанию текстом, что не позволило экспертам оценить эти работы выше нескольких первичных баллов почти по всем критериям.

Наиболее сложными для всех групп участников, включая хорошо подготовленных выпускников, оказались критерии, связанные с глубиной и самостоятельностью анализа литературного произведения (К1 – К4): даже среди обучающихся, получивших отметку «5», далеко не все смогли получить по ним максимальный балл, что подтверждается данными таблицы 2-10, где доля работ с частичным баллом по критерию К4 остается заметной даже в сильной группе. Это свидетельствует: умение выстраивать развернутую, аргументированную интерпретацию произведения, подкрепленную примерами из текста и обращением к теоретико-литературным понятиям, сформировано у выпускников заметно хуже, чем базовые умения понимания сюжета и характеристики героев, которые проверяются заданиями 1– 4.

В то же время критерий более формального характера (К1) выполняется заметно увереннее и практически не различает обучающихся, получивших отметки «4» и «5». Наиболее резкий скачок в успешности наблюдается между группами «3» и «4» по критериям практической грамотности (К6 – К9): если среди получивших «3» балл по нему

получает лишь каждый третий, то среди обучающихся, получивших «4» и «5», доля успешных работ увеличивается почти втрое. Это может говорить о том, что данный критерий фиксирует не столько содержательную готовность, сколько отдельный правописный навык, которым школьники начинают уверенно овладевать лишь на продвинутом уровне изучения литературы.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№1 №3.К1</i>	<i>№1.К1 №2.К1 №3.К1</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№2 №3.К2 Грамотность</i>	<i>№1.К2 №2.К2 Грамотность (К8)</i>	<i>№1.К2 №2.К2 №3.К2</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>№4.К1</i>	<i>№4.К1</i>	<i>№4.К1</i>	<i>№4.К1</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>№4.К3</i>	<i>№4.К3</i>	<i>№4.К3</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>№5.К1, К5</i>	<i>№5.К1-К2, К5</i>	<i>№5.К1-3, К5</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>№5.К3, К4</i>	<i>№5.К4</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Отдельного внимания заслуживает то, что при сопоставлении разрыва результатов между группами «2» и «5» по всем без исключения позициям обеих таблиц первые десять мест по величине этого разрыва занимают исключительно критерии задания 5 — только на одиннадцатом месте появляется первый критерий из заданий 1– 4 (КЗ задания №2). Иными словами, любой отдельно взятый критерий сочинения различает слабо и хорошо подготовленных выпускников сильнее, чем любой критерий остальных заданий КИМ, что дополнительно подтверждает особую диагностическую роль задания 5 – написания полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему. Единственным нарушением общей закономерности «чем выше отметка, тем выше процент выполнения» стал критерий К7 (Соблюдение орфографических норм), по которому группа «4» показала результат немного выше группы «5» (100% против 96,15%); как показывают данные таблицы 2-10, это связано с тем, что ровно один из 26 обучающихся группы «5» не получил по этому критерию балл, тогда как все 34 обучающихся группы «4» получили максимум, — случай, скорее всего, единичный и не отражающий системной проблемы в подготовке сильных выпускников.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В вариантах 2026 года по литературе, предложенных выпускникам Псковской области, был представлен материал из разделов 3,5,6 ФОП по литературе для 8-9 классов:

9 класс. Раздел 3. Литература первой половины XIX века. 3.2 А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»

8 класс:

-раздел 5. Литература первой половины XX века – н. XXI века. Б.Ш.Окуджава, А.Дементьев, Н.М.Рубцов, И.А.Бунин, О.Э.Мандельштам, В.В.Набоков;

- раздел 6. Литература второй половины XX века. 6.1 А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Теркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и др.)

Обучающиеся, получившие за весь экзамен отметку «2», на своём уровне наиболее успешно справились с заданиями базового уровня 1 и 3 (К1. Соответствие ответа заданию), хотя результат не превысил 50 %. Задание повышенного уровня 4.К1 (Указание сходства/различия). В большинстве работ были продемонстрированы частично сформированные умения анализировать произведения в единстве формы и содержания, определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения; характеризовать авторский пафос, выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи, а также характеризовать лирического героя стихотворения, анализировать тематику, проблематику, художественные особенности лирического произведения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы: задания базового уровня 2 и 3 (К.2), повышенного уровня 4 (К2-3), высокого уровня 5, где результат выполнения в группе не превышает 20 %.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶
1.	А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие) Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	8 класс
2.	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума». Социальная и нравственная проблематика, своеобразие конфликта в пьесе. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	9 класс
3.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	5-9 классы
4.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	5-9 классы
5.	Соблюдение речевых норм	1-9 классы
6.	Соблюдение орфографических норм	1-9 классы
7.	Соблюдение пунктуационных норм	1-9 классы
8.	Соблюдение грамматических норм	1-9 классы

В задании №2 учащиеся не продемонстрировали умения выбрать другой фрагмент из драматического (комедия «Горе от ума») и лиро-эпического (поэма А.Т. Твардовского «Василий Теркин») произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Подобные типичные ошибки при выполнении соответствующих заданий объясняются несформированностью базовых логических действий, таких как умение выявлять и характеризовать существенные признаки художественных текстов, литературных героев и явлений; умение выбирать, анализировать,

⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

систематизировать и интерпретировать литературную информацию различных видов и представлений; находить сходные аргументы в анализируемом и выбранном самостоятельно фрагменте произведения.

В задании №3 обучающиеся не справились с заданием и не смогли продемонстрировать умения самостоятельно интерпретировать и оценить текстуально изученное художественное произведение (лирическое стихотворение), т.е. анализировать произведение с учетом его родо-жанровой принадлежности, выделить в произведении элементы художественной формы и обнаружить связи между ними.

Выполняя задание №4 (П), обучающиеся должны были продемонстрировать умение развернуто сопоставить анализируемое в задании №3 лирическое стихотворение с художественным текстом, приведенным для сопоставления на предмет сходства/различия, построить сравнительную характеристику литературных явлений, построить аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и сформулировать обоснованные выводы.

Учащиеся показали умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные лирические произведения. Но на требуемом уровне ответа не смогли показать знания литературных направлений, жанров и родов литературы. В частности, в вариантах этого года нужно было продемонстрировать при анализе фрагментов текста и стихах понимание литературного направления символизм. Кроме того в ряде работ прослеживалось неумение выпускников различать особенности вариативных заданий 1.1 и 2.1, где 1.1 предполагает анализ содержания, а 1.2 требует анализа формы или средств создания образа. В работах этой группы учеников наблюдалась подмена анализа особенностей формы на анализ содержания. В задании 2.1 и 2.2 самой распространенной ошибкой являлось полное или частичное невыполнение новых требований к заданию. Чаще всего учащиеся использовали пересказ фрагмента, а не анализ конкретной информации, заявленной в задании. Пересказом подменялись и примеры, или пример был один, что влекло за собой понижение баллов.

Очень низкими являются показатели и по критериям грамотности (речевые, орфографические, пунктуационные, грамматические нормы), проявляющиеся во всех письменных ответах.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

Для получения более высокого балла за задания № 1, 2, 3, 4 в первую очередь необходимо более тщательное знакомство с содержанием художественного произведения, поскольку часто ошибка в самостоятельном выборе того или иного фрагмента происходила из-за незнания содержания произведения. Кроме того, более успешному

результату будет способствовать и освоение теоретико-литературных понятий, использование которых необходимо для анализа, интерпретации произведений и оформления обучающимися 9 класса собственных оценок и наблюдений. Научиться выражать себя в устных и письменных текстах, т.е. создавать письменные высказывания - ответы на проблемные вопросы к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа. Выявлять фольклорные традиции в произведении, определять художественные функции фольклорных мотивов, образов, поэтических средств, понимать информацию не только в предложенном тексте, но и в вопросе к заданию.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Предложенные задания были призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяли ученику проявить различные читательские компетенции.

В процессе выполнения задания экзамена по литературе ученики этой группы должны были продемонстрировать в той или иной степени познавательные и регулятивные УУД:

- 1) умение самостоятельно и осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач;
- 2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- 3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- 4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 6) использовать приемы смыслового чтения;

7) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение монологической устной и письменной речью.

Во всех заданиях ОГЭ (1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2; 4, 5.1- 5.5) одним из критериев является критерий К2 - логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2) и К3 - логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (4), а в задании 5 этот критерий оценивается в К5 (композиционная цельность и логичность), К6 (соблюдение речевых норм), К9 (соблюдение грамматических норм). В работах этой категории учащихся наблюдается самый низкий балл, поскольку не освоены такие познавательные результаты, как базовые логические действия. Обучающиеся не смогли в заданиях выявить и охарактеризовать существенные признаки художественных текстов, литературных героев. На материале предложенных текстов не смогли установить основания для обобщения и сравнения предметов при рассмотрении по каким-то признакам. Получению неудовлетворительной отметки способствовало и то, что учащиеся не смогли выявить причинно-следственные связи при анализе предложенных произведений, сформулировать выводы с использованием различных умозаключений. При не слишком сложных заданиях, вполне адекватными знаниям учеников, проблемы были связаны, как правило, с непониманием (или недопониманием) вопроса, незнанием изменившихся критериев оценивания и неумением выражать себя в письменных текстах, т.е. неумением грамотно сформулировать свои, в общем-то, верные мысли по поводу предложенного им текста.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты ОГЭ по литературе в 2026 г. показали, что ряд учеников смог показать, хоть и не на высоком уровне, такие познавательные УУД, как умения работать с предложенными текстами, выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов, формулировать выводы, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенных наблюдений.

Однако допущенные ошибки в заданиях свидетельствовали о том, что не были сформированы такие познавательные УУД, как работа с информацией, заложенной в вопросах заданий - ученики попросту не понимали, что от них требуется. Качество работ зависело и от умения ученика владеть самоконтролем, самоорганизацией в момент выполнения работы. Это удавалось не всем выпускникам, что позволяет сделать предположение о несформированности регулятивных УУД.

Задание 1 (1.1/1.2). Выполнение данного задания осложнялось несформированностью следующих метапредметных результатов: МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.3; 1.2.5; 1.3; 1.3.5; 2.1.4; 3.1 (Познавательные УУД, включающие базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работу с информацией. Коммуникативные УУД, основывающиеся на общении. Регулятивные УУД, выражающиеся в самоконтроле и самоорганизации, в эмоциональном интеллекте)

Задание 2 (2.1/2.2). Просматривалась неспособность к смысловому анализу текста, которая выражалась в неумении формулировать проблему, поставленную автором прочитанного текста, и определять позицию автора по отношению к данной проблеме. На неуспешность выполнения этого задания сказалась недостаточная сформированность следующих метапредметных результатов: МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3.

Задание 4. Низкий уровень метапредметных компетенций не позволил на высоком уровне учащимся выполнить задание 4, связанное с умением анализировать лирические произведения, находить в них тематические сходства и различия в раскрытии темы, приемов в создании образов и передачи чувств и отношений к окружающему миру и явлениям. На неуспешность выполнения данного задания повлияла несформированность у выпускника следующих метапредметных результатов: МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 2.1.4; 3.1; 3.2; 3.3; 3.3.1.

Задание 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5). Недостаточная сформированность знаний, умений и навыков, связанных с формированием речевых коммуникативных норм, низкий уровень развития зрительной памяти, читательской грамотности, неумение трансформировать смысл предлагаемого текста задания и художественного произведения не дали возможности учащимся четко и логично построить текст развернутого сочинения. Недостаточная сформированность следующих метапредметных результатов повлияла на успешность выполнения данного задания: МП 1.1; 1.1.5; 1.2; 1.3; 1.3.5; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Формирование навыка осмысленного чтения и работа с текстом:

- Давать ученикам стимул к внимательному, медленному чтению произведения целиком. Подмена глубокого прочтения поверхностным знакомством с кратким содержанием (пересказом) или просмотром экранизаций ведет к грубым фактическим ошибкам и непониманию авторского замысла.

- Активнее использовать задания базового уровня сложности, требующие развернутого письменного ответа ограниченного объема на конкретный вопрос по тексту. Основной упор делать на отработку заданий, связанных с анализом элементов художественной формы (средств выразительности, композиции, системы образов).

- На завершающих этапах анализа любого произведения практиковать написание коротких письменных работ (5–7 предложений), в которых ученик должен сформулировать главную мысль фрагмента и указать конкретные средства ее воплощения.

2. Освоение теоретико-литературных понятий:

- Сделать работу с литературоведческой терминологией регулярной частью каждого урока. Для минимизации когнитивной нагрузки организовать пошаговый алгоритм освоения базовых понятий:

- ✓ Совместно осмыслить определение из словаря или учебника.
- ✓ Найти ключевое слово в определении и разобрать его значение через простые аналоги.
- ✓ Обязательно соотнести абстрактное определение приема с конкретным примером его реализации в изучаемом тексте.

- Включать в обучение такой вид деятельности, как поиск оснований для сопоставления героев, эпизодов или тем внутри одного произведения. Это позволит постепенно подвести учеников к более сложным видам анализа без опоры на экзаменационные шаблоны.

3. Развитие письменной речи и построение аргументированного высказывания:

- Основное внимание уделить формированию навыков построения логичного рассуждения с приведением убедительных доказательств из текста и формулированием обоснованных выводов. Отсутствие аргументов у данной группы связано прежде всего с плохим знанием самих произведений и неумением применять теорию на практике.

- Организовать комплексную системную работу над сочинением-рассуждением на уроках литературы и русского языка. Отработать четкую структуру текста: разграничение вступления (постановка проблемы), основной части (тезис — доказательство — микровывод) и заключения (обобщение).

- Внедрить алгоритм работы над любым письменным ответом:

- ✓ Внимательно прочитать и пересказать своими словами тему или вопрос.
- ✓ Сформулировать прямой ответ (главный тезис).
- ✓ Логически выстроить цепочку доказательств, опираясь только на прочитанный текст.
- ✓ Включить в рассуждение хотя бы одно базовое теоретико-литературное понятие.

- Регулярно проводить мини-тренинги по подсчету объема письменных работ, приучая школьников контролировать насыщенность текста смыслом и избегать речевой избыточности («воды»).

4. Работа с поэтическими текстами:

- Уделять особое внимание лирике, так как традиционно именно она вызывает наибольшие трудности. Школьники склонны понимать высокий поэтический язык буквально и упрощать его до прозаического пересказа сюжета стихотворения.
- Проводить параллельную работу с прозаическими и поэтическими текстами на одну и ту же тему или проблему (например, тема одиночества в лирике М.Ю.Лермонтова и повести М.Горького «Старуха Изергиль»). Через филологический анализ показывать разные способы создания образа времени, эпохи и внутреннего мира героя.
- Учить анализировать лирическое произведение поэтапно: сначала выявлять ключевые образы и фрагменты в одном стихотворении, а затем приступать к поиску общих мотивов или различий между двумя текстами. Использовать для сравнения не только классику, но и доступную современную поэзию.

5. Реализация межпредметных связей и метапредметный подход:

- Работать над расширением словарного запаса, делая речь учащихся более насыщенной изобразительно-выразительными средствами. Это даст им возможность свободнее высказывать собственные суждения и делать выводы.
- Координировать усилия с учителями смежных дисциплин (истории, обществознания). Понятия государственного устройства, социальной иерархии, исторической эпохи (*крепостное право, государство, чиновник, цензура*) должны быть усвоены на профильных уроках, чтобы школьники могли опознавать их контекст в художественном произведении.

6. Повышение речевой грамотности:

- Интегрировать орфографическую, пунктуационную и грамматическую работу непосредственно в уроки литературы. Анализ черновиков сочинений должен включать разбор не только содержательных, но и речевых, грамматических ошибок.
- Обращать пристальное внимание на культуру речи: правильное склонение сложных фамилий писателей (в особенности XX–XXI веков), употребление несклоняемых фамилий и географических названий.

7. Организация самостоятельного летнего чтения:

- Составлять для учеников посильные списки художественной литературы на каникулы.
- В начале учебного года организовывать обсуждение прочитанного через написание кратких читательских отзывов объемом 3–5 предложений. Это поможет оценить глубину понимания текста и станет базой для уроков во время повторения пройденного материала.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В вариантах 2026 года по литературе, предложенных выпускникам Псковской области, был представлен материал из разделов 3,5,6 ФОП по литературе для 8-9 классов:

9 класс. Раздел 3. Литература первой половины XIX века. 3.2 А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»

8 класс:

-раздел 5. Литература первой половины XX века – н. XXI века. Б.Ш.Окуджава, А.Дементьев, Н.М.Рубцов, И.А.Бунин, О.Э.Мандельштам, В.В.Набоков;

- раздел 6. Литература второй половины XX века. 6.1 А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Теркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и др.)

Учащиеся, получившие за выполнение всех заданий ОГЭ отметку «3», в той или иной степени показали стабильно средние результаты по заданиям №1, 2, 3 из базового уровня сложности. Рассматривая фрагменты предложенных художественных произведений («Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Василий Теркин» А.Т. Твардовского), обучающиеся должны были и продемонстрировали на том или ином уровне умения создавать развернутые суждения, определять тему и проблему фрагмента, называли его принадлежность к конкретной части всего произведения; в ряде работ назывались виды и определялись функции авторских изобразительно-выразительных средств, сопоставлялись содержание и форма предлагаемых произведений. Предложенные для анализа произведения хорошо известны выпускникам, что позволило им без особого труда продемонстрировать умения

выбора другого фрагмента из произведения, на удовлетворительном уровне построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента и выполнить соответствующее задание (2.1./2.2).

В выполнении задания №3 (3./3.2) просматривалась попытка рассуждения о лирическом герое, об образах стихотворений, об особенностях образно-поэтического текста, о собственном восприятии произведения. Учащиеся допускали ошибку, связанную с тем, что они анализировали предложенный фрагмент текста вне связи с самим произведением и таким образом или искажали авторскую позицию, или допускали фактические ошибки.

Следует отметить, что в этом году изменилась структура ответа в заданиях № 1, 2: ответ должен был строиться в соответствии с требованиями. Усложнение структуры ответа выявило, что учащимся иногда было трудно различать понятия «утверждение», «аргумент» и «пример». Явно прослеживалось неумение выпускников различать особенности вариативных заданий 1.1 и 2.1, поэтому происходила подмена анализа формы анализом содержания. На поставленные в заданиях конкретные вопросы (Например, *«Какие черты русского фольклора угадываются в описании поединка Теркина с врагом?»*) ответ содержал пересказ эпизодов фрагмента без указания, какая именно черта фольклора отразилась в произведении. Самой распространенной ошибкой, выявленной в задании 2.1/2.2, являлось полное или частичное невыполнение новых требований к заданию. Чаще всего учащиеся использовали пересказ фрагмента, а не анализ конкретной информации, заявленной в задании. Пересказом подменялись и примеры, или пример был один, что влекло за собой понижение баллов.

Задания 2.1 и 2.2 вызвали у учащихся небольшие затруднения. Это выразилось в том, что ряд учеников не смог четко обозначить (т.е. хоть как-то озаглавить) другой фрагмент из того же произведения. В предложенном задании учащиеся получили отметку «3» вследствие поверхностного знания текста, фрагмент из которого предложен в задании. Незнание сюжетной канвы, героев и их поступков, поступательность и разворачивание действий, место того или иного эпизода в структуре произведения не дало возможности найти и привести нужный фрагмент из произведения и прокомментировать проблему, затронутую в нем.

Задание №3 – это задание базового уровня сложности. В подавляющем большинстве случаев выпускники выбирали тип задания 3.1, то есть учащиеся анализировали поэтический текст на уровне тематики, мотивов, лирических образов. За анализ роли изобразительно-выразительных средств в поэтическом произведении брались единицы. Можно говорить о том, что этот вид анализа традиционно вызывает трудности.

Обращает на себя внимание неумение четко, с использованием определенной лексики, ответить на вопрос «какие?», «чем?», «как? «почему?».

Выпускники демонстрируют бедный словарный запас, неумение подбирать слова определенной грамматической категории. Анализ лирических произведений затруднен из-за непонимания переносного смысла слов, наличия непривычной для выпускника лексики.

Задание 5 (высокого уровня сложности) наиболее успешно выполнено по критериям К1 и К3. Если характеризовать выполнение в целом, то следует отметить, что выпускники, получившие отметку «3», показали хороший уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному. Обучающиеся смогли раскрыть тему сочинения в той или иной мере.

Положительным моментом в работах выпускников эксперты отмечали композиционное оформление сочинений и логичность речи на хорошем уровне, даже слабые по содержанию работы были правильно построены и почти не встретились в них серьезные логические ошибки. Текст для аргументации из произведений приводился на уровне анализа важных фрагментов практически всеми учениками. Это свидетельствует о том, что подавляющее большинство учеников было подготовлено к написанию данного вида экзаменационной работы, смогло раскрыть выбранную тему сочинения в соответствии с требованиями в той или иной мере.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа выполнения заданий, можно увидеть, что темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы в группе получивших «3» во многом идентичны результатам группы получивших «2», хотя и выше

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие) Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	8 класс
2.	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума». Социальная и нравственная проблематика, своеобразие конфликта в пьесе. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	9 класс
3.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (во всех заданиях)	5-9 классы
4.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	5-9 классы
5.	Фактологическая точность сочинения	5-9 классы
6.	Опора на теоретико-литературные понятия	5-9 классы
7.	Соблюдение пунктуационных норм	1-9 классы

Среди недостаточно освоенных выпускниками тем следует назвать темы, связанные с изучением лирических произведений. Поэтический язык, поэтическая речь – это то, с чем нам не приходится сталкиваться в повседневности. И уметь понимать – нужно особое восприятие, особый склад ума, умение постигнуть лирическое содержание через особую эстетику поэтического слога. Не каждому ученику это дано, поэтому и возникают определенные трудности в понимании поэтического текста, не говоря уже об умении производить сопоставительный анализ произведений в соответствии с заданием. Именно задание 4 вызывает наибольшие затруднения в группе получивших «3» в ходе экзамена. Анализ лирики всегда сложен. Учащимся трудно глубоко (исходя из малого жизненного опыта) понимать некоторые стихотворения, видеть скрытые смыслы, распознавать символы, опираться

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

на художественные средства для раскрытия темы и идеи стихотворения. Самая частая ошибка – просто пересказать содержание стихотворения вместо того, чтобы анализировать, т.е. недостаточно просто рассказать, о чем текст, или развернуто сопоставить лирические произведения по указанному заданию, но, прежде всего, необходимо умение понять, какую мысль или чувство автор хочет донести, какую эмоцию передает через образы, как разные авторы и через какие образы передают основную мысль стихотворения. Выпускники часто демонстрировали непонимание авторской позиции и роли лирического героя, не могли сформулировать, какую подтекстовую информацию нужно извлечь (что хотел сказать поэт), или путали автора с лирическим героем. В доказательной части не могли правильно ввести цитату, часто цитирование носило формальный характер (*этот поэт пишет так..., а другой поэт пишет вот так...*).

Задание 4 относится к заданиям повышенного уровня и не имеет варианта выбора. Оно предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим предложенным стихотворением. Необходимо было продемонстрировать умение строить сравнительную характеристику, знать требования и показать выработанный навык, а также продемонстрировать умение привлекать цитирование в подтверждение выдвинутого тезиса.

Как и в прошлые годы, задание №4 вызывало наибольшие затруднения. Выпускники чаще всего поверхностно сопоставляли анализируемые произведения, тексты при этом привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений. Навыки сравнительного поэтического анализа показаны на среднем или слабом уровне как в нахождении оснований для сопоставления, так и в умении подтвердить свое мнение текстом. В этом задании встречались и логические ошибки: нарушение причинно-следственных отношений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок». В ряде работ учащиеся анализировали поэтические тексты примитивно, не улавливали переносного смысла отдельных фрагментов стихотворения, что приводило к искажению смысла произведения.

Достаточно развернутые и аргументированные ответы были даны на те вопросы, которые связаны с понятной для учащихся тематикой поэтических произведений: гражданской лирикой. Однако и в таких работах аргументация иногда подменялась цитированием. Сопоставительный анализ двух поэтических произведений зачастую учащиеся делали поверхностно, основываясь на эмоциональном восприятии стихотворений. Выпускники не анализировали конкретные художественные средства, примененные автором для раскрытия смысла произведения. При анализе не использовали литературоведческих терминов, что указывает на недостаточное изучение теоретического материала на

уроках литературы. В изложении материала просматривалась логика, но не всегда соблюдались речевые нормы. В своих рассуждениях учащиеся часто переходили на разговорно-бытовой стиль изложения.

Трудности у учеников при выполнении задания 4 часто возникали потому, что зачастую они начинали сразу поверхностно сопоставлять стихотворения, не проводя анализ и не вдумываясь в содержание каждого из них. В результате возникали ошибки в интерпретации текстов, что иногда приводило к искажению авторской позиции.

Задание 5 относится к высокому уровню сложности, представлено в вариантах тем (5.1 – 5.5), из которых нужно выбрать только одну тему и дать развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 150 слов. Раскрывая тему, выпускнику нужно было аргументировать свои суждения и сослаться на текст художественного произведения. В отличие от мини-сочинений (в заданиях №1, 2, 3, 4) развернутое сочинение оценивалось еще и по критериям грамотности и фактологической достоверности. При раскрытии темы выпускнику нужно было опираться на авторскую позицию, сформулировать свою точку зрения, использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Задание №5 ОГЭ по литературе – это развернутое сочинение на литературную тему, где нужно продемонстрировать знание текста, его понимание, умение анализировать и аргументировать свою позицию. Это вызвало сложности у выпускников из-за новых требований и критериев оценивания, которые, по мнению экспертов, стали жестче. Темы для сочинений 5.1- 5.5 были достаточно четко сформулированы и доступны для школьников, хотя и несколько сложноваты. Темы задания охватывают огромный исторический период – от древнерусской литературы до начала XXI века. Т.е., темы «большого» сочинения в задании №5 были достаточно сложными для выпускников, поскольку, в основном, предлагали задуматься («Почему?», «В чем причины?»), требовали самостоятельных размышлений.

Традиционно тему 5.5 (по современной литературе) никто не брал, поскольку ученики ориентируются на русскую классическую литературу, на которую отводится значительно больше времени в курсе школьного литературного образования, а литературоведческие интерпретации устоялись. Наиболее популярными темами были 5.1 (*В чем смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?*), 5.2 (*Почему дуэль Печорина и Грушницкого оказалась неизбежной? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)*), при этом о Печорине и Грушницком писали хуже, чем о «Недоросли», что связано не со сложностью произведений, а со сложностью конкретных тем.

Несмотря на то, что тема по «Медному всаднику» сложна для понимания современным ученикам, многие с ней справились, хотя были и такие работы, в которых были фактические ошибки, искажалась авторская позиция, предлагались поистине удивительные трактовки произведения А.С. Пушкина.

Успешность выполнения данного задания связана с тем, что обучающиеся на среднем уровне, но продемонстрировали свое понимание и видение художественного текста, знание содержания произведения, темы и проблематики. Успешность выполнения может быть объяснена еще и тем, что такие виды работ (развернутое сочинение) является предметом изучения и отработки на уроках. Оно имеет закрепленную структуру подачи материала, строится по типу рассуждения, с элементами которого учащиеся хорошо знакомы.

О литературе второй половины XX века – нач.XXI в. школьники имеют весьма смутное представление. Произведения этого времени изучены и усвоены учащимися хуже. Это свидетельствует о том, что на литературу данного периода в учебном плане отводится недостаточное количество часов, и она изучается в конце 9 класса. То же можно сказать и о невыборе в качестве темы развернутого сочинения тем, касающихся творчества и поэтического направления того или иного поэта. Это связано с тем, что понимание поэзии – особый дар, который дан не всем людям. Отсюда и трудности при выборе подобных тем теми, кто не обладает этим свойством чувствовать мир иначе, создавать поэтические образы в своем сознании.

В школе эти произведения изучают по остаточному принципу из-за нехватки учебного времени. Экзамен предполагает начитанность и широкий кругозор. Это должно обогащать язык выпускника, улучшать речь, что преждевременно требовать от каждого девятиклассника.

Эксперты отмечали, что тексты произведений, определенных темой и выбранных для сочинения, были в целом понятны получившим отметку «3», они уверенно их пересказывали (даже не опираясь на сам текст), но при этом допускали большое количество речевых ошибок. В ряде случаев при проверке сочинений складывалось впечатление, что учащиеся не читали тексты произведений, с которыми работали на экзамене, знали их содержание поверхностно из краткого содержания или по пересказу учителя, поэтому при ответе наблюдалось искажение содержания произведения.

Основным недостатком работ является то, что вступления к сочинениям очень часто начинались с общих фраз, клише, штампов, не имеющих отношения к поставленной проблеме. В ряде работ учеников чувствовалось, что в

основной части сочинений они испытывали затруднения с привлечением текста для аргументации, не могли назвать поступки, события, являющиеся иллюстрацией к той или иной мысли. В некоторых работах отмечался избыточный пересказ, акцент на деталях, не связанных с темой сочинения. В больших сочинениях теоретико-литературные понятия выпускниками использовались крайне мало.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

Для уверенного получения отметки «4» обучающимся необходимо проанализировать и выделить проблемы для решения в учебных и жизненных ситуациях и способы самоконтроля, самомотивации и рефлексии в литературном образовании; научиться самоорганизовываться в плане получения новых знаний об изучаемых литературных произведениях. Как можно больше уделять внимания знакомству с лирическими произведениями, представленными в Кодификаторе, активно участвовать в обсуждении художественных произведений на уроке и во внеурочное время, учиться в письменной и устной форме производить анализ отдельных стихов и сопоставлять группы стихов на предмет выявления в них общего и разного по изложению тем и проблем. Больше внимания уделить структуре ответа, научиться придерживаться в ответе формулировки утверждения (тезис), привести пример из текста и пояснить, как этот пример подтверждает мысль.

Проверка работ показала, что проблемы из года в год примерно одни и те же. Составители заданий побуждают девятиклассников подумать, поразмышлять, а ученики больше тяготеют к шаблонности, к традиционным, «проработанным» темам, которые, по мнению учащихся, несложно раскрыть. Это вполне объяснимо, но не отвечает тем требованиям, которые стоят перед обучающимися на экзамене.

. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- низкий уровень терминологических знаний;
- слабая сформированность навыков саморедактирования собственных письменных текстов;
- плохое знание содержания программных произведений, в т.ч. авторской позиции как содержательного элемента;
- отсутствие потребности к систематическому, вдумчивому чтению художественной литературы, несформированность привычки к чтению художественной литературы;
- неполное осознание знаково-символической природы прозаического текста;

- слабое овладение теоретико - литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформлении собственных оценок и наблюдений.
- несформированность умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения;
- несформированность умения воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты прошедшего экзамена ОГЭ по литературе показали, что качество освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «3», было разным. Прежде всего, успешность освоения познавательных УУД учащиеся продемонстрировали в понимании специфики литературы как вида искусства, поняли, чем отличается художественный текст от научного и публицистического. Это способствовало тому, что, в основном, учащиеся освоили *базовые логические действия*, т.е. научились выявлять и характеризовать существенные признаки явлений, устанавливать основания для обобщения и сравнения и критерии проводимого анализа (1.1.1; 1.1.2). В большинстве работ учащиеся смогли сделать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях (1.1.5). На успешность выполнения того или иного задания повлияло освоение таких действий, как овладение приемами смыслового и эстетического анализа текста, выявление причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов в анализируемых произведениях в рамках заданий. На успешность учащихся повлияло и освоение работы с информацией, помогающая ученику воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отраженную в произведении (1.3).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Рассматривая достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты ФГОС, продемонстрированные или отсутствующие в работах учеников, следует отметить, что девятиклассники не вполне понимают духовно-нравственную и культурную ценность литературы и её роль в формировании гражданственности и патриотизма, укрепления единства многонационального народа Российской Федерации. Отсутствие у многих учеников самомотивации и самоконтроля для овладения приемами смыслового и эстетического анализа текста, нежелание находить в произведениях проблемы для решения их в жизненных ситуациях, анализировать ситуации, изображенные в художественной литературе. Большинство девятиклассников не могут самостоятельно составлять план действий и корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом литературном объекте. Учащиеся не испытывают желания общения на уроке и во внеурочное время на литературные темы, не стремятся выражать при изучении произведений свою точку зрения, создавать устные и письменные тексты, довольствуются небольшим словарным запасом, не дающим им ясно выразить собственное мнение при анализе художественных произведений. Успешность выполнения заданий ОГЭ зависит еще и от того, насколько у учащихся обострено чувство необходимости получения знаний через знакомство с художественной литературой, поскольку она дает пищу для размышлений, помогает выстраивать причинно-следственные связи, логично представлять аргументы и объяснять поступки литературных персонажей, проецировать разные ситуации их художественных произведений на жизненные ситуации. Поэтому обращение к произведениям художественной литературы объясняется жизненной ситуацией, а не стремлением ученика повысить свой образовательный, культурный и эстетический ценз.

3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Формирование читательской грамотности и осмысленное чтение:

- Знакомить обучающихся со всем перечнем произведений школьного курса литературы постепенно, обеспечивая их полное прочтение. Главная задача — предотвратить подмену глубокого чтения поверхностным знакомством с кратким содержанием (пересказом) или аудиоверсиями.

- Активно расширять читательский кругозор через ведение читательских дневников, обязательное заучивание наизусть коротких лирических стихотворений и фрагментов прозы, а также организацию обсуждений самостоятельно прочитанных книг во внеурочной деятельности.

- На уроках уделять больше внимания историческому комментарию. Выявлять взаимосвязи художественного текста с конкретными историческими событиями, датами, именами и географической привязкой к месту действия. Для этого активно реализовывать межпредметные связи, разрабатывая интегрированные уроки совместно с учителями истории и географии.

2. Работа с теоретико-литературными понятиями:

- Предусмотреть на каждом уроке этап знакомства и закрепления литературоведческих терминов, включая межпредметные (общелингуистические). Использовать их в устном и письменном анализе фрагментов произведений при характеристике героев и разборе лирики.

- Обеспечить системность работы: от простого узнавания приема в тексте до определения его функции. Обучать школьников поиску средств выразительности и формулированию их роли в конкретном эпизоде или стихотворении.

- Внедрить алгоритм освоения терминологии:

- ✓ Осмыслить определение из словаря или учебника.

- ✓ Найти ключевое слово и разобрать его значение.

- ✓ Соотнести абстрактное понятие с конкретным примером реализации в изучаемом художественном тексте.

3. Развитие навыков анализа текста (базовый уровень):

- Сформировать навык анализа текста в его родо-жанровой специфике. Особое внимание уделить систематическому изучению лирики, развивая у учеников умение воспринимать и интерпретировать незнакомое небольшое стихотворение без опоры на готовые шаблоны.

- Совершенствовать умение выполнять задания базового уровня, связанные с самостоятельным выбором другого фрагмента произведения (эпизода, строфы), который соответствует поставленному вопросу, и его анализом в заданном направлении.

- Формировать навыки выполнения сопоставительных заданий внутри одного произведения (сравнение двух героев, двух эпизодов, двух пейзажных зарисовок), прежде чем переходить к сравнению разных текстов.

4. Обучение созданию письменного высказывания (развитие речи):

- Начиная с 5 класса, развивать и совершенствовать умение привлекать текст произведения для аргументации своих суждений исключительно на уровне анализа конкретных элементов (портрета героя, реплики, детали интерьера).

- Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения как ключевой аспект образования.

Отработать следующий алгоритм работы над любой письменной работой:

- ✓ Вчитаться в формулировку темы, вычленив в ней ключевые слова.

- ✓ Выявить констатирующую часть (то, что уже известно о теме).

- ✓ Осмыслить главный вопрос, ответом на который должна стать основная мысль (тезис) рассуждения.

- ✓ Давать прямой ответ на поставленный вопрос, избегая общих фраз не по существу.

- Систематически работать над классификацией речевых ошибок. Добиться того, чтобы учащиеся глубоко знали виды грамматических, речевых и логических недочетов. Способствовать развитию речевых умений, свободное владение которыми необходимо для создания связного рассуждения, соответствующего нормам культуры речи.

5. Изучение биографии и авторской позиции:

- При изучении жизни писателей уделять особое внимание особенностям их мировоззрения и нравственным поискам. Это поможет ученикам правильно трактовать проблематику произведений и предотвратит искажение авторской позиции, сведение сложных конфликтов к простым бытовым ситуациям.

6. Межпредметная координация понятийного аппарата:

- Координировать работу с учителями смежных дисциплин. Понятия государственного устройства, социальной иерархии, исторической эпохи («крепостное право», «государство», «чиновник», «цензура») должны быть усвоены на профильных уроках. Если они не поняты на уроках истории, то и на уроке литературы школьники не смогут опознать их контекст и охарактеризовать образы персонажей, действующих в этих реалиях.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно Федеральной рабочей программе по литературе для 5-9 классов, ученики из группы, получившей на экзамене отметку «4», должны были продемонстрировать на экзамене усвоение ряда тем программы и показать ряд умений, которые в наибольшей степени были у них сформированы. У учащихся этой группы содержание выполнения заданий ОГЭ связано в том числе и с достижениями личностных результатов освоения основной образовательной программы по ФГОС 2021г. в части эстетического воспитания в осознании важности художественной культуры как средства коммуникации и самовыражения. Об освоении тем программы и сформированности умений свидетельствует понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданской ответственности и патриотизма, укрепления единства многонационального народа Российской Федерации. Учащиеся этой группы подходили к рассматриваемым произведениям с пониманием литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни. Выпускники демонстрировали понимание специфики литературы как вида искусства, проводили смысловой и эстетический анализ текста. Было продемонстрировано умение воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное. Содержание художественного произведения осознавалась учениками на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Выполнение задания 3 в этой группе участников экзамена свидетельствовало о том, что у учеников сформировано умение анализировать лирические произведения, умеют рассуждать о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. Выпускники демонстрировали в ответах знание поэзии, ее законов, умение воспринимать и понимать поэтический язык, видеть художественные особенности поэтического текста и воплощенные в нем реалии. В ответе на задание 3 могли охарактеризовать авторский пафос, выявляли особенности языка художественного произведения, поэтической речи.

Успешности выполнения задания 5 способствовало хорошее знание содержания произведений и умение его воспроизводить в развернутом ответе, анализировать и интерпретировать с учетом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию. В работы этой группы выпускников были включены теоретико-литературные понятия, которые использовались при анализе произведения, не были допущены фактологические ошибки, материал излагался в логической последовательности в соответствии со структурой сочинения-рассуждения. В большинстве работ ученики создали связные тексты на выбранную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

Анализ работ выпускников показал, что они в подавляющем большинстве выполнили задания повышенного и высокого уровня сложности (развернутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развернутом ответе, анализировать и интерпретировать с учетом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий
-

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие) Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	8 класс
2.	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума». Социальная и нравственная проблематика, своеобразие конфликта в пьесе. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	9 класс
3.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (во всех работах)	...
4.	Осмысление проблематики и своеобразияхудожественной формы изученного литературного произведения (произведений),особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа:	

4.1	Фактологическая точность сочинения	5 – 9 классы
4.2	Опора на теоретико-литературные понятия	

Неуспешность в выполнении заданий 1, 2, 3 в группе обучающихся, получивших отметку «4», связана, как и у обучающихся с отметкой «3», как правило, с непониманием (или недопониманием) вопроса, незнанием изменившихся критериев оценивания (ученики попросту не понимали, что от них требовалось), девятиклассники поэтому не смогли грамотно сформулировать свои, в общем-то, верные мысли по поводу предложенного им текста. Те, кто выполнял задания по творчеству А.Т. Твардовского, выбирали вариант 1.1 и справлялись с ним средне. Немногие выходили на уровень обобщений: битва с неправдой, добра со злом, а не только поединок русского солдата и немецкого. Иными словами, понятие «символизм» оказалось сложным для девятиклассников, зачастую и символизм названия не был раскрыт, поскольку обучающиеся не поняли суть задания и в ответах писали не о символизме названия, а о подвиге Теркина, о том, как героически он боролся. Возможно, их ввело в заблуждение задание 2.1 из этого же варианта: *«Выберите другой фрагмент поэмы Твардовского «Василий Теркин», где изображается солдатский подвиг. Как в выбранном отрывке раскрывается образ воина-победителя?»* В большей степени успешности выполнения задания 1.1 в другом варианте способствовало доскональное изучение произведения А.С. Грибоедова «Горе от ума» и, в частности, предложенного для анализа монолога, поскольку по ФОП этот монолог разбирается на уроке текстуально. И главное, что надо было сделать, – опереться в своем рассуждении на текст. Для этого требовалось просто внимательно прочитать уже знакомый по школьным урокам фрагмент, чтобы вспомнить, какие реплики Софьи позволяют Чацкому усомниться в её чувствах к Молчалину. С заданием №2 выпускники справлялись неплохо, однако выбранные ими другие подходящие фрагменты произведений умело анализировались. Но были и такие работы, в которых, как правило, большинство «отделялось» общими фразами без анализа текста и конкретных примеров (*«А судьбы кто?»: «Чацкий возмущен, зол, потому что видит везде ложь, несправедливость, жестокость»*). Это свидетельствует о том, что ученики плохо представляют себе, что такое анализ текста. В целом, обучающимся, получившим отметки «4», помогло выполнить это задание хорошее знание произведений.

Задание №4 представляет сложность не только для выпускников с низкой самомотивацией в овладении художественными знаниями, но и для учеников с высокой мотивацией к художественному самообразованию,

имеющих хорошую литературную подготовку. При выполнении этого задания необходимо было уметь дать развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения) с художественным текстом, приведенным для сопоставления. В задании повышенного уровня сложности необходимо было найти основания для сравнения произведений по указанному в задании направлению анализа (сходства/различия), построить сравнительную характеристику литературных явлений, создать аргументированное суждение и привести убедительные доказательства(аргументы), сформулировать обоснованные выводы, применив при этом при анализе теоретико-литературные понятия в оформлении своих оценок и наблюдений. Учащиеся продемонстрировали умение подтверждать элементы анализа цитированием, показали целесообразность цитирования и его умеренность.

Однако любой филологический анализ, в том числе поэтического текста, предполагает, что могут возникнуть трудности при сопоставительном анализе. В данном случае можно говорить о произведениях, предложенных для собственно анализа и сопоставительного анализа (Б.Ш. Окуджава / А.Д. Дементьев; Н.М. Рубцов / И.А. Бунин; О.Э. Мандельштам / В.В. Набоков). Если в прошлые годы предлагалось анализировать стихи поэтов, часто звучащие (А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Ф.И. Тютчев, А.А. Фет, С.А. Есенин, В.В. Маяковский и др.), тематика и проблематика которых подробно изучается на уроке, то в этом году стихи поэтов, которые не всем ученикам были доступны для понимания, поскольку на уроках, возможно, не была закреплена тема «Литературные направления. Символизм».

В работах, где нужно было писать о признаках этого направления, были следующие сложности: обучающиеся не поняли символизм стихотворений Б.Ш. Окуджавы и А.Д. Дементьева, и анализ вылился в рассуждения на бытовом уровне о ценностях и идеалах. То же произошло и с сопоставительным анализом стихотворений Н.М. Рубцова / И.А. Бунина. Прекрасное стихотворение Н.М. Рубцова не вызвало у большинства учеников затруднений с пониманием и анализом в задании 3. Но в задании 4 сопоставительный анализ обоих стихотворений вылился в пустые общие фразы о красоте природы, яркости и красочности эпитетов и метафор, бесконечной любви к родной природе и к Родине и т.д. Конкретики было очень мало – ученики верно находили художественные средства, но смысл их использования вразумительно и корректно объяснить не могли (3.1/3.2; 4).

Определенные сложности у учеников задание 5 вызвало из-за специфических требований и критериев оценивания. Неумение четко сформулировать тезис и выстроить аргументацию, приводимые аргументы оставались без развернутого пояснения, девятиклассники ограничивались пересказом, примеры не соответствовали тезисам, а авторская позиция искажалась. И это свидетельствует о незнании или поверхностном знании выпускниками текстов произведений.

При выполнении всех заданий определённую трудность представляло требование создавать логичные тексты с соблюдением речевых и грамматических норм: хотя результат выполнения заданий по этим критериям достаточный, однако он самый низкий из всех позиций оценивания, что говорит о необходимости совершенствования логических умений, что, скорее, является метапредметным результатом освоения ФОП.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5» для обучающихся этой группы является совершенствование умений самоорганизации: составить план действий и корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом предмете. Учитель должен познакомить по Кодификатору с предъявляемыми требованиями к результатам освоения основной образовательной программы ООО и организовать изучение всего объема литературы. Особое внимание уделить чтению тех произведений, на изучение которых в школьной программе отводится мало времени. При знакомстве с произведениями начинать со знакомства с биографией авторов, литературным направлением, в рамках которого писал автор, познакомиться с критическими материалами. Отработать полный список литературных терминов и понятий, чтобы в работе не просто упоминать их, а органично включать в анализ, показывать, как художественный прием раскрывает идею или характер героя. Особое внимание обратить на фактологическую точность, именно она свидетельствует, насколько точно понимается текст учеником, и логическую культуру

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Результаты ОГЭ по литературе участников ОГЭ со средним уровнем подготовки свидетельствуют, что они показали хорошие и высокие результаты в сформированности метапредметных результатов ФГОС.

Так, получить высокие баллы в задании 4 обучающимся помогло освоение требований к метапредметным результатам, таким, как базовые логические действия (познавательные УУД), которые проявились в осознании духовно-нравственной и культурно ценности литературы (1.1.1;), позволили продемонстрировать понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни (1.1.5) Учениками освоены такие действия, как запоминание и систематизация получаемой информации (1, 3, 5). Выпускники анализировали тексты, опираясь на понимание специфики литературы как вида искусства, учитывали принципиальные отличия художественного поэтического текста от текста прозаического: научного, делового, публицистического (1.1.1.) Применяли умения эстетического и смыслового анализа произведений, могли воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, выявлять в нем существенные признаки (1.1), производить базовые исследовательские действия (1.2), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам исследования, умели оценить достоверность полученных выводов и обобщений. Ученики этой группы выразить свою точку зрения в письменных текстах (2.1.1). Выпускники этой группы показали владение теоретико-литературными понятиями и использовали их в процессе анализа, интерпретаций произведений и оформления собственных оценок и наблюдений (1.1; 1.2; 1.3; 2.1.1;)

Успешному выполнению задания высокой сложности (задание 5) помогло хорошее знание и владение материалом художественных произведений, прочное знание хронологии творчества писателей и поэтов и время написания ими своих произведений, что помогло ученикам не допустить большого количества фактологических ошибок. Учащиеся продемонстрировали владение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от других типов. Проявили умения воспринимать, анализировать, критически оценивать прочитанное, способность на интеллектуальном уровне осмыслять художественную картину мира (1.1.3; 1.1.5; 1.3;). Сочинения-рассуждения, написанные на разные предложенные темы (5.1 -5.5) свидетельствовали о том, что большинство выпускников является квалифицированными читателями со сформированным эстетическим вкусом. Выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности помогли сформированные умения работать с информацией (1.3), выражать свою точку зрения в письменных текстах (2.1.1).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты, показанные на экзамене по литературе, свидетельствуют о том, что в подавляющем большинстве выпускники продемонстрировали выполнение требований к метапредметным результатам освоения ООП ООО. Работы показали, что освоены различные познавательные УУД, в частности, базовые логические действия (1.1.1; 1.1.3; 1.1.5; 1.1.6); выпускники продемонстрировали базовые исследовательские действия (1.2.2; 1.2.3; 1.2.5), научились работать с информацией (1.3.1; 1.3.2). Среди коммуникативных УУД следует отметить умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах (2.1.1). Высокие результаты в этой группе объясняются и освоением ряда регулятивных УУД, таких, как самоорганизация (3.1.1), самоконтроль (3.2.1; 3.2.2), эмоциональный интеллект (3.3.1).

Наряду с перечисленными метапредметными результатами ряд требований к метапредметным результатам освоения ООП ООО не освоены или освоены слабо. Так, среди познавательных УУД у ряда учащихся недостаточно освоены базовые логические действия (1.1.4, 1.1.5). Среди коммуникативных УУД не все выпускники показали умения воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (2.1.4). Не вполне успешное выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности может объясняться неосвоением таких УУД, как регулятивные УУД, среди которых самоорганизация (3.1.2), самоконтроль (3.2.3).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для повышения качества литературного образования и формирования устойчивых навыков анализа текста у обучающихся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется реализовать следующий комплекс мер:

1. Организация контрольно-оценочной деятельности на основе критериального подхода

- Планировать уроки так, чтобы контрольно-оценочная деятельность строилась на четких критериях. Обучающиеся должны быть ознакомлены с ними с начала учебного года.
- Критерии оценивания необходимо использовать не только при проверке итоговых работ, но и при выполнении текущих учебных заданий (ответов на вопросы, устных выступлений), формируя привычку к объективному самоконтролю.
- При изучении произведений предлагать ученикам выполнять аналитические работы, опираясь на конкретные параметры оценки: точность тезиса, глубина аргументации, логика изложения.

2. Развитие логического мышления и освоение причинно-следственных конструкций

- Целенаправленно формировать умение рассуждать о художественных целях автора. Для этого следует предусмотреть учебные ситуации, требующие использования сложноподчиненных предложений с целевыми союзами (*чтобы, для того чтобы*).
- Ученики должны перейти от перечисления действий персонажа или автора (*показывает, отмечает, анализирует*) к объяснению их функции: «Автор вводит пейзажную зарисовку, **чтобы** подчеркнуть душевное состояние героя», «Писатель использует антитезу, **для того чтобы** заострить социальный конфликт».
- Особое внимание уделять конструкциям, передающим причинно-следственные связи, поскольку они обеспечивают логическую последовательность развертывания собственной мысли обучающегося.

3. Углубление филологического анализа текста

- В процессе знакомства с литературой через художественные тексты разных жанров обращаться к более глубокому (филологическому) анализу, уделяя пристальное внимание художественной детали как носителю смысла.
- Поскольку сопоставительный анализ стихотворений вызывает наибольшие трудности, этот вид работы должен стать регулярным.
- **Практический алгоритм:** организовать работу не только на уроке, но и в качестве домашнего задания. Формировать пары для сопоставления из стихов хорошо изученных авторов и текстов поэтов, проходящих в рамках обзорных уроков. Четко обозначить алгоритм — движение от частного к общему: сначала определяется «что», «как» и «с помощью чего» раскрывается тема в первом произведении, затем эти же аспекты анализируются во втором.
- Создавать интегрированные уроки (литература / русский язык). Использовать фрагменты поэзии в качестве иллюстративного материала при изучении тем по русскому языку, чтобы учащиеся привыкали воспринимать специфику поэтической речи и языка.

4. Систематическая работа с терминологией и расширение словарного запаса

- Сделать работу с теоретико-литературными терминами ежедневной практикой. Продумать систему накопления понятий: начинать 1–2 новых термина на уроке с последующим расширением списка.
- Реализовывать функциональный подход: требовать не просто идентификации приема (найти эпитеты), а объяснения его роли для выражения авторской позиции и создания художественного образа.
- Проводить систематическую работу над пополнением активного словарного запаса. Активно использовать диалоги и диспуты, которые требуют большей лексической точности и разнообразия в аргументации.

- Развивать навыки саморедактирования письменного текста с точки зрения соблюдения норм современного русского литературного языка. Включить в практику регулярное использование орфографических, толковых словарей, словарей синонимов и антонимов.

5. Развитие навыков осмысления проблематики и своеобразия формы

- Организовывать групповую или парную аналитическую работу, предлагая рассмотреть один и тот же текст под разными углами:

- ✓ в контексте творчества конкретного автора;
- ✓ в историко-литературном контексте;
- ✓ в контексте «вечных» тем мировой культуры;
- ✓ с точки зрения указанного в задании направления анализа.

6. Повышение мотивации к чтению и развитие читательской грамотности

- Использовать нестандартные форматы уроков (урок-суд, имитационно-ролевые игры, квесты), ресурсы проектной и исследовательской деятельности для стимулирования осознанного и творческого чтения.

- Создавать условия для регулярного заучивания наизусть стихотворений, фрагментов прозы и цитат. Эффективным приёмом является письмо по памяти, которое способствует закреплению практической грамотности.

- Совершенствовать умения выполнять задания базового уровня (самостоятельный выбор фрагмента произведения и его анализ). Этому способствует ведение читательских дневников с 5 класса, где фиксируются сюжетные линии, система персонажей и ключевые темы каждого прочитанного произведения.

7. Совершенствование письменной речи и обучение написанию сочинения

- Уже с 5 класса отрабатывать алгоритм выполнения сопоставительного задания, постепенно наращивая требования к объёму и содержанию сочинений в соответствии с ФОП.

- При обучении написанию сочинений опираться на критерии развёрнутых ответов, акцентируя внимание учеников на аспекте «глубокое и многостороннее раскрытие темы».

- Актуализировать упражнение «Я эксперт»: обучающиеся 8–9 классов оценивают анонимизированные образцы письменных работ, обсуждают сильные и слабые стороны представленных текстов, их соответствие критериям полноты, логики и речевого оформления. Это учит видеть текст глазами проверяющего и избегать типичных нарушений.

Реализация данных рекомендаций позволит сформировать у обучающихся со средним уровнем подготовки прочные навыки глубокого понимания литературы, самостоятельного аргументированного высказывания и качественного письма без прямой ориентации на формат государственной аттестации.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники группы с высоким уровнем подготовки, сдавшие экзамен ОГЭ по литературе, ожидаемо показали отличные результаты в ответах на задания базового уровня сложности (задания 1-3), т.е. высокий уровень сформированности всех проверяемых этими заданиями предметных умений.

В большинстве работ этой группы также было успешным выполнение задания повышенного уровня 4, несмотря на то, что это задание на протяжении нескольких лет остается самым сложным в вариантах экзаменационных работ. Получению высоких баллов за это задание способствовало хорошее знание творчества сопоставляемых поэтов, знакомство с признаками литературного направления, которое представлено для анализа стихами поэтов, владение теоретико-литературными понятиями и сформированностью умений их применения при самостоятельном сопоставительном анализе; понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы, в том числе и поэтических произведений. Учащиеся продемонстрировали понимание специфики поэтического текста, использовали приемы смыслового и эстетического анализа предложенных поэтических произведений, смогли увидеть неоднозначность заложенных в них художественных смыслов, демонстрировали умение анализировать произведения в единстве формы и содержания.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы по сравнению с другими, хотя и являются высокими.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Текст. Признаки текста, Типы информации в тексте	5-9 кл.
2.	Изобразительно-выразительные средства. Литературные понятия и термины	5-9 кл.
3.	Литературные направления и родо-жанровая принадлежность произведения	7-9 кл.
4.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1-9 классы

В то же время в ряде работ выпускников с отличным уровнем подготовки присутствовали ответы, которые свидетельствовали о том, что у выпускников не вполне сформированы умения или недостаточно глубоко освоен ряд тем программы. В частности, темы о литературных понятиях и терминах и использовании их в процессе анализа, хотя эта тема является «сквозной» в курсе литературы, так как применима в анализе как прозы, так и поэзии. Выпускники иногда не могли составить алгоритм действий при сопоставлении стихов, нарушали последовательность, это приводило к повторам и не представлению других элементов сопоставления. Часто это задание выполнялось на среднем уровне вследствие невнимательности к содержанию вопроса в задании или несоблюдений условий выполнения задания (*выбирать одно из оснований сопоставления*), что объяснимо отсутствием самоорганизации и самоконтроля во время экзамена. Задание высокого уровня сложности предполагало написание развернутого сочинения-рассуждения на одну из 5-ти тем (5.1 – 5.5). Хронологически темы включали рассуждения о произведениях древнерусской литературы до первой половины XXI века. Как уже отмечалось выше, проблемы из года в год при выполнении этого задания остаются те же самые. Составители тем к этому заданию пытаются побудить девятиклассников подумать, поразмышлять, а ученики продолжают тяготеть к шаблонности, к традиционным, много раз «проработанным» темам, которые несложно раскрыть. Немногие ученики в своих работах вышли за пределы шаблонности и написали интересные сочинения по рассказу «Матрёнин двор», по поэме «Медный всадник». Не выбор темы 5.5 в обоих вариантах становится традиционным и объясним тем, что у девятиклассников уже есть заготовленные материалы, клишированные заготовки, а тема 5.5 требует самостоятельных размышлений и не входит основательно в школьную программу, обзорно изучаются в самом конце 9 класса.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Выпускники этой группы хорошо справляются с заданиями базового уровня сложности, выполняют задания повышенной сложности в том случае, если знакомы не поверхностно, а глубоко с литературным материалом и особенностями творчества того или иного автора. Трудность возникает у них в том случае, если в задании представлены для анализа произведения (стихи) из обзорных уроков, которые не рассматриваются с точки зрения тем, проблематики, действий лирических героев, способов достижения тех или иных задач. Следовательно, вначале необходимо изучить критерии оценивания, определить для себя круг тех литературных произведений, которые размещены в Кодификаторе, внимательно работать с информацией, которая заключена в формулировке заданий. В течение года стремиться выполнять сопоставительный анализ на основе поэтических текстов известных поэтов и менее представленных в учебной программе по литературе.

Чтобы успешно сдать экзамен, надо, прежде всего, вдумчиво, аналитически читать как можно больше произведений из списка в Кодификаторе, для большей успешности прочитанное фиксировать в читательском дневнике, чтобы не забыть прочитанное и не допустить фактологических ошибок. В последнее время в развернутом сочинении-рассуждении стало допускаться меньше орфографических и пунктуационных ошибок, но по-прежнему допускается много речевых и логических ошибок. Исправить это можно путем систематического чтения, изучения коммуникативных качеств речи, пополнения словарного запаса, тренировки в написании сочинений, участия в устных обсуждениях художественных произведений.

3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с обучающимися, демонстрирующими высокий уровень литературного развития, учителю целесообразно сместить фокус с усвоения базового содержания на развитие исследовательской самостоятельности, критического мышления и усложнение аналитических операций.

1. Организация учебно-исследовательской деятельности и работа со словом

- Сделать акцент на развитии навыков самостоятельного исследования: знакомить школьников с научными, критическими и литературоведческими статьями об изучаемых произведениях (в том числе о текстах современных авторов).

- Ввести практику конспектирования научных текстов с целью формирования навыка создания собственного текста-рассуждения, ведения научной дискуссии и построения логичного последовательного монолога определенной структуры.
- Предлагать вести читательские дневники не только для фиксации сюжета, но и для записи собственных интерпретаций, цитатного материала и культурологических комментариев к прочитанному. Это предотвратит стирание из памяти деталей произведений и позволит обращаться к накопленному материалу при обсуждении сложных тем.
- Расширять литературный кругозор за счет изучения современной литературы, которая позволяет отвечать на вопросы актуального социокультурного контекста («Почему это происходит сейчас?»), выходя за рамки хрестоматийных сюжетов.

2. Развитие образно-ассоциативного мышления через работу с поэзией

Учителю необходимо учитывать, что у многих одаренных подростков преобладает рационально-логическое начало, а образно-ассоциативный компонент развит слабее. Такие ученики часто воспринимают метафоры и символы буквально, пытаясь «читать между строк» там, где нужно воспринимать многозначность.

- Для преодоления буквального прочтения выбирать поэтические тексты малочитаемых сегодня авторов или сложные образцы лирики. На их примере демонстрировать игру слов, ассоциативные цепочки и скрытые смыслы, показывая, что поэзия предлагает множественность трактовок, а не единственно верный ответ.
- Выяснив тип восприятия ученика, вовлекать его в работу через:
 - ✓ составление «словаря стихов» (работа с незнакомыми словами, историзмами, архаизмами);
 - ✓ публичные обсуждения первых впечатлений от знакомства со стихотворением;
- элементы филологического анализа, делая акцент на звучании, ритмике, звукописи (аллитерации, ассонансы) как способе передачи смысла. Учитель должен транслировать собственную увлеченность поэзией, чтобы снять возможное внутреннее сопротивление учеников перед сложностью лирического текста.

3. Углубление теоретико-литературной базы и совершенствование письменной речи

- Углублять знания обучающихся по теории литературы и стихосложению, формируя умение использовать понятия как инструмент многоаспектного анализа, а не формальной идентификации приемов.
- Особое внимание уделять пунктуационному оформлению письменных работ. Обучающиеся этой группы активно используют сложные синтаксические конструкции, поэтому требуют отработки знаков препинания в предложениях с большим количеством придаточных частей и вводных конструкций.

- При реализации межпредметного подхода на уроках русского языка отработать понятие «причинно-следственные связи». Использовать фрагменты прозы и поэзии из программы 8–9 классов для иллюстрации орфографических и пунктуационных правил, требуя от сильных учеников построения ССП и СПП предложений.

4. Реализация дифференцированного подхода

Поскольку внутри группы высокого уровня существует разброс индивидуальных траекторий, учителю необходимо разработать банк разноуровневых заданий:

- **Фронтальная дифференциация:** класс получает общее задание, но учитель организует параллельное обучение разных групп (например, пока основная часть анализирует сюжетный слой, одна группа ищет интертекстуальные связи).

- **Внутригрупповая дифференциация:** распределение ролей внутри малых групп (один отвечает за историко-культурный контекст, другой — за лингвистический анализ, третий синтезирует выводы).

- **Персональная дифференциация:** индивидуальные задания повышенной сложности, над которыми ученик работает самостоятельно, имея право на консультацию учителя лишь для верификации гипотезы. Необходимо создавать задания, направленные на актуализацию максимального количества смыслов художественного текста при анализе различных слоев его структуры.

5. Совершенствование сопоставительных и коммуникативных умений

- Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах (проблемно-тематическом, жанрово-стилевом, композиционном), выявляя черты сходства и различия.

- Учить созданию композиционно сбалансированного аргументированного высказывания, привлекая текст для доказательства своей позиции на уровне глубокого анализа образов, микротем и значимых деталей.

- Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом, включая его в ткань рассуждения органично, а не в виде отдельных вставок.

6. Специфика анализа лирики

При работе с поэтическим текстом учителю важно обеспечить понимание школьниками следующих специфических особенностей жанра:

- открытое эмоциональное отношение автора к высказываемому;
- концентрация на внутреннем состоянии и переживаниях человека (лирического героя);
- неразрывное единство переживания и художественной речи как условие эстетического воздействия.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В начале учебного года после опубликования результатов ОГЭ по литературе на уровне одной ОО (чаще на уровне школ одного муниципалитета) провести методическое совещание с учителями русского языка и литературы для обсуждения результатов и выявления типичных допущенных ошибок учеников. В работе должны принять участие учителя, из классов которых ученики сдавали ОГЭ в 2026 г., ученики которых планируют сдавать ОГЭ по литературе. Совместно учителя должны определить темы ФОП по литературе, на которые следует обратить особое внимание, предложить методику формирования необходимых умений, определить метапредметные результаты, с которыми ученики должны подойти к экзамену.

Особое внимание уделить деятельности молодых специалистов, у которых ученики выберут сдачу литературы, прикрепить к ним опытных учителей в качестве наставников. Приглашать учителей одного муниципалитета на уроки литературы и делиться с ними эффективными педагогическими практиками изучения важных тем, необходимых для качественного литературного образования с применением методик и приемов.

Для обсуждения на школьных методических объединениях с учётом результатов проведённого анализа можно рекомендовать следующие темы:

- читательский дневник как эффективная форма обучения в современном литературном образовании: виды, возможности, приемы работы;
 - анализ отрывка из художественного произведения в контексте художественной целостности литературного произведения (на разных ступенях школьного образования);
 - анализ лирического произведения на разных этапах школьного образования;
 - реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода в литературном образовании;
- современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в формировании читательского интереса современных школьников;

- современные методики обучения созданию логичного текста с соблюдением речевых и грамматических норм при изучении литературы.

3.3.2.Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для методической поддержки учителей педагогическому составу ПОИПКРО по предметам «Русский язык» «Литература» провести в начале учебного года вербена (или очный семинар) по анализу ошибок в работах участников ОГЭ по литературе в 2026 году, к обсуждению выявленных дефицитов привлечь экспертов ПК ОГЭ по литературе 2026 года, чтобы они поделились своими впечатлениями, рекомендациями с коллегами.

Разработать программу и проводить в течение года очные или заочные курсы по обмену мнениями о ходе подготовки, обмениваться ресурсами, наработками, методиками между практикующими учителями по повышению качества литературного образования с учётом результатов ОГЭ.

В связи с общими задачами формирования метапредметных результатов целесообразно проводить межпредметные вебинары, семинары по формированию метапредметных умений и навыков с целью определить общие способы, средства, методы обучения в этой части результатов.

Для молодых учителей и учителей, у которых ученики выбрали экзамен ОГЭ по литературе, организовать очные совещания-семинары, на которых подробно разбирать варианты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности. Например, «Изменения в КИМ ОГЭ по литературе 2027 г. и совершенствование методики преподавания», «Анализ инструкций ко всем заданиям, включая требования», совещание- практикум по отработке системы подходов к анализу поэтического текста.

Занятия могут охватывать такие темы, как

- анализ лирического произведения на разных этапах школьного литературного образования;
- реализация единых подходов к формированию и оцениванию метапредметных результатов обучения при применении дифференцированного подхода;
- использование библиотеки ЦОК (ФГИС «Моя школа») для повышения качества формирования читательского интереса современных школьников;

– алгоритмы анализа поэтического текста (задание 3) и сопоставительного анализа стихотворений (задание 4): методика разработки и использования в образовательной деятельности.

- проводить с учителями обучающие вебинары по совершенствованию у обучающихся умений, проверяемых в том числе заданиям КИМ ОГЭ по анализу программного материала по литературе 9 класса, учитывая материал спецификации и кодификатора.

- провести семинар для учителей 8-9 классов совместно с экспертами ПК по литературе с целью передачи опыта подхода к проверке заданий разных уровней сложности и обращения внимания на недостаточно сформированные умения.

3.3.13. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

1. Активно включать в заседания школьного МО обсуждение проблем дифференцированного обучения школьников, анализировать опыт учителей, проводящих подготовку учеников к экзамену по литературе.

2. На базе районных МО в связи с общими задачами формирования метапредметных результатов необходимо проводить межпредметные заседания с целью передачи опыта по формированию метапредметных компетенций, умений и навыков с целью определения общих способов, средств, методов обучения (в том числе и дифференцированного обучения) и т.д. в этой части результатов.

3. Рассмотреть возможность организации стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ОГЭ на базе образовательных организаций, имеющих высокие результаты ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Степанова Ирина Дмитриевна	ПОИПКРО, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, к.филол.н., доцент, председатель ПК ОГЭ по литературе в 2026 году
Матвеева Елена Николаевна	заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Дементьева Ольга Александровна	заведующая отделом процедур и технологий ГИА-9 ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Горский Егор Александрович	заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Степанова Ирина Дмитриевна	ПОИПКРО, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, к.филол.н., доцент, председатель ПК ОГЭ по литературе в 2026 году

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Дмитриев Андрей Витальевич	Начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области