

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3377	100	2884	99,65	2478	99,56
ГВЭ-9	—	—	10	0,35	11	0,44

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1853	54,87	1528	52,8	1431	57,75
Мужской	1524	45,13	1356	46,86	1047	42,25

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся муниципальных лицеев	700	20,73	636	22,05	538	21,71
2.	Обучающиеся муниципальных гимназий	333	9,86	357	12,38	291	11,74
3.	Обучающиеся муниципальных СОШ	2081	61,62	1690	58,6	1469	59,28
4.	Обучающиеся муниципальных ООШ	94	2,78	55	1,91	49	1,98
5.	Обучающиеся интернатов, из них	41	1,21	31	1,07	22	0,89
	Обучающиеся муниципальных интернатов			3	0,1		
	Обучающиеся государственных интернатов			28	0,97	22	0,89
6.	СПО	73	2,16	51	1,77	52	2,1
7.	Экстернат	55	1,63	52	1,8	51	2,06
8.	Обучающиеся частных ОО			12	0,42	6	0,24

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Наблюдается устойчивая тенденция к **снижению общего числа участников** экзамена по обществознанию:

- 2024 г. — 3 377 чел.
- 2025 г. — 2 884 чел. (снижение на ~14,6%)
- 2026 г. — 2 478 чел. (снижение на ~26,6% по сравнению с 2024 г.)

Тем не менее, как показывают статистические данные, ОГЭ по обществознанию остается одним из самых востребованных экзаменом по выбору (уступает лишь географии). Высокая востребованность обществознания обусловлена универсальностью содержания предмета, его практической направленностью и значимостью для дальнейшего выбора социально-гуманитарного профиля обучения.

Девушки стабильно преобладают среди участников ОГЭ по обществознанию:

В 2026 году гендерный разрыв наиболее выражен: девушки составляют 57,75%, юноши — лишь 42,25%. Преобладание девушек может быть связано с их более выраженным интересом к общественно-гуманитарным дисциплинам и соответствующим направлениям дальнейшего обучения. **Муниципальные СОШ** — основная категория участников (58,6–61,62%), однако их абсолютное число снижается с 2 081 до 1 469 человек. **Муниципальные лицеи** показывают стабильное снижение: от 700 до 538 чел. **Муниципальные гимназии:**

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

небольшой рост в 2025 г. (357 чел.), но затем снижение до 291 чел. в 2026 г. **Остальные категории** (ООШ, интернаты, СПО, экстернат, частные ОО) составляют незначительную долю (менее 3% каждая) и также демонстрируют тенденцию к снижению.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	736	21,79	601	20,84	632	25,5
«3»	1515	44,86	1384	47,99	1209	48,79
«4»	885	26,21	768	26,63	511	20,62
«5»	241	7,14	131	4,54	126	5,08

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Псковской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г.Псков	1053	205	19,47	527	50,05	257	24,41	64	6,08
2	г. Великие Луки	473	122	25,79	234	49,47	97	20,51	20	4,23
3	Дедовичский муниципальный округ	25	5	20	10	40	7	28	3	12
4	Бежаницкий муниципальный округ	23	12	52,17	8	34,78	3	13,04	0	0
5	Великолукский муниципальный округ	27	4	14,81	18	66,67	5	18,52	0	0
6	Гдовский муниципальный округ	39	9	23,08	27	69,23	3	7,69	0	0
7	Дновский муниципальный округ	22	6	27,27	11	50	3	13,64	2	9,09
8	Красногородский муниципальный округ	27	10	37,04	15	55,56	2	7,41	0	0
9	Куньинский муниципальный округ	11	1	9,09	9	81,82	1	9,09	0	0
10	Локнянский муниципальный округ	32	10	31,25	15	46,88	7	21,88	0	0
11	Невельский муниципальный округ	73	30	41,1	30	41,1	9	12,33	4	5,48
12	Новоржевский муниципальный округ	36	10	27,78	22	61,11	3	8,33	1	2,78
13	Новосокольнический муниципальный округ	16	4	25	9	56,25	0	0	3	18,75
14	Опочецкий муниципальный округ	29	3	10,34	18	62,07	8	27,59	0	0
15	Островский муниципальный округ	88	30	34,09	31	35,23	20	22,73	7	7,95

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	Палкинский муниципальный округ	14	4	28,57	6	42,86	3	21,43	1	7,14
17	Печорский муниципальный округ	53	16	30,19	23	43,4	12	22,64	2	3,77
18	Плюсский муниципальный округ	14	5	35,71	9	64,29	0	0	0	0
19	Порховский муниципальный округ	63	18	28,57	26	41,27	16	25,4	3	4,76
20	Псковский муниципальный округ	65	18	27,69	32	49,23	12	18,46	3	4,62
21	Пустошкинский муниципальный округ	26	2	7,69	16	61,54	8	30,77	0	0
22	Пушкиногорский муниципальный округ	11	3	27,27	4	36,36	3	27,27	1	9,09
23	Пыталовский муниципальный округ	32	11	34,38	15	46,88	4	12,5	2	6,25
24	Себежский муниципальный округ	65	5	7,69	40	61,54	13	20	7	10,77
25	Струго-Красненский муниципальный округ	29	10	34,48	14	48,28	4	13,79	1	3,45
26	Усвятский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
27	Обучающиеся государственных интернатов	22	5	22,73	13	59,09	4	18,18	0	0,00
28	СПО	52	45	86,54	7	13,46	0	0	0	0
	Экстернат	51	29	56,86	17	33,33	3	5,88	2	3,92
	Обучающиеся частных ОО	6	0	0	3	50	3	50	0	0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся муниципальных лицеев	14,87	47,4	29,74	7,99	37,73	85,13
2	Обучающиеся муниципальных гимназий	16,15	49,14	28,52	6,19	34,71	83,85
3	Обучающиеся муниципальных СОШ	28,25	50,51	17,02	4,22	21,24	71,75
4	Обучающиеся муниципальных ООШ	22,45	59,18	16,33	2,04	18,37	77,55

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	Обучающиеся государственных интернатов	22,73	59,09	18,18	0	18,18	77,27
6	СПО	86,54	13,46	0	0	0	13,46
7	Экстернат	56,86	33,33	5,88	3,92	9,8	43,14
8	Обучающиеся частных ОО	0	50	50	0	50	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гуманитарный лицей", Псков	0	76,67	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им. С.В.Ковалевской", Великие Луки	0	63,64	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия"	0	56,52	100
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11", Великие Луки	4,76	52,38	95,24
5.	Структурное подразделение "Средняя школа №4" МБОУ "Центр образования Опочецкого района"	0	45,45	100
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского", Псков	3,85	42,31	96,15

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Великолукский политехнический колледж"	85,42	0	14,58
2.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя школа №3" муниципального образования "Островский район"	80,95	9,52	19,05
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа N5 имени Героя РФ М.Н. Евтюхина", Псков	80	0	20
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования"	75	0	25
5.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1", Псков	64,86	0	35,14
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа	61,11	11,11	38,89

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	№5 имени Героя Советского Союза Вячеслава Васильевича Смирнова" города Невеля Псковской области			
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Струго- Красненская средняя общеобразовательная школа"	55,56	5,56	44,44
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" им. К.С. Заслонова г.Невеля Псковской области	50	18,75	50
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская гимназия"	47,06	29,41	52,94
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"	41,18	17,65	58,82
11.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Бежаницкая средняя общеобразовательная школа"	40	20	60

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2026 году и в динамике

Анализ гистограммы распределения результатов участников ОГЭ по обществознанию в 2026 году позволяет сделать следующие методические выводы:

Характер распределения: Кривая распределения результатов имеет выраженный левосторонний (отрицательный) асимметричный характер. Мода (пик) распределения смещена в область низких значений и приходится на отметку «3», которую получила почти половина всех участников экзамена (48,79%). При этом наблюдается массивный «хвост» распределения в зоне неудовлетворительных результатов (отметка «2» – 25,5%).

Отрицательная динамика (2024–2026 гг.):

В сравнении с предыдущими периодами форма распределения деформируется в сторону ухудшения показателей:

Доля участников, не преодолевших минимальный порог (отметка «2»), выросла с 21,79% (2024 г.) и 20,84% (2025 г.) до 25,5% в 2026 году.

Пик распределения на отметке «3» стабильно растет (с 44,86% в 2024 г. до 48,79% в 2026 г.), что свидетельствует о том, что основная масса обучающихся осваивает материал лишь на минимально допустимом пороговом уровне.

Правая часть распределения (высокие результаты) сжимается: доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), снизилась с 33,35% в 2024 году до 25,7% в 2026 году.

Дифференцирующая способность и интерпретация:

Форма распределения подтверждает, что экзаменационная работа обладает достаточной дифференцирующей способностью и позволяет четко разделить участников по уровням подготовки. Однако массовое смещение результатов в зону низких и пороговых баллов указывает на системное снижение уровня базовой предметной и метапредметной подготовки девятиклассников в регионе.

2026 год стал годом ухудшения результатов по всем ключевым показателям: выросла доля двоек, снизилась доля четвёрок и пятёрок.

Доля троек достигла почти 49%, что является максимальным значением за три года. Доля отличников сократилась почти в 1,4 раза по сравнению с 2024 годом (с 7,14% до 5,08%), что указывает на снижение числа высокоподготовленных участников.

Качество обучения (доля «4» и «5») снизилось с 33,35% до 25,7% — это означает, что в 2024 году хороший и отличный результат демонстрировал каждый третий участник, а в 2026 году — лишь каждый четвёртый.

Положительная динамика 2025 года (снижение двоек до 20,84%) оказалась неустойчивой и сменилась резким ухудшением в 2026 году.

Результаты по муниципальным образованиям Псковской области демонстрируют **значительный разрыв** между территориями:

- **Наиболее успешные территории:** Дедовичский муниципальный округ (качество обучения 40%, уровень обученности 88%), Себежский муниципальный округ (качество 30,77%, обученность 92,31%), г. Псков (качество 30,49%, обученность 80,54%).
- **Наиболее проблемные территории:** Бежаницкий муниципальный округ (52,17% двоек, 0% пятёрок), Красногородский муниципальный округ (37,04% двоек), Невельский муниципальный округ (41,1% двоек), Плюсский муниципальный округ (35,71% двоек, 0% «4» и «5»).

Вывод: Разрыв между лучшими и худшими территориями по качеству обучения достигает 40 процентных пунктов, что указывает на **неравномерность качества преподавания** обществознания в регионе.

Полученные результаты характеризуют ситуацию в конкретном учреждении среднего профессионального образования и не могут быть распространены на всю систему СПО. В анализируемом колледже зафиксирована значительная доля неудовлетворительных результатов по обществознанию: 86,54% обучающихся получили отметку «2», при этом результаты на уровне «4» и «5» отсутствуют.

Это свидетельствует о наличии выраженных затруднений в освоении проверяемого содержания в рамках данной образовательной организации и актуализирует необходимость изучения факторов, повлиявших на результаты.

Экстернат также демонстрирует крайне низкие показатели: 56,86% двоек, уровень обученности лишь 43,14%.

Лицеи и гимназии стабильно показывают результаты выше средних по региону, однако и здесь качество обучения не превышает 38%.

Муниципальные СОШ, составляющие основную массу участников (59,28%), показывают качество обучения лишь 21,24%, что ниже среднего по региону.

Анализируя результаты ОО с самыми высокими и самыми низкими результатами, отметим:

Наиболее высокие результаты продемонстрировали:

- МАУ «Гуманитарный лицей» (Псков) — 0% двоек, 76,67% качества, 100% обученности;

- МБОУ «Гимназия им. С.В. Ковалевской» (Великие Луки) — 0% двоек, 63,64% качества;
- МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия» — 0% двоек, 56,52% качества.

Наиболее низкие результаты:

- ГБПОУ «Великолукский политехнический колледж» — 85,42% двоек, 0% качества;
- МБОУ «СШ №3» (Островский район) — 80,95% двоек;
- МБОУ «СОШ №5 им. М.Н. Евтюхина» (Псков) — 80% двоек, 0% качества.

Итоговые выводы

1. **В 2026 году зафиксировано ухудшение результатов ОГЭ по обществознанию** по сравнению с 2024–2025 гг.: рост доли неудовлетворительных отметок до 25,5%, снижение качества обучения до 25,7%.
2. **Наиболее выраженные затруднения** наблюдаются при освоении обществознания обучающимися СПО, в частности в ГБПОУ ПО «Великолукский политехнический колледж» (86,54% двоек, 0% качества), и в формате экстерната (56,86% двоек).
3. **Значительная территориальная дифференциация** результатов указывает на необходимость адресной методической поддержки ряда муниципальных образований (Бежаницкий, Красногородский, Невельский, Плюсский округа).
4. **Положительным фактором** остаётся наличие ОО со стабильно высокими результатами (лицеи и гимназии г. Пскова и Великих Лук), чей опыт может быть транслирован на региональном уровне.
5. **Снижение общего числа участников** (на 26,6% за 3 года) при одновременном ухудшении качественных показателей свидетельствует о том, что экзамен по обществознанию всё чаще выбирают слабо подготовленные обучающиеся, выбирая его по кажущейся простоте, что требует пересмотра подходов к профориентационной работе и предварительной диагностике готовности к сдаче экзамена.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	П	51,31	20,73	51,94	77,2	93,65
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности	Б	79,74	61,87	81,64	92,37	100

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	П	76,63	56,17	79,9	89,63	95,24
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни.	Б	81,19	67,09	83,79	89,04	95,24
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) Различное содержание в разных вариантах/ Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя	Б	31,93	7,86	26,61	61,32	84,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.						
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения.	Б	50,14	29,91	48,8	69,28	86,9
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	Б	75,5	49,53	79,07	94,13	96,03
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных	Б	71,91	49,53	73,12	90,22	98,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.						
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	64,41	39,4	64,35	86,89	99,21
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	Б	78,85	54,75	82,05	95,89	100
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	55,69	34,02	54,76	76,13	90,48
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать	П	37,05	8,07	33,27	68,44	91,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.						
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	Б	72,4	45,57	76,59	90,02	95,24
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	58,19	38,29	57,07	77,5	90,48
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.	Б	59,64	34,49	61,04	79,06	93,65
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе	Б	36,44	20,89	31,1	57,53	80,16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма.						
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	Б	75,26	60,92	77,34	84,93	88,1
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.	П	52,66	38,29	51,94	65,36	80,16
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции.	Б	53,83	26,11	54,67	75,93	95,24
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	Б	51,86	27,69	50,21	76,13	90,48
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и	П	48,59	17,64	48,84	75,34	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ.						
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ.	Б	60,05	24,68	63,9	86,01	95,24
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	В	15,46	0,47	6,56	38,16	83,86
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей /	В	30,29	8,62	27,5	50,29	84,52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России.						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№1.К1	0	67,25	37,14	15,46	3,17
№1.К1	1	24,05	21,84	14,68	6,35
№1.К1	2	8,7	41,03	69,86	90,48

№2	0	38,13	18,36	7,63	0
№2	1	61,87	81,64	92,37	100
№3	0	43,83	20,1	10,37	4,76
№3	1	56,17	79,9	89,63	95,24
№4	0	32,91	16,21	10,96	4,76
№4	1	67,09	83,79	89,04	95,24
№5.K2	0	81,8	56,24	28,18	11,9
№5.K2	1	13,29	17,45	5,09	1,59
№5.K2	2	4,43	16,54	21,33	7,14
№5.K2	3	0,47	9,76	45,4	79,37
№6.K3	0	56,49	29,53	9,59	3,17
№6.K3	1	26,58	43,18	42,27	19,84
№6.K3	2	16,61	27,21	48,14	76,98
№7	0	50,47	20,93	5,87	3,97
№7	1	49,53	79,07	94,13	96,03
№8	0	50,47	26,88	9,78	1,59
№8	1	49,53	73,12	90,22	98,41
№9	0	60,6	35,65	13,11	0,79
№9	1	39,4	64,35	86,89	99,21
№10	0	45,25	17,95	4,11	0
№10	1	54,75	82,05	95,89	100
№11	0	65,98	45,24	23,87	9,52
№11	1	34,02	54,76	76,13	90,48
№12.K4	0	76,74	35,24	6,07	0
№12.K4	1	15,03	19,6	6,65	0
№12.K4	2	7,59	27,87	27,4	11,9
№12.K4	3	0,47	11,41	27,2	11,11
№12.K4	4	0,16	5,87	32,68	76,98
№13	0	54,43	23,41	9,98	4,76

№13	1	45,57	76,59	90,02	95,24
№14	0	61,71	42,93	22,5	9,52
№14	1	38,29	57,07	77,5	90,48
№15	0	55,22	29,94	14,68	1,59
№15	1	20,57	18,03	12,52	9,52
№15	2	24,21	52,03	72,8	88,89
№16	0	79,11	68,9	42,47	19,84
№16	1	20,89	31,1	57,53	80,16
№17	0	39,08	22,66	15,07	11,9
№17	1	60,92	77,34	84,93	88,1
№18	0	61,71	48,06	34,64	19,84
№18	1	38,29	51,94	65,36	80,16
№19	0	73,89	45,33	24,07	4,76
№19	1	26,11	54,67	75,93	95,24
№20	0	72,31	49,79	23,87	9,52
№20	1	27,69	50,21	76,13	90,48
№21.K5	0	67,56	23,57	4,5	0
№21.K5	1	29,59	55,17	40,31	14,29
№21.K5	2	2,85	21,26	55,19	85,71
№22.K6	0	64,87	21,92	4,31	0,79
№22.K6	1	20,89	28,37	19,37	7,94
№22.K6	2	14,24	49,71	76,32	91,27
№23.K7	0	98,73	85,77	39,92	5,56
№23.K7	1	1,11	9,68	22,7	5,56
№23.K7	2	0,16	3,64	20,35	20,63
№23.K7	3	0	0,91	17,03	68,25
№24.K8	0	87,5	61,12	34,64	6,35
№24.K8	1	7,75	22,75	29,75	18,25
№24.K8	2	4,75	16,13	35,42	75,4

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

1. Общая характеристика выполнения заданий по уровням сложности

Экзаменационная работа включает 24 задания: 16 с кратким ответом и 8 с развёрнутым ответом. Статистика демонстрирует выраженную дифференциацию результатов в зависимости от уровня сложности и типа требуемой познавательной деятельности.

- Базовый уровень сложности (Б): Средний процент выполнения колеблется от 20,89% до 75,5%.
 - *Наиболее успешно:* Задания на воспроизведение знаний и установление простых взаимосвязей (№ 7 – 75,5%; № 8 – 71,91%; № 17 – 60,92%; № 22 – 60,05%).
 - *Критические дефициты:* Задания, требующие работы с нетекстовой информацией и специфическими правовыми знаниями (№ 16 – 20,89%; № 19 – 26,11%; № 5 – 31,93%).
- Повышенный уровень сложности (П): Средний процент выполнения составляет от 38,29% до 76,63%.
 - *Наиболее успешно:* Задания на приведение примеров и объяснение взаимосвязей (№ 3 – 76,63%; № 9 – 64,41%).
 - *Зона риска:* Задания на анализ текста и сложные политико-правовые взаимосвязи (№ 21 – 48,59%; № 18 – 38,29%; № 14 – 38,29%).
- Высокий уровень сложности (В): Средний процент выполнения крайне низок (15,46% – ~30%).
 - Задание № 23 (моделирование ситуаций) выполнено в среднем на 15,46%.
 - Задание № 24 (аргументация) показывает средний результат около 30% (исходя из распределения баллов по критериям).

2. Детальный анализ выполнения заданий по линиям Обобщенного плана КИМ (Табл. 2-9)

Линия 1: Человек и общество (Задания 1, 2, 3, 4)

- Характеризуется высокими показателями (в среднем 65–76%). Участники хорошо владеют базовым понятийным аппаратом и умеют приводить простые примеры социальной деятельности (Задание 3 – 76,63%).

Линия 2: Духовная сфера и социальная сфера (Задания 7, 8, 9, 10, 11, 20)

- Демонстрирует стабильные результаты. Задания на знание социальных норм и экономики (№ 7, 8) выполняются более чем на 70%. Задание 9 (установление взаимосвязей) – 64,41%.

Линия 3: Политика и Право (Задания 13, 14, 16, 17, 18, 19)

- Выявлен системный предметный дефицит.
 - Задание 16 (основы конституционного строя, полномочия органов власти) имеет один из самых низких показателей по региону – 20,89%.
 - Задание 18 (взаимосвязи гражданина и государства) – 38,29%.

- Задание 19 (сравнение социальных объектов) – 26,11%, что указывает на несформированность умения выделять критерии сравнения.

Линия 4: Работа с социальной информацией (Задания 5, 12, 21, 22)

- Выявлен системный метапредметный дефицит.
 - Задание 5 (анализ фотоизображения) – 31,93%.
 - Задание 12 (анализ статистики в графическом виде) – средний показатель низок, распределение баллов смещено в сторону 0 и 1 первичного балла.
 - Задание 21 (составление плана текста) – 48,59%.

3. Анализ выполнения заданий с политомической оценкой по критериям (Табл. 2-10)

Для заданий с развёрнутым ответом и многобалльных заданий базового уровня анализ проведен в разрезе полученных первичных баллов. Данные показывают резкую поляризацию между группами участников.

№ Задания	Макс. балл	Проверяемое умение (по Спецификации)	Распределение баллов (Региональный срез / Группа «3» / Группа «5»)	Методический вывод
1	2	Характеристика традиционных российских духовно-нравственных ценностей; государства как социального института (развёрнутый ответ)	0 баллов: 67,25% («2») / 37,14% («3») / 3,17% («5») / 2 балла: 8,7% («2») / 41,03% («3») / 90,48% («5»)	Требует не просто знания понятий, но умения давать развёрнутую характеристику. Более трети «троечников» получают 0 баллов, что указывает на формальное заучивание определений без понимания их социального смысла и контекста.
5	3	Анализ фотоизображения, оценка с точки зрения соц. норм	0 баллов: 81,8% («2») / 56,24% («3»)	Участники массово ограничиваются бытовым описанием, не переходя к терминологическому анализу и оценке.
6	2	Финансовая грамотность, решение практических задач	3 балла: 0,47% («2») / 9,76% («3») / 79,37% («5»)	Дефицит применения знаний в смоделированных жизненных ситуациях (распознавание рисков, бюджет).
12	4	Анализ статистической информации в графическом виде	0 баллов: 56,49% («2») / 29,53% («3»)	Критическая неспособность формулировать причинно-следственные выводы на основе диаграмм. Преобладает простая констатация фактов.
15	2	Классификация социальных объектов	2 балла: 16,61% («2») / 27,21% («3») / 76,98% («5»)	Трудности с выделением единственного существенного признака, подмена критериев классификации.

21	2	Смысловое чтение, составление сложного плана текста	4 балла: 0,16% («2») / 5,87% («3») / 32,68% («4») / 76,98% («5»)	Механическое цитирование текста вместо смыслового обобщения. Нарушение структуры плана (отсутствие подпунктов).
22	2	Поиск и извлечение социальной информации из текста (выбор нужных суждений/фактов)	0 баллов: 64,87% («2») / 21,92% («3») / 0,79% («5») / 2 балла: 14,24% («2») / 49,71% («3») / 91,27% («5»)	Задание базового уровня на работу с текстом. Почти каждый пятый «троечник» получает 0 баллов, что свидетельствует о дефиците навыков вдумчивого чтения и точного соотнесения утверждений с содержанием текста (невнимательность, подмена понятий).
23	3	Моделирование ситуаций, приведение примеров	2 балла: 24,21% («2») / 52,03% («3») / 72,8% («4») / 88,89% («5»)	Примеры носят абстрактный, обезличенный характер. Отсутствие структуры «субъект + действие + результат».
24	2	Развёрнутая аргументация, объяснение сущности явлений	0 баллов: 67,56% («2») / 23,57% («3»)	Подмена аргументации эмоциональными суждениями или тавтологией. Отсутствие ссылки на факты общественной жизни.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задания 4, 2, 17</i> (67,09%; 61,87%; 60,92%)	<i>Задания 3, 11, 1</i> (56,17%; 34,02%; 20,73%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задания 5, 16, 19</i> (7,86%; 20,89%; 26,11%)	<i>Задания 5, 16, 6</i> (26,61%; 31,1%; 48,8%)	<i>Задания 16, 5, 15</i> (57,53%; 61,32%; 79,06%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задания 3, 11, 1</i> (56,17%; 34,02%; 20,73%)	<i>Задания 3, 9, 14</i> (79,9%; 64,35%; 57,07%)	<i>Задания 9, 3, 1</i> (86,89%; 89,63%; 77,2%)	<i>Задание 9</i> (99,21%) <i>Задания 3, 1</i> (95,24%; 93,65%)

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задания 12, 21, 18</i> (33,27%; 48,84%; 51,94%)	<i>Задания 12, 21, 18</i> (68,44%; 75,34%; 65,36%)	<i>Задание 21</i> (92,86%) <i>Задания 18, 14</i> (80,16%; 90,48%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 24</i> (27,5%)	<i>Задание 24</i> (50,29%)	<i>Задание 24</i> (84,52%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задание 23</i> (38,16%)	<i>Задание 23</i> (83,86%)

3.1.2 Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий КИМ в разрезе всех групп участников выявляет сквозные дефициты, не зависящие от уровня подготовки:

Предметный дефицит: Раздел «Гражданин и государство» (задание 16, а также связанные с ним задания 18, 20) является наименее освоенным блоком курса во всех группах, включая отличников.

Метапредметный дефицит (работа с информацией): Задания, требующие анализа визуальной информации (фотоизображения — задание 5) и статистических данных в графическом виде (задание 12), показывают критически низкие результаты во всех группах, кроме «5».

Метапредметный дефицит (логические операции): Умения классификации (задание 15) и сравнения (задание 19) сформированы недостаточно, что подтверждается их низким процентом выполнения в группах «2» и «3».

Дефицит речевой и аналитической культуры: Задания высокого уровня (23, 24), проверяющие умение аргументировать, объяснять сущность явлений и моделировать ситуации, остаются трудными даже для группы «4», что указывает на необходимость системной работы над развитием связной письменной речи и критического мышления на всех этапах обучения.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа участников, получивших отметку «2» (минимальный уровень подготовки)

Наиболее успешно выполненные задания:

Базовый уровень:

Задание 4 (67,09%): Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов.

Задание 2 (61,87%): Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества.

Задание 17 (60,92%): Умение приводить примеры ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями / Умение решать познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия.

Повышенный уровень:

Задание 3 (56,17%): Умение приводить примеры деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа / Умение решать познавательные и практические задачи.

Вывод: обучающиеся, получившие «2», владеют лишь фрагментарными знаниями на уровне простого воспроизведения (задания 2, 4). Критический дефицит обнаруживается в части работы с информацией (фото, графики, статистика — задания 5, 12, 21), сравнения и классификации (задания 15, 19), а также в знании блока «Гражданин и государство» (задание 16). Задания высокого уровня для данной группы практически недоступны.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ результатов позволяет выявить темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у обучающихся данной группы:

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Человек и его социальное окружение.	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ фотоизображения) / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия социальным нормам / Умение анализировать, обобщать и критически оценивать социальную информацию.	6 класс
	Общество, в котором мы живём.		
2.	Социальные ценности и нормы.	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни.	7 класс
3.	Человек как участник правовых отношений.		
4.	Основы российского права.		
5.	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества.	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ статистической информации в графическом виде) / Умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы.	8 класс
6.	Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного		
		Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики; умение преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации.	

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Личный финансовый план. Способы и формы сбережений	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в РФ, правовом статусе гражданина РФ, противодействии коррупции и обеспечении безопасности.	
7.	Человек в мире культуры.		
8.	Человек в политическом измерении.		9 класс
9.	Гражданин и государство.		
10.	Человек в системе социальных отношений.		

Наименее успешно выполненные задания:

Базовый уровень:

Задание 5 (7,86%): Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ фотоизображения) / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия социальным нормам / Умение анализировать, обобщать и критически оценивать социальную информацию.

Задание 16 (20,89%): Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в РФ, правовом статусе гражданина РФ, противодействии коррупции и обеспечении безопасности.

Задание 19 (26,11%): Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни.

Повышенный уровень:

Задание 12 (8,07%): Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ статистической информации в графическом виде) / Умение анализировать, обобщать, и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы.

Задание 21 (17,64%): Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики; умение преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации.

Высокий уровень:

Задание 23 (0,47%): Умение приводить примеры (моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов / Умение решать познавательные и практические задачи.

Задание 24 (8,62%): Умение использовать знания для объяснения сущности явлений / Умение аргументировать своё отношение к явлениям социальной действительности / Умение анализировать и критически оценивать социальную информацию.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Зоны роста:

1. Освоение базовых обществоведческих понятий
2. Формирование умения приводить примеры
3. Работа с визуальной информацией
4. Основы финансовой грамотности
5. Смысловое чтение и работа с текстом
6. Отработка типовых заданий базового уровня
7. Освоение базовых правовых знаний
8. Анализ простых социальных и жизненных ситуаций
9. Формирование умения аргументации ответа
10. Работа с ошибками после выполнения вариантов

3.2.1.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Приёмами поиска и извлечения социальной информации из источника визуальной информации (диаграммы (задание 12) и фотоизображения (задание 5)) овладели соответственно 8,07% и 7,86% (Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия. Работа с информацией.) В 12 задании значительная доля 9-тиклассников не смогли сформулировать выводы на основе данных диаграммы, а если сформулировали, то не смогли сделать корректные предположения, объясняющие эти выводы. Зачастую все эти умозаключения и выводы были сформулированы так неграмотно, что невозможно было их понять. Это говорит о слабо развитых коммуникативных УУД.

К недостаточно сформированным относятся и регулятивные универсальные учебные действия (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (самоорганизация); вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; оценивать соответствие результата цели и условиям (самоконтроль).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Не сформированы базовые логические действия

Отсутствие навыков смыслового чтения обществоведческих текстов

Неумение работать с визуальной информацией

Слабое развитие познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Входящая диагностика и индивидуальная карта дефицитов. Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки особенно важно не начинать подготовку сразу с большого объема теории или полного варианта ОГЭ. Сначала целесообразно провести короткую диагностику по базовым умениям. Можно проверить: понимание ключевых обществоведческих терминов; умение отличать понятие от примера; умение приводить пример к понятию; умение читать условие задания и выделять, сколько элементов ответа требуется; умение находить информацию в тексте; умение составлять простой план; умение делать вывод по таблице, диаграмме, изображению; умение объяснять причинно-следственную связь. После диагностики полезно составить индивидуальную карту дефицитов, которая позволит учителю увидеть конкретную проблему: обучающийся не знает терминов, не понимает инструкцию, не умеет приводить примеры или не справляется с текстом.

2. Обучение пониманию инструкции задания. У слабоуспевающих обучающихся часто ошибка возникает не из-за полного незнания темы, а из-за непонимания формулировки задания. Поэтому необходимо специально учить читать инструкцию. Полезно

регулярно разбирать глаголы-команды: «назовите» - нужно кратко перечислить; «укажите» - нужно дать конкретный ответ без подробного объяснения; «объясните» - нужно раскрыть причину, смысл или связь; «проиллюстрируйте примером» - нужно привести конкретную жизненную ситуацию; «аргументируйте» - нужно не только назвать позицию, но и доказать ее; «составьте план» - нужно выделить смысловые части текста или темы; «сделайте вывод» - нужно обобщить данные. Отдельно важно учить обращать внимание на количество требуемых элементов: «два примера», «три признака», «не менее двух аргументов». Обучающиеся часто теряют баллы именно потому, что дают один элемент вместо двух или трех.

3. Работа с ошибками как отдельный этап урока. Для слабоуспевающих обучающихся важно не просто получить отметку, а понять тип своей ошибки. После проверочной работы полезно проводить «разбор ошибок по типам». Например, ошибка в термине; ошибка в примере; ответ не соответствует вопросу; не указано нужное количество элементов; пример слишком общий; нет объяснения; переписан текст без вывода; вывод не связан с диаграммой; нарушена логика плана. Такой прием снижает повторяемость однотипных ошибок.

3.Отработка ключевых понятий из разделов: "Человек и его социальное окружение" (6 класс), "Социальные ценности и нормы" (7 класс), "Человек в экономических отношениях" (8 класс), Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. (9 класс). В новом учебнике под ред. Д.А. Медведева ключевые понятия вынесены перед параграфом, что позволяет акцентировать на них внимание, а также есть глоссарий в конце учебника. Возможно использование карточек с определениями (с одной стороны понятие, с другой определение) Для контроля сформированности понятий можно проводить регулярные диктанты по терминам.

Необходимо проводить работу с понятиями систематически, используя такие технологии как интеллект-карта, понятийно-терминологическая карта, денотатный граф. Эти технологии позволяют выделять и формулировать существенные признаки понятий, осуществлять перевод информации из текстовой в графическую или образную, что способствует лучшему усвоению. Кроме того, целесообразно предлагать обучающимся различные мнемонические приемы, которые можно использовать самостоятельно или в какой-то момент урока (ассоциативная таблица, карточки-лото, буквенный код (например, ВУЗ (выговор, увольнение, замечание- формы дисциплинарной ответственности))). Полезно также обсуждать происходящие в регионе, стране, мире события, где могут быть в правильном контексте использованы изучаемые термины.

В статье И. Ф. Богоявленской «Подготовка обучающихся с ограниченными возможностями здоровья к государственному выпускному экзамену по обществознанию» автор фокусируется на ГВЭ и обучающихся с ОВЗ. При этом описанные в ней методические приёмы и принципы организации подготовки универсальны и крайне эффективны для работы со слабоуспевающими обучающимися (группы «2» и «3») в рамках стандартного ОГЭ, так как они направлены на снижение тревожности, структурирование знаний и отказ от механического заучивания. Автор предлагает интересные приемы технологии критического мышления:

Приём «Верно — неверно»: Учитель предлагает перечень утверждений по теме (например, по полномочиям органов власти или видам юридической ответственности), а обучающиеся должны выбрать только верные. Это отлично тренирует навык, необходимый для заданий 16, 18, 19, и учит отделять факт от вымысла. Приём «Плюсы и минусы» (или «За и против»): Учитель задаёт объект или ситуацию

(например, «развод родителей» или «взятие кредита»), а обучающиеся по очереди называют его положительные и отрицательные стороны, обязательно аргументируя свой ответ. Это прямой тренажёр для заданий 23 и 24, развивающий умение видеть ситуацию многоаспектно. Также для работы с понятиями названы приемы «Светофор», «Ассоциации», «Общественная азбука», «Прием отображения термина в образе». С ними можно ознакомиться в журнале «Педагогические измерения» №3 2025 г (<https://fipi.ru/zhurnal-fipi/tpost/60nr9dsdb1-zhurnal-pedagogicheskie-izmereniya-3-202>).

Что важно, автор настаивает на отказе от механического «натаскивания»: следует избегать чрезмерного увлечения «прорешиванием» и «натренировыванием» заданий определённых моделей, предназначенных исключительно для механического решения (подстановки шаблонов). Изложение материала должно начинаться с отработки понимания сути вида деятельности, а не формы ответа.

2. Обсуждение актуальных событий может работать и на формирование умений приводить примеры. Целесообразно проводить на каждом уроке отработку заданий типа "Приведите 2-3 примера...", предложить дома создать банк примеров по темам:

- виды деятельности (труд, учение, игра)
- социальные нормы (мораль, право, обычаи)
- виды правонарушений и ответственности
- экономические явления (спрос, предложение, конкуренция)

При этом использовать алгоритм: теоретическое понятие → конкретная жизненная ситуация.

В новом учебнике обществознания под редакцией Д.А. Медведева после параграфов есть рубрика «Проверяем себя», которую можно использовать для закрепления как понятий, так и умения приводить примеры.

3. Работа с визуальной информацией (анализ изображения) можно предложить алгоритм анализа:

- Что изображено?
- К какой сфере жизни относится?
- Какие обществоведческие понятия иллюстрирует?

Для анализа можно использовать иллюстрации учебника и материалы открытого банка заданий ОГЭ. Последнее особенно важно, так как результаты проверки показывают, что зачастую учащиеся вообще не понимают, что от них требуется в задании, начинают просто описывать картинку, не связывая ее с обществоведческим содержанием.

Варианты заданий: Создание коллекции фото по темам курса, видеоряд по теме, коллаж (например, иллюстрирующий функции семьи).

Для анализа диаграмм: как минимум ориентация на умение сделать выводы из диаграммы.

Алгоритм работы с графической информацией:

- Прочитать название диаграммы или вопрос к диаграмме

- Определить, что показывают оси/сегменты
- Найти наибольшие/наименьшие показатели
- Выявить сходства/различия именно между группами
- Сформулировать вывод

Отработка на простых диаграммах из банка заданий (в новом учебнике диаграмм практически не представлено). Возможно использование реальных социологических данных. Например, инфографики Федеральной службы статистики при изучении социальной сферы (<https://rosstat.gov.ru/folder/70843>).

4. Основы финансовой грамотности. С заданиями, связанными с мошенничеством в основном, справляются даже слабые ученики. Здесь основной акцент на читательскую грамотность – назвать неправильные действия, значит их не менее двух, выявить опасность для личных финансов или с точки зрения достижения цели. Наибольшую трудность составили задания, связанные пониманием разницы «видов доходов» и «источников доходов», видов семейного бюджета, экономических функций домохозяйств, интернет-банкинга. Эти темы связаны как с понятийным аппаратом, так и с использованием примеров из своего социального опыта (назвать какие экономические функции в семьях самих учеников, как они осуществляются).

5. Смысловое чтение и работа с текстом.

Работа с текстом через маркировку. Перед составлением плана или ответом на вопросы по тексту можно использовать маркировку. Например, карандашом подчеркнуть главные понятия; обвести незнакомые слова; поставить знак «!» возле важной мысли; поставить знак «?» возле непонятого фрагмента; пронумеровать смысловые части текста; на полях записать короткое слово-тему каждой части. Для слабоуспевающих обучающихся это особенно важно, потому что они часто читают текст «сплошным потоком» и не выделяют смысловые опоры.

При анализе результатов, можно заметить, что при выполнении заданий по работе с текстом, 67.25 % обучающихся, получивших «2» не справился с составлением плана вообще, это же касается 37.14 % тех, кто получил «3». С составлением плана ребята сталкиваются уже в начальной школе, потом продолжают работать над сложным планом уже в 5-6 классах на уроках русского языка и истории. Тем не менее к 9 классу это умение оказывается несформированным. Это умение связано с метапредметными умениями работы с информацией. Стоит обратить внимание на работу с текстом особенно для слабоуспевающих обучающихся.

Л. Н. Изволенской была разработана методика формирования умения составлять план и предложена такая последовательность действий: подумать, сколько картин можно нарисовать к тексту; определить, на сколько частей можно разделить текст; сказать, о чём будет говориться в каждой части; предложить озаглавить каждую часть; обсудить предложенные варианты заглавий и выбрать оптимальный. При этом важно соблюдать единую синтаксическую конструкцию заглавий. Л. Н. Изволенская предлагала начинать с формулирования вопросов к каждой части текста. Затем нужно учить составлять заголовки в форме двусоставных предложений. После этого можно

использовать для заголовка назывные предложения, а уже затем учить составлению тезисного плана, в котором в виде заголовков могут быть употреблены фразы из текста. В методической литературе предлагается такой алгоритм составления плана, который может быть использован и на уроках обществознания.

1. Прочитать текст.
2. Определить начало, середину, окончание текста.
3. Выделить части по смыслу.
4. Определить основную мысль каждой части
5. Перечитать каждую часть в отдельности, озаглавить её.
6. Проверить, нет ли повторных названий, все ли части озаглавлены, главная ли мысль части вынесена в название.
7. Записать план текста: каждый пункт должен быть пронумерован и начинаться с абзацного отступа.

На уроках русского языка обучающиеся знакомятся с законами построения текста и способами его переработки, выполняют задания, направленные на анализ готового текста, его видоизменение, создание на его основе собственного текста (составление плана, написание аннотации, реферата). // Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические аспекты развития умения составлять план развёрнутого ответа на уроках обществознания. // Педагогические измерения, 2024 г., №2, с.7-8 Точный адрес статьи: https://4ege.ru/materials_podgotovka/70904-zhurnal-pedagogicheskie-izmerenija-22024.html

В процессе обучения целесообразно ориентировать обучающихся на выделение в читаемом тексте всех непонятных слов и выяснение их словарного значения. Тем более, что у группы слабоуспевающих обучающихся есть серьезные терминологические дефициты. Методики работы с понятиями были уже указаны выше. Можно предложить еще использовать популярные у обучающихся приложения с карточками на запоминание понятий, например, «квизлет». Или использовать систему интервального повторения «коробка Лейтнера» <https://4brain.ru/blog/sistema-lejtnera/>

Можно использовать тексты параграфов учебника, тексты из открытого банка ОГЭ (подобранные к теме). Так как блок Гражданин и государство представляет сложность, включить работу с Конституцией РФ (статьи о правах человека применительно к изучаемым, темам-например, права в области образования, управления государством, в экономике).

3.2.2 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа участников, получивших отметку «3» (низкий уровень подготовки)

Наиболее успешно выполненные задания:

Базовый уровень:

Задание 4 (83,79%): Умение характеризовать духовно-нравственные ценности; устанавливать взаимосвязи социальных объектов.

Задание 10 (82,05%): Освоение системы знаний о важности семьи, социальных нормах, социальной сфере жизни общества / Умение приводить примеры и решать практические задачи.

Задание 2 (81,64%): Освоение системы знаний о социальных свойствах человека и характерных чертах общества.

Задание 7 (79,07%): Освоение системы знаний о процессах и явлениях в экономической сфере жизни общества / Умение устанавливать взаимосвязи.

Повышенный уровень:

Задание 3 (79,90%): Умение приводить примеры деятельности людей и социальных объектов / Умение решать практические задачи.

Задание 9 (64,35%): Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В Таблице 2-13 указаны неосвоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности в группе участников ОГЭ, получивших отметку «3».

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Человек и его социальное окружение.	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ фотоизображения) / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия социальным нормам / Умение	6 класс
	Общество, в котором мы живём.		

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Социальные ценности и нормы.	анализировать, обобщать и критически оценивать социальную информацию.	7 класс
3.	Человек как участник правовых отношений.	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни.	
4.	Основы российского права.	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности).	
5.	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества.	Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	8 класс
6.	Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники	Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ статистической информации в графическом виде) / Умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики; умение преобразовывать текстовую информацию в	

Задание 23 (6,56%): Моделирование ситуаций, приведение развёрнутых примеров.

Задание 24 (27,50%): Развёрнутое объяснение сущности явлений, аргументация собственной позиции.

Вывод: обучающиеся, получившие «3», уверенно решают задания на прямое воспроизведение знаний об обществе, семье и экономике (задания 2, 4, 7, 10). Однако сохраняется системный дефицит в блоке «Гражданин и государство» (задание 16) и финансовой грамотности (задание 6). Главная проблема — метапредметные умения: анализ визуальной и статистической информации (задания 5, 12), смысловое чтение и трансформация текста в план (задание 21). Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»
1. Освоение базовых обществоведческих понятий
 2. Формирование умения приводить примеры
 3. Работа с визуальной информацией
 4. Основы финансовой грамотности
 5. Смысловое чтение и работа с текстом
 6. Различение близких обществоведческих понятий и классификация признаков
 7. Применение теоретических знаний к социальным, правовым и экономическим ситуациям
 8. Освоение базовой правовой грамотности
 9. Формирование умения аргументации ответа
 10. Систематическая работа над ошибками.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Именно несформированность метапредметных умений не позволяет получившим «3» перейти на следующий уровень.

А. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Работа с информацией: Неспособность выбирать, анализировать и интерпретировать информацию в графической форме. Обучающиеся видят на диаграмме просто «столбики», но не могут соотнести их с вопросом опроса и сделать содержательный вывод (провал в зад. 12).

Базовые логические действия: Слабое умение выявлять причинно-следственные связи и делать выводы с использованием дедуктивных умозаключений. В задании 24 вместо аргументации, обучающиеся выдают общие рассуждения («вообще о жизни»), не подкрепляя их фактами или ссылками на текст.

Смысловое чтение: Неумение преобразовывать сплошной текст в модель (план, схему). Обучающиеся механически выписывают фразы из текста в задании 21, не обобщая их, что приводит к потере баллов за некорректные формулировки пунктов плана.

Б. Регулятивные УУД

Самоконтроль: Отсутствие привычки проверять ответ на соответствие *конкретному* вопросу. Например, в задании 6 спрашивается: «Какие неправильные действия совершил субъект?», а обучающийся пишет рассуждение о том, что «это мошенники», не указывая конкретные действия субъекта.

Самоорганизация : растерянность при встрече с незнакомым или сложным заданием (особенно с фото или текстом). Отсутствие алгоритма действий: вместо метода исключения или контекстуальной догадки обучающийся оставляет задание пустым.

В. Коммуникативные УУД

Письменная речь: Неумение логично и связно излагать мысль в письменной форме с использованием научной лексики. В заданиях 23 и 24 ответы изобилуют бытовой лексикой, противоречивыми рассуждениями или подменой понятий, что не позволяет эксперту засчитать ответ как правильный, даже если общая мысль обучающегося верна.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для обучающихся, получивших отметку «3», характерен репродуктивный тип учебной деятельности. Они успешно извлекают информацию при прямом запросе, но испытывают критические трудности при необходимости её трансформации, обобщения или применения в новом контексте. Коррекционная работа с данной группой должна быть смещена с экстенсивного заучивания теории на интенсивную отработку алгоритмов метапредметных действий: составления планов, анализа диаграмм, построения аргументов по жесткой схеме и развития навыка самопроверки ответа на соответствие условию задачи.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для обучающихся, получивших «3», подходят рекомендации, сформулированные выше для получивших «2», так как у них, по сути, одинаковые дефициты в предметных и метапредметных результатах, только у данной группы результаты получше. Нужно отметить, что все-таки в этой группе процент выполнения задания 24, связанного с умением использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей; умением с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности, значительно выше, чем в предыдущей группе (27,5%). Целесообразно обратить внимание на задания, требующие формулировки своей позиции. В новом учебнике 9 класса для этой работы можно использовать материал рубрик «Исследуем» и «Рассуждаем». Например, исследовать алгоритм безопасного поведения в интернете, или объяснить смысл предложенных суждений. «Согласны ли вы с мнениями авторов? Аргументируйте свою точку зрения.

«Народ умирает, когда становится населением. А населением он становится тогда, когда забывает свою историю». (Ф. Абрамов)

«Семья создаётся, а не даётся готовой, только тогда это крепко, тогда свято!» (Ф. Достоевский)» (Обществознание. 9 класс. Бродовская Е. В., Кононов В. А., Мединский В.Р. и др.; под ред. Д. А. Медведева; задания на стр.40) Также стоит обратить внимание на вышеописанный прием «Плюсы-минусы».

Также в работе с обучающимися, получившими отметку «3», следует сосредоточить внимание не только на устранении базовых пробелов, но и на развитии умений, обеспечивающих переход от простого воспроизведения знаний к их осознанному применению. Данная группа, как правило, уже способна выполнять часть заданий базового уровня, однако испытывает затруднения при необходимости объяснить свою позицию, привести аргументы, связать теоретическое понятие с конкретной социальной ситуацией, самостоятельно сформулировать вывод. Особое внимание следует уделить заданиям, требующим выражения и обоснования собственного мнения. Для этого можно использовать алгоритм построения ответа:

Сформулировать свою позицию: «Я согласен / не согласен / частично согласен с данным утверждением».

Объяснить ключевое понятие или основную мысль высказывания.

Привести один аргумент с опорой на обществоведческие знания.

Привести пример из социальной практики, учебного материала или личного социального опыта.

Сделать краткий вывод.

Можно предложить учащимся речевые клише, которые помогают преодолеть трудности формулирования ответа:

«Я считаю, что...», «Это можно объяснить тем, что...», «С точки зрения обществознания данная ситуация связана с понятием...», «В качестве примера можно привести...», «Таким образом, ...», «Моя позиция основана на том, что...». Такая работа особенно важна для выполнения заданий, связанных с аргументацией, оценкой социальных явлений и использованием личного социального опыта.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа участников, получивших отметку «4» (средний уровень подготовки)

Наиболее успешно выполненные задания:

Базовый уровень:

Задание 10 (95,89%): Знание социальных норм, семьи, социальной сферы / Приведение примеров и решение практических задач.

Задание 2 (92,37%): Знание социальных свойств человека, устройства общественной жизни.

Задание 13 (90,02%): Освоение знаний о политической сфере жизни общества, противодействии коррупции / Приведение примеров и решение практических задач.

Задание 4 (89,04%): Характеристика духовно-нравственных ценностей, установление взаимосвязей.

Повышенный уровень:

Задание 3 (89,63%): Приведение примеров и моделирование ситуаций.

Задание 9 (86,89%): Установление и объяснение взаимосвязей социальных объектов.

Задание 1 (77,20%): Освоение системы обществоведческих знаний / Характеристика традиционных российских духовно-нравственных ценностей и государства как социального института.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать следующие темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы:

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Человек и его социальное окружение.	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ фотоизображения) / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия социальным нормам / Умение анализировать, обобщать и критически оценивать социальную информацию.	6 класс
	Общество, в котором мы живём.		
2.	Социальные ценности и нормы.	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни.	7 класс
3.	Человек как участник правовых отношений.		
4.	Основы российского права.		
5.	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества.	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного материала познавательные	8 класс

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	
6.	Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Личный финансовый план. Способы и формы сбережений	Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ статистической информации в графическом виде) / Умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики; умение преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации.	
7.	Человек в мире культуры.		
8.	Человек в политическом измерении.		9 класс
9.	Гражданин и государство.	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной	

		власти в РФ, правовом статусе гражданина РФ, противодействии коррупции и обеспечении безопасности.	
10.	Человек в системе социальных отношений.		

Наименее успешно выполненные задания:

Базовый уровень:

Задание 16 (57,53%): Основы конституционного строя, организация государственной власти, правовой статус гражданина.

Задание 5 (61,32%): Анализ фотоизображения, извлечение информации, оценка поведения.

Задание 15 (79,06%): Умение классифицировать по разным признакам (устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы.

Повышенный уровень:

Задание 12 (68,44%): Анализ статистики в графическом виде, аргументированное формулирование выводов.

Задание 18 (65,36%): Взаимосвязи гражданина и государства, правовые взаимосвязи.

Задание 21 (75,34%): Смысловое чтение, создание моделей (таблиц, схем) на основе текста.

Высокий уровень:

Задание 23 (38,16%): Приведение примеров и моделирование ситуаций (высокий уровень сложности).

Задание 24 (50,29%): Развёрнутое объяснение, аргументация, критическая оценка информации.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Обучающиеся, получившие «4», хорошо владеют базовым обществоведческим материалом (экономика, политика, социальные нормы). «Зона роста» для перехода на отметку «5» лежит в плоскости совершенствования аналитических умений: классификация (задание 15), работа со сложными графическими данными и статистикой (задание 12), а также развитие навыков развёрнутой аргументации и моделирования ситуаций (задания 23, 24). Блок «Гражданин и государство» (задание 16) остаётся проблемным даже для этой группы. Зоны роста: для уверенного получения «5» требуется отточить конкретные алгоритмы выполнения заданий повышенной и высокой сложности.

1. Алгоритмизация работы с блоком «Гражданин и государство».

2. Переход от «описания» к «аналитическому выводу» (не просто выводы, а качественные объяснения).
3. Совершенствование навыка классификации и структурирования.
4. Совершенствование умений аргументировать и приводить примеры.
5. Работа с критериями оценивания и самопроверка полноты ответа.
6. Глубокий анализ обществоведческого текста.
7. Анализ статистической и визуальной информации на уровне сравнения, обобщения и объяснения.
8. Интеграция знаний из разных разделов курса.
9. Точность использования обществоведческой терминологии.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Обучающиеся, получившие «4», демонстрируют системные обществоведческие знания. Они уверенно владеют базовым материалом (экономика, социальные нормы, политика), успешно выполняют задания на воспроизведение знаний и установление очевидных взаимосвязей (задания 2, 3, 4, 9, 10, 13). Они также владеют навыками смыслового чтения и способны структурировать информацию. Однако, для этой группы характерна главная проблема: сложность перехода от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему (продуктивно-творческому). У них знания есть, но применить их для сложного анализа, аргументации или моделирования ситуаций получается не всегда.

Ключевые метапредметные дефициты:

Работа с нетекстовой информацией (Задания 5, 12): Обучающиеся могут извлечь факт из фото или диаграммы, но испытывают трудности с аргументированным формулированием выводов и объяснением причин выявленных сходств/различий. Ответ часто представлен уровне описания, а не анализа.

Логические операции высокого уровня (Задания 15, 21): Ошибки при классификации (задание 15) связаны с неумением выделить единственный существенный признак из предложенных (например, соотнести элементы правового статуса и примеры). В задании 21 допускаются нарушения при преобразовании текста в план (смещение пунктов, отсутствие подпунктов).

Развёрнутая аргументация и моделирование (Задания 23, 24): это главный барьер для «5». В задании 23 примеры часто бывают слишком общими, бытовыми или не точно иллюстрируют требуемое теоретическое положение. В задании 24 аргументы могут быть логически слабыми, подменяться эмоциональными суждениями или не опираться на факты общественной жизни.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

1. Дефицит умений работать с информацией в различных формах представления (Познавательные УУД)

Проявление: Низкие результаты в заданиях 5 (анализ фото, 61,32%) и 12 (анализ статистики в графическом виде, 68,44%).

Обучающиеся способны извлечь из визуального или графического источника простой факт, но испытывают серьезные трудности с его интерпретацией, сопоставлением и критическим оцениванием. Им не хватает навыка формулировать аргументированные выводы, связывая данные диаграммы или фото с теоретическими обществоведческими понятиями, а также выявлять скрытые причинно-следственные связи в статистических данных.

2. Дефицит умений смыслового чтения и преобразования информации (Познавательные УУД)

Проявление: Задание 21 (смысловое чтение, создание моделей, 75,34. Трудности с переходом от сплошного научно-популярного или нормативного текста к его модельному представлению. Обучающиеся плохо справляются с выделением главных смысловых блоков для составления сложного плана, допускают ошибки при преобразовании текстовой информации в таблицы или схемы, смешивая пункты разных уровней обобщения.

3. Слабое развитие исследовательских и коммуникативных действий высокого уровня (Познавательные и Коммуникативные УУД)

Проявление: Низкие результаты в заданиях высокого уровня сложности: 23 (моделирование ситуаций, 38,16%) и 24 (аргументация, 50,29%).

Неспособность к самостоятельному моделированию социальных ситуаций (задание 23): примеры либо слишком абстрактны и представлены на бытовом уровне, либо не соответствуют требуемому теоретическому положению.

Неспособность к построению развернутой, логически выверенной аргументации (задание 24): вместо объяснения сущности явлений с опорой на факты общественной жизни и личный опыт, обучающиеся выдают общие рассуждения, подменяют аргументы эмоциями или повторяют тезис другими словами, без раскрытия причинно-следственных связей.

Остальные метапредметные результаты в группе обучающихся со средним уровнем подготовки сформированы в большей или меньшей степени.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Алгоритмизация работы с блоком «Гражданин и государство»

Проблема: Темы, связанные с политикой и правом, традиционно сложны как в ОГЭ, так и в ЕГЭ. Механическое запоминание не работает, так как формулировки в КИМ часто перефразированы.

Решение: внедрить метод ключевых слов-маркеров. Например, для Государственной Думы – «принимает федеральные законы», «назначает Председателя ЦБ»; для Правительства – «разрабатывает федеральный бюджет», «управляет федеральной собственностью». Регулярно решать задачи на сопоставление: давать обучающимся не готовые списки, а ситуации, где нужно определить, какой орган власти должен действовать в конкретном случае (например, «Кто утверждает военную доктрину?»). Целесообразно использовать метод кейсов (решать конкретные ситуации на знание полномочий разных органов власти, а также для рассмотрения правовых ситуаций и применения норм права, понимание вида юридической ответственности). В разработке кейсов можно использовать нейросети. Эффективно применение деловых игр («Законотворческий процесс» или «Начинаем свое дело»).

2. Переход от «описания» к «аналитическому выводу»

Проблема: Обучающиеся описывают картинку или диаграмму, но не дают вывода с объяснением.

Результативность при работе с диаграммами может повыситься, если обучающиеся сами имеют опыт составления диаграмм, например, выполнении проекта и проведения социологического опроса, а затем анализе результатов. В журнале «Педагогические измерения» предлагается алгоритм выполнения задания этого типа:

- 1) уяснить вопрос, на который отвечали респонденты;
- 2) проанализировать легенду диаграммы: какие группы респондентов участвовали, какие варианты ответа давались;
- 3) установить, какой процент респондентов каждой группы дал каждый ответ (для удобства можно подписать каждый столбец диаграммы);
- 4) сопоставить ответы групп опрошенных на каждый вопрос, выявить и отметить все сходства/заметные различия;
- 5) предположить, как можно объяснить каждое выявленное сходство/различие, и выбрать сходство с наиболее убедительным объяснением и заметное различие с наиболее убедительным объяснением;
- 6) аккуратно сформулировать ответ, обращая внимание на следующее: в выводе о сходстве необходимо указывать то, в чём сходство заключается (то есть обязательно должны использоваться словосочетания «равные доли», «одинаковые доли/проценты», «наибольшая/наименьшая доля опрошенных обеих групп» и т. п.), в выводе о различии необходимо указывать, в чём различие заключается (то есть обязательно следует указывать, что «опрошенные группы А, в отличие от опрошенных группы Б», «в то время, как

наибольшая доля участников группы А выбирает.., наибольшая доля участников группы Б...» и т. п.), не следует подменять выводы простым описанием данных диаграммы, нужно сравнивать позиции групп опрошенных, а не варианты ответа респондентов

7) внимательно проверить свой ответ (в том числе ещё раз соотнести его с результатами опроса), при необходимости внести исправления. // Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические аспекты результатов ОГЭ 2024 г. по обществознанию.// Педагогические измерения, 2025 г., №1, с.107-108 Точный адрес статьи: https://4ege.ru/materials_podgotovka/73967-zhurnal-pedagogicheskie-izmereniya-12025.html

Задание 5 показало, что обучающиеся испытывают сложности с формулированием различных правил практического характера, например, дать советы по эффективной реализации хозяйственно-бытовой деятельности семьи или по организации успешной учебной деятельности. Это свидетельствует о том, что уроки должны иметь более практическую направленность. Целесообразно в изучаемый теоретический материал включать практические задания с использованием личного социального опыта обучающихся (например, рассказать, как в их семье реализуется бытовая функция, какие факторы при этом учитываются; провести опрос и обобщить результаты на тему, что способствует эффективной учебной деятельности) и работу с различными источниками информации (например, проанализировать сайт по подбору персонала и сформулировать современные требования к работникам или познакомиться с рекомендациями по безопасному использованию безналичных средств оплаты). Это может быть организовано и как работа с учебником на уроке (к параграфам предлагаются подобные задания в рубрике «Исследуем»), и как домашняя работа, и как проект. Важно обратить внимание на структуру ответа: 1) Атрибуция (что изображено, какой термин иллюстрирует); 2) Ответ на прямой вопрос условия; 3) Обоснование с опорой на теорию.

3.Совершенствование навыка классификации и структурирования

Способы работы с текстом и составление плана были указаны выше. Необходимо и самих обучающихся знакомить с ресурсами, позволяющими осуществлять самостоятельную подготовку к экзамену или просто изучение отдельных тем, например, с помощью Навигатора самостоятельной подготовки на сайте ФИПИ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#ob>

4.Совершенствование умений аргументировать и приводить примеры

Проблема: Примеры абстрактны («один человек сделал добро»), аргументы подменяются рассуждениями «вообще о жизни».

Решение: Создание персонализированного «Банка примеров». Обучающийся должен подготовить по 2-3 конкретных, проверенных примера на каждую сферу (экономика, политика, право, социальная сфера). Пример должен содержать: Субъект + Действие + Результат/Контекст (Например, не «забота об экологии», а «Школьники г. Пскова организовали отдельный сбор макулатуры, что является примером социально значимой деятельности»).

Отработка формулы аргумента для задания 24: Тезис (Я считаю, что...) + Объяснение (Потому что...) + Факт/Пример (Например, в современной России...). Требовать, чтобы объяснение раскрывало причинно-следственную связь, а не просто повторяло тезис, другими словами.

Особенно важным представляется работа как с текстом учебника, так и с неадаптированными текстами, которые также представлены в учебнике, или использовать тексты из Открытого банка заданий ОГЭ ФИПИ. Можно использовать такие приемы работы с текстом как комментированное чтение, чтение с остановками. Для работы с текстом использовать составление простого и сложного планов. Так как для обучающихся представляет сложность привести примеры, то целесообразно предлагать практические домашние задания по работе со СМИ, когда нужно подобрать реальные факты, например, по влиянию природы на духовную культуру, по решению экологической проблемы, по социальной мобильности представителей среднего класса, по реализации полномочий президента, по тому, как фирмы решают основные вопросы экономики, по взаимодействию государств в экономике. При наличии возможности выхода в интернет - это можно организовать и на уроке. Для развития метапредметных умений формулировать тезис, аргументировать, доказывать свою точку зрения эффективно работают различные дискуссионные технологии («аквариум», «вертушка», дебаты, дискуссия с экспертами).

5. Работа с критериями оценивания и форматом полного ответа

Обучающиеся со средним уровнем подготовки часто знают материал, но теряют баллы из-за неполного ответа, отсутствия второго элемента, неточной формулировки, подмены объяснения примером или нарушения требований задания. Необходимо систематически включать в уроки работу с критериями оценивания заданий ОГЭ. Важно не только решать задания, но и анализировать, почему один ответ засчитывается полностью, другой - частично, а третий не засчитывается. Можно использовать прием «Проверь как эксперт»: учитель предлагает 2-3 варианта ответов участников ОГЭ на одно задание, а обучающиеся определяют, какой ответ соответствует критериям, где допущена ошибка, чего не хватает для получения максимального балла. Например, при проверке задания на объяснение обучающиеся

должны определить: есть ли прямой ответ на вопрос; использовано ли обществоведческое понятие; приведено ли обоснование; есть ли конкретный пример; не подменен ли вывод пересказом условия. Такая работа особенно важна при подготовке к заданиям 5, 23, 24, где результат зависит не только от знания темы, но и от качества письменной формулировки.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа участников, получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки)

Наиболее успешно выполненные задания:

Базовый уровень:

Задание 2 (100%): Социальные свойства человека, устройство общественной жизни.

Задание 10 (100%): Семья, социальные нормы, социальная сфера.

Задание 8 (98,41%): Приведение примеров деятельности людей и социальных объектов / Решение практических задач.

Задание 7 (96,03%): Экономическая сфера жизни общества, взаимосвязи экономических явлений.

Повышенный уровень:

Задание 9 (99,21%): Установление и объяснение взаимосвязей социальных объектов.

Задание 3 (95,24%): Приведение примеров и моделирование ситуаций.

Задание 1 (93,65%): Система обществоведческих знаний, духовно-нравственные ценности, государство как институт.

Высокий уровень:

Задание 24 (84,52%): Развёрнутое объяснение сущности явлений, аргументация, оценка поступков.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно указать следующие темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы:

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Человек и его социальное окружение.	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ фотоизображения) / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия социальным нормам / Умение анализировать, обобщать и критически оценивать социальную информацию.	6 класс
	Общество, в котором мы живём.		
2.	Социальные ценности и нормы.	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни.	7 класс
3.	Человек как участник правовых отношений.		
4.	Основы российского права.		
5.	Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества.	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	8 класс
6.	Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав		
		Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения.	

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Личный финансовый план. Способы и формы сбережений	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (анализ статистической информации в графическом виде) / Умение анализировать, обобщать, систематизировать и критически оценивать социальную информацию, формулировать выводы. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики; умение преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации.	
7.	Человек в мире культуры.		
8.	Человек в политическом измерении.		9 класс
9.	Гражданин и государство.	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в РФ, правовом статусе гражданина РФ, противодействии коррупции и обеспечении безопасности.	
10.	Человек в системе социальных отношений.		

Наименее успешно выполненные задания (относительно группы):

Базовый уровень:

Задание 16 (80,16%): Основы конституционного строя, организация государственной власти, правовой статус гражданина.

Задание 6 (86,90%): Финансовая грамотность, оценка экономической рациональности, применение знаний в повседневной жизни.

Задание 15 (93,65%): Классификация социальных объектов и явлений.

Повышенный уровень:

Задание 18 (80,16%): Взаимосвязи гражданина и государства, правовые и политические взаимосвязи.

Задание 14 (90,48%): Характеристика духовно-нравственных ценностей и государства / Установление взаимосвязей в политической сфере.

Задание 21 (92,86%): Смысловое чтение, преобразование текста в модели (план).

Высокий уровень:

Задание 23 (83,86%): Моделирование ситуаций, приведение сложных примеров.

Вывод: Несмотря на высокие показатели (95–100% в заданиях 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10), у группы «5» выявлены точечные предметные пробелы:

Блок «Гражданин и государство» (Задания 16, 18):

Дефицит: Неточное разграничение полномочий высших органов государственной власти РФ (Президент, Правительство, Государственная Дума, Совет Федерации, Конституционный Суд).

Финансовая грамотность в сложных контекстах (Задание 6):

Дефицит: при базовом понимании терминов обучающиеся теряют баллы на нюансах: разграничение видов бюджетов семьи (общий, долевой, раздельный), специфика финансовых инструментов (отличие депозита от вклада до востребования, нюансы защиты прав потребителя финансовых услуг).

Высокий уровень абстракции в примерах (Задание 23):

Дефицит: 31.75% отличников не получают максимальный балл. Примеры часто бывают слишком общими, не содержат четкой структуры «субъект + действие + результат» или не соответствуют требуемой сфере общественной жизни.

Многоаспектная аргументация (Задание 24):

Дефицит: 24.6% не набирают максимум. Аргументы иногда подменяются эмоциональными суждениями, тавтологией или не опираются на факты общественной жизни и личный социальный опыт, как того требует критерий.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов:

1. Акцент на сложные темы блока «Гражданин и государство», темы финансовой грамотности
2. Отработка умений приводить качественные примеры.
3. Конструирование качественного аргумента.
4. Работа над читательской грамотностью для получения максимальных баллов за работу с текстом
5. Совершенствование работы с визуальной и статистической информацией
6. Точность использования обществоведческой терминологии

7. Интеграция знаний из разных разделов курса
8. Отработка заданий на объяснение социальных явлений и причинно-следственных связей
9. Самопроверка и редактирование развернутого ответа.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающийся с твердой «5» уже обладает необходимым фундаментом. Его переход на максимальный балл зависит не от изучения нового объема теории, а от технологичности выполнения заданий: отработки речевых клише для аргументации, создания личного банка качественных, детализированных примеров и развития навыка строгой самопроверки своего ответа на соответствие формулировке задания. Предложения по совершенствованию предметных и метапредметных результатов уже были даны выше по конкретным заданиям. Для работы с группой «5» в своей статье составители ОГЭ Т.Е.Лискова и О.А.Котова рекомендуют использовать 4-шаговый алгоритм решения любой практико-ориентированной задачи:

Шаг 1: Детальное ознакомление с условием (выделение ключевых ограничений).

Шаг 2: Соотнесение вопроса с условием (поиск дефицита информации).

Шаг 3: Рассуждение и формулирование ответа.

Шаг 4: Обязательная самопроверка (анализ полноты ответа, корректности терминологии, логики).

Полезно внедрять учебные исследования и проектные работы. Именно в ходе подготовки мини-проектов по темам курса (например, «Анализ местного бюджета», «Моделирование деятельности органов власти») у обучающихся формируется тот самый навык глубокой аргументации и работы с фактами, который проверяется в заданиях 23 и 24.

Практиковать взаимное рецензирование, давать обучающимся тексты реальных ответов (в том числе с типичными ошибками «четверочников» и недочетами «отличников») и просить проверить их по официальным критериям ФИПИ. Это развивает критическое мышление и понимание «механики» оценивания. // Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические аспекты результатов ОГЭ 2024 г. по обществознанию.// Педагогические измерения, 2025 г., №1, с.107-108 Точный адрес статьи: https://4ege.ru/materials_podgotovka/73967-zhurnal-pedagogicheskie-izmerenija-12025.html

Обучающиеся этой группы должны быть ориентированы на качественное выполнение заданий высокой сложности, тем более, что многие из них, возможно, будут готовиться к сдаче ЕГЭ по обществознанию, где задания 23 и 24 во многом соответствуют сложным 19, 20, 25. Поэтому это серьезная комплексная работа. Это и использование современных интерактивных методов обучения на уроках, и вовлечение обучающихся в активный процесс самообразования (следить за событиями в мире, стране, регионе с последующим обсуждением), организация дебатов на разные актуальные темы. В статье О.А. Шамигуловой предлагается использовать такой прием как «веер аргументов», которые готовятся обучающимися для участия в мини-дискуссии. Предлагается тезис и к нему в таблице подбираются

аргументы с опорой на текст автора и аргументы с опорой на обществоведческие знания. //Шамигулова О. А. Дидактические возможности использования КИМ ЕГЭ и ОГЭ в достижении планируемых результатов обучения обществознанию.// Педагогические измерения, 2023 г., № 2, с.32 (https://4ege.ru/materials_podgotovka/68027-zhurnal-pedagogicheskie-izmereniya-2-2023.html)

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки важно не только владеть содержанием курса, но и рационально распределять время на экзамене. Обучающиеся этой группы нередко теряют баллы из-за излишне подробных ответов там, где требуется краткость, или, наоборот, из-за поспешности при выполнении заданий базового уровня. Можно рекомендовать проведение тренировочных работ с последующим анализом не только ошибок, но и временных затрат: сколько времени ушло на тестовую часть, сколько - на задания с развернутым ответом, где возникли задержки, какие задания целесообразно выполнять в первую очередь.

Особое внимание следует уделять анализу «пограничных» ответов, которые могут быть оценены не максимальным количеством баллов из-за неполноты, неконкретности или недостаточной связи с условием задания. Работа с такими ответами позволяет обучающимся понять различие между формально правильным и действительно качественным экзаменационным ответом. Можно использовать прием «Доведи до максимума»: обучающимся предлагается ответ, который получил часть баллов, и необходимо отредактировать его так, чтобы он соответствовал критериям на максимальный балл.

Сильные обучающиеся часто хорошо знают теорию, но могут ошибаться, если задание сформулировано нестандартно. Поэтому полезно тренировать распознавание одной и той же темы в разных формулировках. Необходимо уделять внимание заданиям с нестандартной или переформулированной постановкой вопроса. Обучающиеся должны уметь распознавать проверяемое понятие или умение независимо от привычной формулировки задания. Для этого можно использовать прием «Один смысл - разные формулировки»: учащиеся сопоставляют несколько вариантов вопросов и определяют, какое обществоведческое содержание проверяется в каждом случае.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания обществознания

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В условиях введения нового учебника обществознания для 9 класса целесообразно организовать обмен опытом преподавания тем, которые составляют предметные дефициты, на методическом объединении учителей обществознания. Обсудить методики их преподавания на материале нового учебника. Организовать обмен опытом учителей, обладающих высокими результатами в подготовке к ОГЭ.

Рекомендуемые темы для обсуждения:

1. Эффективные способы формирования обществоведческих понятий.
2. Функциональная грамотность на уроках обществознания (читательская грамотность, финансовая грамотность, глобальные компетенции, креативное мышление).
3. Развитие метапредметных умений на уроках обществознания
4. Подготовка обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом в формате ОГЭ: типичные ошибки, критерии оценивания, алгоритмы самопроверки.
5. Использование дискуссионных технологий на уроках обществознания

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Можно порекомендовать регулярно организовывать курсы повышения квалификации учителей как по методическим вопросам, так по актуальным вопросам теоретического плана, например, правового, политического, экономического, культурологического характера. Делать это в доступной форме, возможно дистанционно, так как вследствие загруженности в школе, многие учителя не имеют возможности посетить их очно. Возможно, организация конкурсов методических разработок для наиболее эффективной подготовки к ОГЭ по обществознанию, а также организация семинаров/вебинаров с учителями, имеющими стабильно высокие показатели, с целью поделиться опытом с коллегами очно или дистанционно. Разработать курсы повышения квалификации, связанные с использованием новых технологий искусственного интеллекта в работе учителей обществознания. Привлечь к проведению их учителей, имеющих эффективный опыт использования ИИ в своей работе для повышения мотивации обучающихся и оптимизации разработки разноуровневых заданий.

Доводить программу курсов, вебинаров, конкурсов до образовательных организаций перед началом учебного года, чтобы учителя и администрации ОО могли спланировать свое участие в этих мероприятиях.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации для преподавателей СПО

1. Преподавателям общественнознания СПО целесообразно участвовать в мероприятиях, организуемых ПОИПКРО (вебинары, семинары, курсы повышения квалификации), а также в заседаниях районных/городских методических объединений учителей общественнознания общеобразовательных школ. Это обеспечит доступ к актуальным методическим разработкам, разбору типичных ошибок, выявлению дефицитов предметной и метапредметной подготовки и пониманию логики составления КИМ экзамена текущего года.
2. Инициировать проведение совместных методических семинаров, посвящённых реализации дифференцированного преподавания предмета с учётом анализа результатов ОГЭ обучающихся с дефицитами в базовом образовании.
3. Организовать систему взаимопроверки развернутых ответов с привлечением внешних экспертов (например, председателей предметных комиссий ОГЭ или опытных учителей-предметников школ) для калибровки оценивания и понимания строгих критериев ФИПИ.

Рекомендации для регионального координатора по школам рискового профиля и школам с низкими образовательными результатами

1. Региональному координатору по обеспечению реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования, утверждённого приказом Министерства образования Псковской области от 30.01.2026 № ОБ-ОРД-2026-67, целесообразно использовать представленные в Таблице 2-8 данные для уточнения групп риска. В первую очередь необходимо выделить организации критической зоны, где одновременно фиксируются высокая доля отметок «2», нулевое или минимальное качество обучения и низкий уровень обученности. Именно эти организации должны получить первоочередное сопровождение.

2. Необходимо сформировать региональную карту рисков по образовательным организациям. В неё следует включить долю неудовлетворительных результатов, качество обучения, уровень обученности, статус школ с низкими образовательными результатами, динамику за несколько лет, численность участников, кадровые условия и наличие устойчивых предметных дефицитов. Такая карта позволит отличать организации с разовой проблемой от школ с устойчиво низкими результатами.

3. Для организаций критической зоны следует организовать адресные управленческие собеседования с руководителями. На таких собеседованиях важно обсуждать не только сами показатели, но и причины результатов, уже принятые меры, наличие школьной программы повышения качества образования, распределение ответственности внутри управленческой команды, сроки промежуточного контроля и ожидаемые показатели динамики.

4. Региональному координатору важно обеспечить дифференцированное сопровождение организаций. Для школ с долей отметок «2» выше 60 % требуется антикризисная модель сопровождения. Для организаций с долей «2» от 50 % до 60 % - профилактическая

модель, направленная на недопущение ухудшения результатов. Для школ с долей «2» от 40 % до 50 % - модель точечного сопровождения групп риска и повышения качества обучения по предмету.

5. Следует организовать регулярный мониторинг динамики предметных и метапредметных результатов в течение учебного года. Необходимо отслеживать не только итоговые показатели, но и промежуточные изменения: сокращение доли обучающихся в зоне риска, рост уровня обученности, увеличение доли отметок «4» и «5», выполнение индивидуальных планов, посещаемость дополнительных занятий, результаты повторных диагностик.

6. Региональному координатору рекомендуется выстроить систему наставничества между образовательными организациями. Школы, демонстрирующие устойчивую положительную динамику по предмету или более высокое качество обучения, могут быть закреплены в качестве наставнических площадок для организаций с низкими результатами. При этом наставничество должно быть предметным и практическим: совместный анализ заданий, разработка диагностических материалов, обмен методиками работы с дефицитами, взаимопосещение уроков.

7. Особое внимание следует уделить организациям, которые формально не находятся в статусе школ с низкими образовательными результатами, но демонстрируют выраженные признаки низких результатов. Их необходимо включать в профилактический вариант сопровождения, чтобы не допустить закрепления отрицательной динамики.

8. Региональному координатору также важно обеспечить единые подходы к анализу результатов. Для этого можно разработать шаблон аналитической справки для школ, включающий описание проблемных показателей, перечень выявленных дефицитов, группы обучающихся, меры коррекции, ответственных лиц, сроки и показатели эффективности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Калининченко Екатерина Сергеевна	Псковский областной институт повышения квалификации работников образования, Центр гражданского образования и культурологии, старший преподаватель, председатель региональной предметной комиссии по обществознанию.
Матвеева Елена Николаевна	заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Дементьева Ольга Александровна	заведующая отделом процедур и технологий ГИА-9 ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Горский Егор Александрович	заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»
Немова Анна Борисовна	учитель истории и обществознания, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 имени Героя Советского Союза генерала армии В.Ф. Маргелова» г. Псков., старший эксперт ПК по обществознанию
Хованская Ольга Николаевна	консультант отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Калининченко Екатерина Сергеевна	Псковский областной институт повышения квалификации работников образования, Центр гражданского образования и культурологии, старший преподаватель, председатель региональной предметной комиссии по обществознанию.
Немова Анна Борисовна	МБОУ СОШ №18 г. Пскова, учитель истории и обществознания, старший эксперт региональной предметной комиссии по обществознанию.
Минава Алёна Валерьевна	ГБОУ ДПО ПОИПКРО, доцент, кандидат исторических наук, региональный координатор по обеспечению реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования в Псковской области
Дмитриева Ольга Константиновна	ГБОУ ДПО ПОИПКРО, доцент, кандидат педагогических наук, региональный координатор проекта по формированию и оцениванию функциональной грамотности

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Дмитриев Андрей Витальевич	начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области