

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5954	92,97	6045	94,99	6106	92,38
ГВЭ-9	450	7,03	319	5,01	504	7,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3035	50,97	2956	48,90	3135	51,34
Мужской	2919	49,03	3089	51,10	2971	48,66

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся муниципальных ООШ	178	2,99	156	2,58	171	2,8
2	Обучающиеся муниципальных СОШ	3539	59,44	3546	58,66	3567	58,42
3	Обучающиеся муниципальных гимназий	710	11,92	758	12,54	836	13,69
4	Обучающиеся муниципальных лицеев	1332	22,37	1347	22,28	1302	21,32
5	Обучающиеся интернатов: из них	61	1,02	83	1,37	43	0,70
	Обучающиеся муниципальных интернатов					3	0,05
	Обучающиеся государственных интернатов					40	0,66
6	СПО	75	1,26	70	1,16	87	1,42
7	Экстернат	59	0,99	65	1,08	78	1,28
8	Обучающиеся частных ОО			20	0,33	22	0,36

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ГИА-9 по русскому языку в Псковской области определяется обязательностью экзамена и особенностями демографической ситуации в регионе. По сравнению с 2025 годом оно незначительно понизилось из-за уменьшения численности участников экзамена на 246 человек, а доля участников ГВЭ-9 по русскому языку выросла на 2,61% и превысила также результаты 2024 года.

В экзамене приняли участие выпускники всех муниципальных образований Псковской области, государственных, частных ОО, экстерны и студенты СПО. Распределение участников ГИА-9 по группам очень неравномерное и практически не отличается от данных за последние три года. Наибольшую группу составляют выпускники текущего года, обучающиеся в СОШ, – 58,42 %, следующая по количеству группа – выпускники муниципальных лицеев (21,32 %). Наименьшее количество составили обучающиеся муниципальных интернатов – 0,05 %. Выявлен также рост доли участников, осваивающих программы общего образования в организациях СПО, на 0,26 %.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	376	6,32	923	15,27	400	6,55
«3»	2232	37,49	3196	52,87	2668	43,69
«4»	2069	34,75	1590	26,3	2183	35,75
«5»	1277	21,45	336	5,56	855	14

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Псковской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г.Псков	2501	94	3,76	980	39,18	983	39,3	444	17,75
2	г. Великие Луки	1045	49	4,69	418	40	411	39,33	167	15,98
3	Дедовичский муниципальный округ	95	9	9,47	48	50,53	23	24,21	15	15,79
4	Бежаницкий муниципальный округ	76	8	10,53	41	53,95	16	21,05	11	14,47
5	Великолукский муниципальный округ	90	9	10	47	52,22	30	33,33	4	4,44
6	Гдовский муниципальный округ	86	3	3,49	48	55,81	28	32,56	7	8,14
7	Дновский муниципальный округ	93	9	9,68	65	69,89	14	15,05	5	5,38
8	Красногородский муниципальный округ	48	5	10,42	31	64,58	10	20,83	2	4,17
9	Куньинский муниципальный округ	37	3	8,11	22	59,46	11	29,73	1	2,7
10	Локнянский муниципальный округ	62	4	6,45	31	50	25	40,32	2	3,23
11	Невельский муниципальный округ	176	23	13,07	87	49,43	49	27,84	17	9,66
12	Новоржевский муниципальный округ	51	4	7,84	24	47,06	20	39,22	3	5,88
13	Новосокольнический муниципальный округ	102	5	4,9	52	50,98	35	34,31	10	9,8
14	Опочецкий муниципальный округ	112	1	0,89	50	44,64	46	41,07	15	13,39
15	Островский муниципальный округ	229	23	10,04	97	42,36	79	34,5	30	13,1
16	Палкинский муниципальный округ	40	4	10	25	62,5	9	22,5	2	5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17	Печорский муниципальный округ	180	9	5	88	48,89	62	34,44	21	11,67
18	Плюсский муниципальный округ	52	7	13,46	21	40,38	18	34,62	6	11,54
19	Порховский муниципальный округ	152	8	5,26	72	47,37	60	39,47	12	7,89
20	Псковский муниципальный округ	213	12	5,63	113	53,05	72	33,8	16	7,51
21	Пустошкинский муниципальный округ	50	6	12	20	40	20	40	4	8
22	Пушкиногорский муниципальный округ	50	2	4	22	44	18	36	8	16
23	Пыталовский муниципальный округ	90	7	7,78	50	55,56	25	27,78	8	8,89
24	Себежский муниципальный округ	156	5	3,21	75	48,08	57	36,54	19	12,18
25	Струго-Красненский муниципальный округ	66	1	1,52	33	50	25	37,88	7	10,61
26	Усвятский муниципальный округ	27	2	7,41	13	48,15	5	18,52	7	25,93
27	Обучающиеся государственных интернатов	40	4	10	30	75	6	15	0	0
28	СПО	87	58	66,67	26	29,89	3	3,45	0	0
29	Экстернат	78	26	33,33	33	42,31	13	16,67	6	7,69
30	Обучающиеся частных ОО	22	0	0	6	27,27	10	45,45	6	27,27

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся муниципальных ООШ	12,87	56,14	24,56	6,43	30,99	87,13
2	Обучающиеся муниципальных СОШ	6,64	47,74	34,01	11,61	45,61	93,36
3	Обучающиеся муниципальных гимназий	2,87	36,24	40,67	20,22	60,89	97,13
4	Обучающиеся муниципальных лицеев	2,23	36,02	42,63	19,12	61,75	97,77
5	Обучающиеся муниципальных интернатов	0	66,67	33,33	0	33,33	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	Обучающиеся государственных интернатов	10	75	15	0	15	90
7	СПО	66,67	29,89	3,45	0	3,45	33,33
8	Экстернат	33,33	42,31	16,67	7,69	24,36	66,67
9	Обучающиеся частных ОО	0	27,27	45,45	27,27	72,73	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей"	0	90,1	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской", Великие Луки	1,79	85,71	98,21

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гуманитарный лицей", Псков	0	85,37	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №7 им. В.Н. Пушкарёва" Островского муниципального округа Псковской области	0	79,07	100
5.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация "Ольгинская гимназия", Псков	0	77,78	100
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7 имени Антона Злобина", Великие Луки	0	74,68	100
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2", Псков	1,12	74,16	98,88
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия"	0	73,46	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №1 г. Порхова" "Полонская средняя общеобразовательная школа" имени Героя Советского Союза Арнольда Константиновича Мери	0	73,33	100
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Идрицкая средняя общеобразовательная школа", Себежский МО	1,92	71,15	98,08
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского", Великие Луки	1,01	69,7	98,99
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13", Великие Луки	0	69,57	100
13.	Структурное подразделение "Гимназия им. А.Д. Петрова" МБОУ "Центр образования Опочецкого района"	0	67,35	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"	1,57	66,93	98,43
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	0	64,38	100
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новоизборская средняя общеобразовательная школа", Печорский МО	0	64,29	100
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Развитие", Псков	1,89	64,15	98,11

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Великолукский политехнический колледж"	71,43	3,57	28,57
2.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Островский многопрофильный колледж"	58,06	3,23	41,94
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования", Великие Луки	42,86	2,38	57,14
4.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1", Псков	35,43	10,24	64,57
5.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя школа №3" муниципального образования "Островский район"	27,66	23,4	72,34
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Москвинская	18,75	31,25	81,25

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	средняя общеобразовательная школа Псковского района"			
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гавровская средняя школа" Пыталовского муниципального округа	16,67	25	83,33
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №50" г. Дно	15	15	85
9.	Муниципальное образовательное учреждение "Переслегинская гимназия", Великолукский МО	14,81	44,44	85,19
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13", Псков	13,04	30,43	86,96
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Родинская средняя общеобразовательная школа Псковского района"	12,9	29,03	87,1
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Палкинская средняя школа"	12	20	88

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Вячеслава Васильевича Смирнова" города Невеля Псковской области	12	36	88
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" им. К.С. Заслонова г.Невеля Псковской области	11,32	37,74	88,68
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1" г. Дно	10,87	17,39	89,13
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Красногородская средняя школа" Красногородского муниципального округа	10,34	17,24	89,66

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году и в динамике

Диаграмма *распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 г.* позволяет увидеть, что от 301 до 400 выпускников получили наибольшие баллы в диапазоне 24 – 33 баллов, максимальные 37 баллов получили 49 выпускников (в 2025 г. – 17). В 2025 году от 300 до 332 выпускников получили наибольшие баллы в диапазоне 20 – 27 баллов. Т. о, обнаруженная в предыдущие годы тенденция к снижению результатов преодолена, можно обнаружить рост качества.

Результаты выполнения заданий по русскому языку (Таблица 2-4) выпускниками Псковской области в 2026 году также характеризуются положительной динамикой по сравнению с результатами ОГЭ 2025 года по показателям «Качество обучения» и «Уровень обученности»: доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», выросла на 17,89 % (в 2025 г. - снизилась на 24,33 %), получивших отметки «3», «4» и «5» – на 8,72 % (в 2025 г. – снижение на 8,95 %).

В основной период 93,45 % экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку (в 2025 г. - 84,73 %). Не справились с экзаменационной работой 6,55 % (в 2025 г. - 15,27 %) выпускников. Т.о., анализ результатов по этому показателю свидетельствует: выявленная в предыдущие годы тенденция к снижению качества работы со слабоуспевающими обучающимися преодолевается.

Наиболее значительное повышение результатов выявлено в группе выпускников, получивших «4»: если в 2024 г. их доля составила 34,75 %, а в 2025 г. произошло резкое уменьшение (до 26,3 %), то в 2026 году получивших «4» стало больше даже чем в 2024 г. - 35,75 %. Таким образом, по сравнению с 2025 г. можно впервые за три года обнаружить рост качества результатов обучения русскому языку.

При сравнении *результатов ОГЭ по АТЕ региона* необходимо учитывать очень неравномерное распределение выпускников по муниципалитетам и школам. В целом сведения, представленные в Таблице 2-5, свидетельствуют о хорошем уровне подготовки в ряде ОО г. Пскова и следующих муниципальных образований с количеством выпускников не менее 50: Великолукский, Опочецкий, Стругокрасненский, Гдовский, Печорский, Порховский, Островский, Плюсский, Пыталовский, Пустошкинский, Псковский, Локнянский, Новоржевский, Дедовичский, Печорский, Себежский, Новоскольниковский. Уровень обученности в этих муниципалитетах находится в диапазоне 99,1 % – 88 %, а качество знаний – от 57,05 % до 36,67 %. Наиболее высокое качество знаний показали выпускники г.Пскова, г.Великие Луки, а также муниципальных образований: Пушкиногорский, Стругокрасненский, Опочецкий, Себежский – от 57,05 % до 48,72 %.

Статистика также даёт возможность сделать выводы о недостаточном уровне подготовки по русскому языку в некоторых образовательных организациях Дновского и Невельского муниципальных образований (количество участников – более 90 чел.), где доля выпускников, показавших неудовлетворительный результат, составила от 09,68 % до 13,07 %, а качество знаний 37,5 % – 20,43 %. Самые низкие результаты в 2026 году показали, как и в предыдущие годы, экстерны, обучающиеся интернатов и СПО, где качество знаний в диапазоне от 24,36 % до 3,45 % (в 2025 г. – от 1,43 % до 12,31 %), а уровень обученности – от 33,34 % до 90 (в 2025 г. - от 44,29 % до 78,87 %). Сравнение результатов за два года демонстрирует положительную динамику и у этих категорий выпускников.

Сравнивая *результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО*, можно обнаружить, что в 2026 году наиболее высокие показатели качества обучения показали выпускники частных ОО (72,73 %), муниципальных лицеев (61,75 %), муниципальных гимназий (60,89 %) и СОШ (45,61 %), где рост составил более 20 %. Необходимо отметить, что этот показатель у выпускников ООШ в 2026 году также несколько вырос и составил 30,99 % (в 2025 г. - 25,64 %). Показатели качества обучения экстернов и обучающихся государственных интернатов тоже выросли и составили 15 % и 24,36 % соответственно, качество знаний обучающихся СПО,

оставаясь низким, также демонстрирует положительную динамику – 3,45 % (в 2025 г. - 1,43 %). Выпускники муниципальных интернатов продемонстрировали качество знаний 33,33 %, однако у выпускников этой группы нет ни одной «5».

В *перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ* по русскому языку в 2026 году, указаны 17 образовательных организаций (Таблица 2-7). Сохранили лидирующие позиции по сравнению с 2025 г. такие ОО, как: МБОУ "Центр образования "Псковский педагогический комплекс", МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия", МБОУ "Псковский технический лицей", МАОУ "Гуманитарный лицей", Псков, МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №3", МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №7 имени Антона Злобина", Великие Луки, МБОУ "Гимназия им.С.В.Ковалевской", Великие Луки, МБОУ "Идрицкая средняя общеобразовательная школа", Себежский МО, АНО "Ольгинская гимназия", Псков.

В *перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ* по русскому языку в 2026 году, указано 16 образовательных организаций (Таблица 2-8). Вновь, как и в 2025 году, в перечень вошли такие ОО, как

МБОУ "Центр образования" г. Великие Луки, МБОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" г. Псков, МБОУ "Средняя школа №3" муниципального образования "Островский район", МБОУ "Гавровская средняя школа" Пыталовского муниципального округа, МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1" г. Дно, а также организации СПО – ГБПОУ ПО "Великолукский политехнический колледж" и ГБПОУ ПО "Островский многопрофильный колледж".

Следует обратить внимание на то, что в обеих группах ОО результаты выше показателей прошлого года.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
№1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	88,49	42,42	85,53	96,24	99,47
№1.ИК1	Содержание изложения	Б	90,29	45,88	88,08	97,46	99,65
№1.ИК2	Сжатие исходного текста	Б	91,3	48,13	90,31	97,16	99,59
№1.ИК3	Логичность речи	Б	83,88	33,25	78,2	94,11	99,18
№2	Синтаксический анализ предложений	Б	61,64	19,5	49,96	71,83	91,81
№3	Синтаксический анализ предложений	Б	58,47	18	46,55	67,06	92,63
№4	Пунктуационный анализ предложений	Б	61,66	18,75	48,91	72,33	94,27
№5	Пунктуационный анализ предложений	Б	59,3	17	44,68	71,6	93,33
№6	Орфографический анализ слов	Б	53,57	13,5	42,77	61,15	86,67
№7	Орфографический анализ слов	Б	76,29	31,5	66,9	88	96,61
№8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	89,73	58,5	86,84	95,37	98,95
№9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	81,92	38	75,79	91,43	97,31
№10	Смысловой анализ текста	Б	74,5	32	68,63	82,27	92,87
№11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	68,21	27,5	58,92	78,42	90,18
№12	Лексический анализ слова	Б	87,49	51,25	84,03	94,37	97,66

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
№13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт:	Б	83,64	25,36	79,72	93,25	98,6
№13.СК1	Наличие ответа на вопрос	Б	93,37	39,5	94,42	99,36	100
№13.СК2	Наличие примеров	Б	83,57	21,67	79,35	94	99,1
№13.СК3	Логичность речи	Б	74,64	19,88	66,38	86,17	96,61
№13.СК4	Композиционная стройность	Б	92,12	33,25	92,84	99,08	99,65
ГК1-ГК4	Грамотность:		51,62	9,77	36,86	64,06	85,5
ГК1	Соблюдение орфографических норм		51,95	6,08	32,32	69,35	90,21
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		29,51	2,17	10,43	40,49	73,8
ГК3	Соблюдение грамматических норм		63,39	14,33	52,87	74,47	90,84
ГК4	Соблюдение речевых норм		61,63	16,5	51,81	71,9	87,13
ФК1	Фактическая точность речи		88,96	33,5	88,08	96,24	99,06

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№1	0	28,25	1,39	0,14	0
№1	1	3,75	0,22	0	0
№1	2	11,75	1,24	0,05	0
№1	3	26,75	7,65	1,1	0,12
№1	4	9,5	11,24	2,43	0,35
№1	5	11	26,99	13,38	2,11
№1	6	9	51,27	82,91	97,43
№1.ИК1	0	32	1,91	0,18	0
№1.ИК1	1	44,25	20,01	4,72	0,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№1.ИК1	2	23,75	78,07	95,1	99,3
№1.ИК2	0	30,5	1,69	0,23	0
№1.ИК2	1	42,75	16	5,22	0,82
№1.ИК2	2	26,75	82,31	94,55	99,18
№1.ИК3	0	46	3,71	0,23	0
№1.ИК3	1	41,5	36,17	11,31	1,64
№1.ИК3	2	12,5	60,12	88,46	98,36
№2	0	80,5	50,04	28,17	8,19
№2	1	19,5	49,96	71,83	91,81
№3	0	82	53,45	32,94	7,37
№3	1	18	46,55	67,06	92,63
№4	0	81,25	51,09	27,67	5,73
№4	1	18,75	48,91	72,33	94,27
№5	0	83	55,32	28,4	6,67
№5	1	17	44,68	71,6	93,33
№6	0	86,5	57,23	38,85	13,33
№6	1	13,5	42,77	61,15	86,67
№7	0	68,5	33,1	12	3,39
№7	1	31,5	66,9	88	96,61
№8	0	41,5	13,16	4,63	1,05
№8	1	58,5	86,84	95,37	98,95
№9	0	62	24,21	8,57	2,69
№9	1	38	75,79	91,43	97,31
№10	0	68	31,37	17,73	7,13
№10	1	32	68,63	82,27	92,87
№11	0	72,5	41,08	21,58	9,82
№11	1	27,5	58,92	78,42	90,18
№12	0	48,75	15,97	5,63	2,34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
№12	1	51,25	84,03	94,37	97,66
№13	0	52,25	2,4	0	0
№13	1	5,25	0,49	0	0
№13	2	7,25	1,35	0,05	0
№13	3	7,75	3,6	0,37	0
№13	4	10,75	8,96	1,69	0
№13	5	10,75	19,87	7,28	0,47
№13	6	4,25	34,48	25,88	8,89
№13	7	1,75	28,86	64,73	90,64
№13.СК1	0	60,5	5,58	0,64	0
№13.СК1	1	39,5	94,42	99,36	100
№13.СК2	0	63,25	5,55	0,37	0
№13.СК2	1	15	9,45	1,83	0
№13.СК2	2	15,25	26,42	13,24	2,69
№13.СК2	3	6,5	58,58	84,56	97,31
№13.СК3	0	63,5	5,81	0,18	0
№13.СК3	1	33,25	55,62	27,3	6,78
№13.СК3	2	3,25	38,57	72,51	93,22
№13.СК4	0	66,75	7,16	0,92	0,35
№13.СК4	1	33,25	92,84	99,08	99,65
Грамотность (ГК1-ГК4)	0	58,5	1,95	0	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	1	6,25	1,84	0	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	2	12	7,16	0	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	3	13,25	15,37	0	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	4	5,5	23,99	0	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	5	2,25	28,07	0	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	6	2	12,07	21,07	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	7	0	6,22	26,02	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Грамотность (ГК1-ГК4)	8	0,25	2,4	28,81	0
Грамотность (ГК1-ГК4)	9	0	0,79	14,48	26,2
Грамотность (ГК1-ГК4)	10	0	0,15	6,83	33,57
Грамотность (ГК1-ГК4)	11	0	0	2,47	28,3
Грамотность (ГК1-ГК4)	12	0	0	0,32	11,93
ГК1	0	86,5	36,62	1,83	0
ГК1	1	9,5	33,47	14,7	0,82
ГК1	2	3,25	26,24	57,03	27,72
ГК1	3	0,75	3,67	26,43	71,46
ГК2	0	93,75	73,84	22,95	0,58
ГК2	1	6	21,18	37,52	13,22
ГК2	2	0,25	4,84	34,63	50,41
ГК2	3	0	0,15	4,9	35,79
ГК3	0	67	6,33	0,09	0
ГК3	1	23,5	34,63	7,88	0,35
ГК3	2	9	53,11	60,56	26,78
ГК3	3	0,5	5,92	31,47	72,87
ГК4	0	62,25	5,96	0,27	0
ГК4	1	26,25	38,31	10,99	2,22
ГК4	2	11,25	50,07	61,48	34,15
ГК4	3	0,25	5,66	27,26	63,63
Фактическая точность речи (ФК1)	0	66,5	11,92	3,76	0,94
Фактическая точность речи (ФК1)	1	33,5	88,08	96,24	99,06

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Все задания КИМ ОГЭ по русскому языку относятся к **базовому уровню**. Анализ статистических сведений (Таблица 2-9) позволяет выявить только одно задание базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50 %:

ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм). Анализ результатов по группам обучающихся свидетельствует, что по данному критерию результат выше 50 % только в группе получивших «5», при этом выявлена отрицательная динамика качества в каждой группе.

В 2025 году заданий базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50 % было 7, что подтверждает сделанный ранее вывод о росте качества образовательных результатов по русскому языку выпускников Псковской области.

– Прочие задания

Анализ статистических данных по показателю «Средний процент выполнения» в сравнении с результатами 2025 г. позволяет выявить **снижение** качества выполнения только двух заданий (Таблица 2-9):

- задание №10 (Смысловый анализ текста) – на 3,2 %;
- задание №13.СК2 (Наличие примеров) – на 1,78 %.

Столько же заданий выполнено **без значительной динамики**:

- задание №13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) – рост на 0,08 %;
- задание №13.СК4 (Логичность речи) – рост на 0,76 %.

Выполнение всех остальных демонстрирует **рост** качества. С результатом выше прошлогоднего на 20 % и более выполнены:

- задание №2 (Синтаксический анализ предложений);
- задание №3 (Синтаксический анализ предложений);
- задание №4 (Пунктуационный анализ предложений);
- задание №5 (Пунктуационный анализ предложений);
- задание №6 (Орфографический анализ слов);
- задание №7 (Орфографический анализ слов);
- задание №8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка).

Рост качества выполнения этих заданий обнаруживается у всех групп участников экзамена.

Т.о., результаты выполнения заданий *тестовой части* 2 – 9 и 11 демонстрируют рост качества в сравнении с значительным, на 25 – 40 %, снижением качества в 2025 году. При этом уровень выполнения заданий 2 – 6 ниже 50 % в группах получивших отметки «2» и «3», а заданий 7, 9-11 ниже 50 % только в группе получивших «2». В группах получивших «4» и «5» все задания выполнены выше 50 %, но обнаружена отрицательная динамика при выполнении заданий №9 (Грамматическая синонимия словосочетаний), №10 (Смысловый анализ текста) и №12 (Лексический анализ слова).

Результаты выполнения *заданий с развернутым ответом*, № 1 и № 13, в целом и по всем критериям оценки содержания, кроме №13.СК2 (Наличие примеров), выше 50 %. При выполнении задания № 1 (Сжатое изложение) в группе получивших «2» результат в целом (42,42 %) и по всем критериям оценивания ниже 50 %. Во всех группах выявлено снижение качества по критериям СК2-СК4 оценки задания № 13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт), в группах получивших «2»-«4» - снижение и по критерию

СК1. На динамику результатов могли повлиять изменения в оценивании задания № 13 в 2026 г.: работы без какой-либо опоры на исходный текст оценивались 0 баллов по всем критериям.

Практическая грамотность по всем критериям выше результатов 2025 года, однако результаты ниже 50 % в группе получивших «2» в среднем и по всем критериям, в группе получивших «3» - в среднем и по критериям ГК1 (Соблюдение орфографических норм) и ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм), в группе получивших «4» - по ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм).

По критерию ФК1 (Фактическая точность речи) результаты выше 50 % у всех групп, кроме группы получивших «2».

Анализ результатов выполнения заданий с *политомической оценкой* (Таблица 2-10) позволяет обнаружить, что при выполнении задания 1 (Сжатое изложение содержания прослушанного текста) из максимально возможных 6 баллов в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группах получивших «3», «4» и «5» - максимальные 6 баллов. По критериям оценивания (максимально возможные – 2 балла):

ИК1 (Содержание изложения) и ИК2 (Сжатие исходного текста): в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 1 балл, в группе получивших «3», «4» и «5» - максимальные 2 балла;

ИК3 (Логичность речи): в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3», «4» и «5» - максимальные 2 балла. По сравнению с 2025 г. по данному параметру оценивания выявлена положительная динамика в группе получивших «3».

При выполнении задания 13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) из максимально возможных 7 баллов в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3», «4» и «5» - максимальные 7 баллов. По критериям оценивания:

СК1 (Наличие правильного ответа) большинство участников экзамена в группе получивших «2» получили 0 баллов, в остальных – максимально возможный 1 балл, тогда как в 2025 году максимальный балл был у большинства в каждой группе;

СК2 (Наличие примеров) в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3», «4» и «5» - максимальные 3 балла;

СК3 (Логичность речи) в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3» - 1 балл, «4» и «5» - максимальные 2 балла;

СК4 (Композиционная стройность) в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3», «4» и «5» - максимальный 1 балл.

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки **изложения и сочинения** в целом, где объём письменной речи составлял не менее 140 слов, без учета негрубых, однотипных ошибок. Учёт повторяющихся ошибок при проверке в 2026 году осуществлялся только в пределах одной словоформы.

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности (**критерии ГК1-ГК4**), показанный девятиклассниками, относительно невысок: в среднем 51,62 %, а в группах получивших «2» и «3» - значительно ниже 50 %. При этом по ряду критериев обнаруживается отрицательная динамика:

ГК1 (Соблюдение орфографических норм) – во всех группах участников;

ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм) – во всех группах участников;

ГК3 (Соблюдение грамматических норм) – в группе получивших «2»;

ГК4 (Соблюдение речевых норм) – в группе получивших «2» и «5».

Причиной такой динамики может быть корректировка системы оценивания практической грамотности: в 2026 году работы объёмом менее 140 слов в сумме оценивались 0 баллов по критериям грамотности и фактической точности речи.

Максимально возможный балл за практическую грамотность (критерии ГК1 – ГК4) составляет 12 баллов, по 3 балла по каждому критерию. В группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3» – 5 баллов, в группе получивших «4» – 8 баллов и в группе получивших «5» – 10 баллов (в 2025 г. – 11 баллов). По критериям оценивания:

ГК1 (Соблюдение орфографических норм) в группах получивших «2» и «3» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, «4» – 2 балла, «5» – максимальные 3 балла;

ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм) в группе получивших отметки «2» и «3» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «4» – 1 балл, «5» – 2 балла, что ниже результатов 2025 г.;

ГК3 (Соблюдение грамматических норм) в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3» и «4» – 2 балла, «5» – максимальные 3 балла;

ГК4 (Соблюдение речевых норм) в группе получивших отметку «2» наибольшее количество участников экзамена получили 0 баллов, в группе получивших «3» и «4» – 2 балла, «5» – максимальные 3 балла.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 8, 12	№ 1, 7, 8, 9, 10, 12, 13, ФК1.		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 2, 3, 4, 5, 6, 13, ГК1-ГК4	№ 2, 3, 4, 5, 6, ГК1-ГК4.	№ 6, ГК2.	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены	Задания данного уровня в ЭР не предусмотрены

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий, можно сделать вывод, что в наибольшей степени освоенными темами программы и сформированными умениями у участников ОГЭ, получивших «2», являются:

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий (код проверяемого элемента содержания (далее – код КЭС) – 5.3); соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление

несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных (код проверяемого требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г. (далее – код ПТПР) – 4.2) (задание 8)

- Лексический анализ слова (код КЭС – 4.2.15); определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) (код ПТПР – 2.4); распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова (код ПТПР – 2.5); распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова (код ПТПР – 2.6) (задание 12)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В Таблице 2-12 указаны неосвоенные темы программы (КЭС), несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности (ПТПР) в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2».

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	2: Синтаксис. Главные члены предложения (КЭС – 4.22); определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства) (ПТПР – 2.14); проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении (ПТПР – 3.9)	8
2.	3: Синтаксический анализ предложений (КЭС – 4.21.8), Синтаксис. Сложное предложение (КЭС – 4.26), Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог (КЭС – 4.27); проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении (ПТПР – 3.9)	8, 9

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.	4: Пунктуационный анализ предложений (КЭС – 7.26); проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.7)	8, 9
4.	5: Пунктуационный анализ предложений (КЭС – 7.26); проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.7), соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи (ПТПР – 4.6)	8, 9
5.	6: Орфографический анализ слов (КЭС – 6.14); проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.6)	5-7
6.	13: Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры); (КЭС – 1.10); создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом (ПТПР – 1.11)	5
7.	ГК1-ГК4: Культура речи (КЭС – 5.1-5.4); Орфография (КЭС – 6.2-6.13); Пунктуация (КЭС – 7.2-7.25); Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике (ПТПР – 4)	5-9 5-7 5, 7, 8, 9

Задания № 2 и № 3 (Синтаксический анализ предложения)

Задания на один вид деятельности, но разные проверяемые элементы содержания и требования к предметным результатам выполнены на недостаточном уровне, хотя и с положительной динамикой по сравнению с 2025 годом. Результаты задания 2 на 1,5 % выше результатов задания 3, как и в прошлом году.

Среди частотных ошибок при выполнении задания 2 – пропуск правильного ответа (*звуки – (это) то*), где сказуемое в нераспространённом главном предложении выражено указательным местоимением, стоящим после указательной частицы, взятой в скобки:

Звуки – это то, что слышит ухо. Другая частотная ошибка – выбор в качестве правильного ответа фрагмента грамматической основы (он остаётся), в котором отсутствует именная часть составного именного сказуемого и пропущено второе однородное сказуемое: *Даже в состоянии гипноза индивид не переступает пределов ценностных предпочтений, и в глубинах своего сознания он остаётся неизменным, не поддаётся внешнему воздействию.*

При выполнении задания 3 наиболее частотные ошибки:

- ошибки в классификации односоставных и двусоставных предложений. Например, односоставное предложение *При изучении звуковых явлений в качестве источника звука применяют специальные приборы, например камертон*, из-за наличия прямого дополнения с уточняющей конструкцией, которые выпускники приняли за подлежащие, классифицировано как двусоставное. А двусоставное предложение *С глубокой древности разрабатывались методы управления человеческим поведением*, наоборот, ошибочно классифицировано как односоставное неопределённо-личное.

- неверная классификация простого предложения с осложняющей конструкцией *Звучат работающие машины, движущийся транспорт*: однородное подлежащее было классифицировано как обособленное определение, выраженное причастным оборотом, из-за наличия при подлежащем согласованного определения, выраженного причастием.

Основные причины таких ошибок – недостаточная реализация практикоориентированного подхода при выполнении грамматических разборов, отсутствие связи между синтаксическим и пунктуационным разборами, формальный подход к синтаксическому разбору на уроке, пропуск важного этапа анализа – определение границ простых предложений, входящих в состав сложного, и смысловых отношений между ними, а также средств связи; слабое знание наизусть морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства), классификации осложняющих простое предложение конструкций и умений применения данных знаний в практике анализа языковых явлений.

Задания № 4 и 5 (Пунктуационный анализ предложений)

В заданиях 4 и 5 один КЭС – 7.26, при этом задание 5 содержит больше проверяемых видов деятельности, поскольку проверяет не только умения пунктуационного анализа, но и соблюдение основных пунктуационных норм. Задание 5 выполнено на 1,75 % хуже, чем 4; несмотря на положительную динамику по сравнению с 2025 г., рост на 27 %, результаты недопустимо низкие.

Как и в предыдущие годы, одна из самых частотных ошибок при выполнении задания 4 – неразличение причастного и деепричастного оборотов: в предложении *На лёгкой синеве неба, ещё не потеплевшей после ночи, розовело одно тонкое облачко, и было что-то не по-земному изящное в его удлинённых очертаниях* девятиклассники ошибочно классифицировали причастный оборот как деепричастный. Другая ошибка связана с постановкой двоеточия в различных конструкциях: бессоюзное предложение со смысловыми отношениями пояснения между частями *В весеннюю пору хорошо в лесу: воздух особенно свеж и пахуч, всюду разносится запах прелых листьев и оттаявшей земли* было ошибочно классифицировано как предложение с обобщающим словом перед однородными членами.

При выполнении задания 5 выпускники затруднились в различении составного именного сказуемого с нулевой связкой, требующей постановки тире, и однородных подлежащих: *Государственная Третьяковская галерея (1) московский художественный музей (2) основанный в 1856 году купцом Павлом Третьяковым (3) происходившим из небогатого купеческого рода.* Другой частотной ошибкой стала постановка немотивированной запятой, вызванная интонационными особенностями предложения – наличием небольшой паузы в устной

речи, когда предложение читается «про себя»: *В память об этих мужественных людях (6) красноярцы на месте сторожевой вышки (7) поставили деревянную часовню (8) а позднее заменили её каменной.*

Причины – недооценка педагогами значимости лингвистической теории, знания основных теоретических понятий синтаксиса и пунктуационных правил, дефициты в методике формирования языковой компетенции на основе лингвистической. Необходимо вести целенаправленную работу по формированию основных умений проводить смысловой, синтаксический и пунктуационный анализы предложения в их взаимосвязи, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, знать и применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях на основе его синтаксического анализа, уделять особое внимание формированию важнейшего навыка – выделения грамматической основы предложения, определение связей членов предложения и предложений, анализа средств связи, а также умения различать интонационные особенности звучания предложения и его синтаксическую структуру.

Задание № 6 (Орфографический анализ слов)

Результаты выполнения задания 6, требующие демонстрации элементов лингвистической компетенции, недопустимо низкие, и, как и в 2025 г., значительно ниже результатов задания 7, проверяющего тот же КЭС, но имеющего более привычную обучающимся форму орфографической задачи.

Например, выпускники, выбравшие в задании 6 ошибочный ответ *С ВРАЧОМ – в суффиксе имён существительных после шипящего согласного под ударением пишется буква О*, знают правило правописания О/Е/Ё после шипящих в именах существительных, но неправильно определяют морфему с орфограммой. Участники экзамена, ошибочно выбравшие дистрактор *ЦИРКУЛЬ – буква И обозначает мягкость предшествующего согласного*, не провели фонетический анализ слова.

Одна из основных причин ошибок при выполнении заданий на орфографический анализ – у большинства выпускников формирование практического орфографического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т.е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка. Учителям необходимо продумать систему формирования основных умений, необходимых для формирования прочных орфографических навыков в 5-7 классах и дальнейшего закрепления:

- определять звуковой состав слова, правильно делить слово на слоги, давать характеристику звуков слова;
- делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;
- проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи;
- давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции;
- определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам; распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки; распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц;
- проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Нельзя

недооценивать важное методическое положение: морфемный и словообразовательный анализ необходим, он является основой других видов анализа и соблюдения на письме орфографических норм.

Задание № 13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт)

ЧАСТЬ 3 экзаменационной работы предполагала выбор одного из трёх предложенных заданий (13.1, 13.2 или 13.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ. Задание нацелено на проверку достижения следующего требования к предметным результатам – создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом (ПТПР – 1.11). Работы, написанные без опоры на исходный текст, оценивались 0 баллов по всем содержательным критериям, а примеры необходимо было приводить только из прочитанного текста (примеры из жизненного опыта оценивались всего 1 баллом).

Как свидетельствует статистика, качество выполнения задания 13 (13.1 – 13.3) в группе получивших «2» демонстрирует отрицательную динамику – снижение на 18,5 %.

Для успешного выполнения задания 13.1 необходимо продемонстрировать владение лингвистической терминологией, что обуславливает незначительное количество выборов этого варианта сочинения. Несмотря на внесённые в 2025 году изменения в формулировку 13.1 – замену цитаты на лингвистическую тему вопросом – количество выборов этой темы невелико. Большинство выпускников выбирает 13.3 или 13.2, в зависимости от содержания конкретного текста и вопроса на нравственно-этическую тему.

Как и в предыдущие годы, большая часть выпускников выбрала задание 13.3, в котором требуется написать сочинение-рассуждение на определённую, достаточно узкую, тему (в открытом варианте КИМ – *«Какое влияние книги оказывают на человека?»*), аргументировать свой тезис, приведя два примера из прочитанного текста.

При оценивании работ по критерию СК1 (Наличие правильного ответа) эксперты отмечают следующие типичные ошибки в сочинениях:

- недостаточный объём сочинения (менее 70 слов);
- сочинение без опоры на прочитанный текст, комментарий ответа на вопрос на основе жизненного опыта вместо опоры на текст;
- пересказ текста без какой бы то ни было интерпретации;
- искажение информации исходного текста, в том числе использование дистракторов из задания 10.

Анализ результатов по критериям СК1 и СК2 свидетельствует: сквозной задачей каждого урока русского языка и литературы должно являться формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения, а решение этой задачи влияет на уровень всех предметных компетентностей обучающегося, в том числе практическую грамотность его речи.

Результаты оценивания работ по критерию СК3 **«Логичность речи»** показывают, что в работах были отмечены следующие ошибки:

- нарушения абзацного членения: *«Когда они пролетали над облаками, герой придумывал для облаков что-то впечатляющее. Для подтверждения моих слов приведем второй аргумент. // Фантазия для человека играет интересную роль в жизни».*

- необоснованные отступления от темы - рассуждения о проблемах, не заявленных в теме сочинения,
- уподобление в одном высказывании логически разнородных понятий (*испытывал радость и эмоции*),
- неправильное употребление средств связности, выражающих противительные, причинно-следственные и т.д. отношения и др.,
- пропуски звеньев в рассуждении: Можно назвать также другие устойчивые ошибки – неправильное, формальное использование вводных слов, указывающих на порядок мыслей и их связь (*во-первых, во-вторых*) при формулировании примеров, другие неудачные попытки создания метатекста: *«Сейчас приведу пример из текста... А теперь приведу пример из жизненного опыта... Т.о., мне удалось ответить на вопрос темы сочинения».*

Композиционная стройность и завершённость, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого на протяжении многих лет был самым высоким, данная тенденция сохранилась и в 2026 году, однако в группе получивших «2» выявлена отрицательная динамика по этому критерию на 16,5 %. Типичная ошибка – отсутствие заключения.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи

Результаты по критериям ГК1 и ГК2 в 2026 году ниже результатов соответствующих заданий теста: соблюдение орфографических норм (ГК1) и орфографический анализ (задание 6), пунктуационных норм (ГК2) и пунктуационный анализ (задания 4 и 5). Как и в 2025 году, в группе «2» результаты критически низкие по всем четырем критериям оценки практической грамотности.

Среди орфографических ошибок (**ГК1**), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание слов с непроверяемыми гласными и согласными (*унЕкальное; Озарт*), правописание НЕ и НИ со словами различных частей речи (*ни одной проблемы;*), правописание проверяемых гласных и согласных в корнях слов (*просвЯтляет, облОгораживает, клОдовые, сИкреты*), правописание приставок на –З/-С (*беЗпредельно раЗширяет, воЗприятие*), правописание гласных в суффиксах разных частей речи (*потребнАсть*), Н и НН в словах разных частей речи (*передумаННо, найдеННы причины, запечатлеННы, внутреНий*), правописание частиц и союзов (*была-БЫ, что-БЫ*).

Причины низких результатов по этому критерию, помимо указанных выше дефицитов в методике, заключаются в том, что навык использования словаря для проверки написанного сформирован у незначительной части выпускников, а системная работа по использованию словарей в образовательной деятельности ведётся недостаточно эффективно: участники ОГЭ по русскому языку имеют право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся, однако пользуются этим правом далеко не все, т.к. навык не сформирован.

Частотными среди нарушений **пунктуационных норм** (критерий **ГК2**) в сжатом изложении были ошибки в пунктуации при обособленных членах (*С каждой прочитанной книгой, распахивающей перед нами кладовые мыслей и чувств, мы становимся другими*) и в сложных предложениях с несколькими придаточными: *Нам лишь кажется, что, когда с нами что-то случается, – это уникальное явление, единственное в своём роде.*

Важно отметить: при написании сочинения-рассуждения (задание 13) девятиклассники допускали ошибки в тех пунктограммах, применение которых абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста,

обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания (*в заключении, могу сказать*), особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

Типичные нарушения **грамматических норм** (критерий **ГК3**) следующие: нарушение норм согласования и управления (*нет ни одной проблемой; мы учимся в книгах и понимаем собеседника; фантазия для человека должна быть для того, чтобы...*), нарушение норм построения предложений с однородными членами (*радость и восхищение обычному цветку; вдруг поранят или болезнь*), ошибками в построении сложноподчиненного предложения (*Любить жизнь это значит когда вы общаетесь с друзьями*), нарушение границ предложений (*С каждой прочитанной книгой, распахивающей перед нами кладовые мыслей и чувств. Вот мы взяли в руки книгу, что произошло в нашей душе?*)

По критерию **ГК4** проверяется соблюдение выпускниками **речевых норм**, которое часто сопряжено с нарушением и грамматических норм. В изложении наиболее частотной ошибкой стало смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом) *проблема написана в книге*), речевая недостаточность (*сейчас я расскажу и докажу свои слова*). Другие типичные ошибки в основном связаны с нарушением норм лексической сочетаемости (*нет ни одной проблемы, которой уже не случалось*), употреблением слова в несвойственном ему значении (*ребята открылись литературе Пушкина*), не устранённая контекстом двусмысленность, связанная с употреблением местоимений (*учитель понимает важность влияния книги на детей и способствует этому*), употребление однокоренных слов в близком контексте, тавтология (*любить жизнь: это любовь и уважение*).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для получения отметки «3» выпускникам необходимо набрать от 14 баллов. Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» можно считать умения, сформированные частично и позволяющие преодолеть или практически достигнуть 40%-ный рубеж при выполнении заданий. У участников экзамена с минимальным уровнем подготовки это задания:

- 1 (Сжатое изложение содержания прослушанного текста; 5 класс)
- 7 (Орфографический анализ слов; 5-7 классы);
- 8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка; 5-7 классы)
- 9 (Грамматическая синонимия словосочетаний; 8 класс)
- 12 (Лексический анализ слова; 5-6 классы)

Задание № 1 (Сжатое изложение содержания прослушанного текста)

Средний результат выполнения задания и результаты по критериям в группе получивших «2» не превышают 40-50 %, при этом демонстрируют положительную динамику. Это может быть связано и с особенностями исходного текста, и с некоторыми проблемами в методике развития речи учащихся, и с улучшением работы педагогов с материалами Открытого банка заданий ГИА-9 по русскому языку на сайте ФИПИ.

Самой распространённой ошибкой является недостаточный объём созданного учеником текста – менее 70 слов.

Анализируя качество передачи содержания текста (критерий ИК1), можно отметить, что наиболее типичные ошибки – искажение или неполнота одной-двух микротем. Например, типичной ошибкой в передаче второй микротемы стал пропуск рассуждения о том, зачем мы читаем в час взросления (*В детские годы мы читаем сказки и приключения, чтобы пережить азарт поиска, интриги. Но наступает час, когда мы испытываем потребность открыть книгу для того, чтобы с её помощью углубиться в себя. Это час взросления: мы ищем в книге собеседника, который просветляет, облагораживает, учит*), что привело к нарушению логической связи с третьим абзацем (*С помощью литературы человек становится Человеком. Неслучайно книгу называют учителем и учебником жизни*).

По критерию ИК2 (Сжатие исходного текста) результаты во группах получивших «2» - «4» самые высокие среди трёх параметров оценивания сжатого изложения, но в группе получивших «2» ниже 50 %, хотя динамика положительная. Выпускники в целом продемонстрировали умение применять приемы компрессии текста, преимущественно исключение второстепенной информации, деталей и подробностей, повторов.

По критерию ИК3 (Логичность речи) результаты самые низкие у всех групп, хотя текст отличался чёткой логической структурой и последовательностью рассуждения. Чаще всего выпускники, как и в предыдущие годы, допускали такие ошибки, как неоправданное выделение абзаца, отсутствие абзаца там, где это необходимо, нарушение причинно-следственных связей, алогизмы, употребление в качестве однородных логически разнородных понятий, неправильное использование языковых средств логической связности.

Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию ИК3, как отсутствие абзацного отступа в работах некоторого количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

Задание № 7 (Орфографический анализ слов)

В задании 7 один и тот же один КЭС – 6.14, что и в задании 6, но качество его выполнения выше: результаты выполнения задания 7, проверяющего умение правильно вставить пропущенные буквы, т.е. элементы языковой компетенции, - 31,5 %, что значительно выше результатов задания 6, требующего демонстрации элементов лингвистической компетенции, - 13,5 %. Статистические сведения также свидетельствуют, что результаты всех групп участников ОГЭ по русскому языку при выполнении традиционного для школьной практики задания на орфографический анализ (задание 7) продемонстрировали положительную динамику впервые с 2023 года, хотя предложенные выпускникам тексты содержали различные орфографические задачи на языковом материале достаточного уровня трудности (*р..внодушия; безэм..циональный; насл..диться*).

Задание № 8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка)

Это одно из двух заданий, выполненных в группе получивших «2» выше 50 % со значительным ростом качества по сравнению с 2025 г. Среди ошибочных ответов можно отметить такие частотные случаи: вместо необходимой формы «варежек» в предложении *у меня не было с собой (варежки)* выпускники дали ответы, связанные с лексической заменой: «перчаток», «рукавички». Другой типичной ошибкой стало нарушение орфографических норм: «варяжек», «варишек», «варюжек». Выполнение заданий такого типа необходимо отрабатывать на уроках с обязательным использованием Открытого банка заданий ОГЭ, выбирая Тему КЭС 5.3 Основные грамматические

(морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий.

Задание № 9 (Грамматическая синонимия словосочетаний)

Результаты выполнения задания 9 в группе получивших «2» остался практически неизменным и вновь ниже 50 %. Как и в предыдущие годы, анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников. О предметных дефицитах в данном случае могут свидетельствовать такие ошибочные варианты синтаксического синонима к словосочетанию «бессонная ночь», как «ночная бессонница», «спокойной ночи», «сонная», «не спал всю ночь», «неспящая ночь» и др. вместо «ночь без сна/без сна ночь». Другой типичной ошибкой является нарушение орфографических норм: правильно подобрав синтаксический синоним, выпускники дали орфографически неправильные ответы «ночь бес сна», «ночь без сна».

Задание № 12 (Лексический анализ слова)

Выше 50 % в группе получивших «2» выполнено и задание 12, которое предполагает определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов, синонимических или антонимических пар. При этом динамика его выполнения отрицательная.

При этом задание на поиск в тексте слова с определённым лексическим значением («жестокий правитель») выполнено намного лучше, чем задание найти фразеологизм. Причины - в недостатках в методике лексического анализа слова, о которых можно судить по ошибочным ответам к заданию В предложениях 44–50 найдите фразеологизм: выпускники, не знающие признаков фразеологизма, подбирали в качестве ответа не устойчивые выражения («будь здоров»), как следует из формулировки задания, а одиночные слова - «здоров», «появился», «нетерпеливо», «лётчик» и др. Отметим, что в «Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ 2026 года» Навигатора самостоятельной подготовки к ОГЭ, размещённого в открытом доступе на сайте ФИПИ, дан перечень фразеологизмов, которые могут встретиться на экзамене. Для повышения качества учителям необходимо активно реализовать методический принцип изучения лингвистических сведений на деятельностной основе, регулярно обращаться к ресурсам Открытого банка заданий ОГЭ и Навигатора самостоятельной подготовки к ОГЭ.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» можно считать также умения, проверяемые заданием 13, критериями СК1 (Наличие ответа на вопрос) и СК4 (Композиционная стройность), где получившие отметку «2» продемонстрировали положительную динамику и результат более 30 %. Выше дан анализ результатов выполнения задания 13 по всем критериям, здесь отметим только реалистичные «зоны роста». Прежде всего речь идёт об объёме сочинения – не менее 70 слов, развитии умения давать ответ на вопрос темы не в общем, а в контексте содержания прочитанного текста, а также о наличии всех необходимых структурных элементов трехчастной композиции.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Спецификация КИМ ОГЭ содержит план экзаменационной работы, где указаны коды КЭС и коды требований к предметным результатам. В Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения ООП ООО и элементов содержания для проведения ОГЭ по русскому языку проверяемые требования к предметным результатам соотнесены с метапредметными результатами, т.е. даётся подробная информация, какие метапредметные умения могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по русскому языку, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Кроме того, одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Таким образом, практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов.

Задания № 2 и № 3 (Синтаксический анализ предложения)

1) Познавательные УУД. 1.1. Базовые логические действия

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (1.1.1): при анализе грамматических основ обучающиеся вместо подлежащего выбирают ответ с прямым дополнением (*применяют приборы*), не различают глагол-связку и простое глагольное сказуемое (*называется «акустика»*)

4) Регулятивные УУД. 3.1. Самоорганизация

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (3.1.1): анализ выполняется «на глазок», выпускники не делают в КИМ разметки (не подчёркивают грамматические основы, осложняющие конструкции и т.д.), чтобы сделать обоснованный вывод о синтаксической структуре предложения.

Задания № 4 и 5 (Пунктуационный анализ предложений)

Помимо метапредметных умений, указанных к заданиям № 2 и 3 и актуальных для заданий 4 и 5, на выполнение заданий № 4 и 5 могли также повлиять:

1) Регулятивные УУД. 3.2 Самоконтроль

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (3.2.1): как было указано выше, немотивированные знаки препинания ошибочно ставятся в тех местах, где в устной речи была бы пауза: *В память об этих мужественных людях (б) красноярцы на месте сторожевой вышки (7) поставили деревянную часовню...*

Задание № 6 (Орфографический анализ слов)

1) Познавательные УУД. 1.1. Базовые логические действия

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (1.1.1):
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (1.1.2);
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (1.1.3).

2) Познавательные УУД. 1.2. Базовые исследовательские действия

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (1.2.1);

3) Познавательные УУД. 1.3. Работа с информацией

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (1.3.2).

4) Регулятивные УУД. 3.1. Самоорганизация

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (3.1.1).

Дефекты этих умений проявляются в том, что обучающиеся не выделяют в задании все необходимые и достаточные признаки искомой орфограммы, например, в задании *ПРИБЕРЕЧЬ* – написание приставки определяется её значением – присоединение значительной частью участников экзамена было проигнорировано конкретное лексическое значение приставки, которое не соответствует данному слову.

В целом выпускники группы получивших «2» продемонстрировали дефициты указанных выше метапредметных результатов следующим образом:

– при выполнении тестовой части вместо печатных букв использовали письменные (рукописные) буквы, которые при верификации могут быть распознаны неправильно из-за неразборчивого написания;

- неправильно обозначали номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники писали просто слово *изложение*, а вместо указания на номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3) писали слово *сочинение*, давая эксперту состоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различии 13.2 и 13.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2);

- не считали или неправильно считали количество слов в написанных текстах, что приводило к появлению работ объёмом 69 и менее слов.

Низкие результаты **оценивания практической грамотности** свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности такого предметного результата, как анализ и оценивание собственных и чужих письменных и устных речевых высказываний с точки зрения выразительного словоупотребления, соблюдения норм современного русского литературного языка; корректировка речи. Согласно Кодификатору, данный предметный результат связан с метапредметными умениями, которые могли на него повлиять:

1) Познавательные УУД. 1.1. Базовые логические действия

- Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях (1.1.5).

2) Коммуникативные УУД. 2.1. Общение

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения (2.1.4).

3) Регулятивные УУД. 3.1. Самоорганизация

- ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение (3.1.2).

Одним из проявлений дефицитов указанных метапредметных результатов является недостаточно сформированный навык работы со словарём. Навык использования словаря для проверки написанного сформирован у незначительной части выпускников, а системная работа по использованию словарей в образовательной деятельности ведётся недостаточно эффективно: участники ОГЭ по русскому языку имеют право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся, однако пользуются этим правом далеко не все.

Другое проявление указанных дефицитов – ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений. Так, *Владимир Карпович Железников* в работах некоторых девятиклассников был заявлен как Железняков, Карпов, Железняк и т.д. Отметим, причиной этих ошибок в первую очередь является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по русскому языку, а

низкий уровень сформированности познавательных и регулятивных умений, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена авторов текстов и дана небольшая справка об их творчестве.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проведённый анализ позволяет выдвинуть предположения о следующих достигнутых метапредметных результатах ФГОС в группе участников ОГЭ, получивших «2», в целом:

- Познавательные УУД (1). Работа с информацией (1.3): Эффективно запоминать и систематизировать информацию (1.3.5)

- Коммуникативные УУД (2). Общение (2.1): Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (2.1.1); Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (2.1.4)

Остальные метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ, в целом не достигнуты.

3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Совершенствование преподавания русского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки целесообразно вести с обязательным учётом того, что КИМ ОГЭ комплектуются из материалов Открытого банка заданий ОГЭ, размещённого на сайте ФИПИ. Активное использование этих материалов поможет создавать для данной группы обучающихся ситуацию успеха, корректировать личностные особенности, такие как тревожность и неуверенность в себе при выполнении заданий по русскому языку. К материалам банка рекомендуется обращаться уже с 5 класса при изучении соответствующих тем.

С учётом выявленных в ходе анализа «зон роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» можно дать следующие рекомендации:

1. При подготовке к написанию сжатого изложения обучающихся с рисками низких результатов необходимо спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещённых в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Подтвердили свою эффективность следующие приёмы:

- ведение с 5 класса специальной папки или тетради по подготовке к сжатому изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи и в которую будут помещать тексты изложений,
- выполнение разнообразных упражнений по освоению содержания каждого текста (сформулируй микротемы, восстанови текст, построй логическую схему текста и др.),
- проверка содержания изложений, размещённых в методических материалах для экспертов (практикум «Я эксперт» в 8-9 классах), и т.д.

2. Реализовать пошаговое формирование и совершенствование навыков информационной переработки текста:

- 5 класс: простой и сложный план текста
- 6 класс: главная и второстепенная информация
- 6 класс: назывной и вопросный план текста

- 7 класс: тезисный план текста
- 8 класс: тезисы, конспект
- 8 класс: извлечение информации из различных источников; использование лингвистических словарей
- 9 класс: приёмы работы с учебной книгой, лингвистическими словарями, справочной литературой

3. Практиковать уже с 5 класса при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения, представленного визуально, на печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения, и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками. Усилить внимание к работе с текстами различных жанров (очерк, дневник, путевые заметки и др.), функционально-смысловых типов речи (повествование (5 класс), описание (6 класс), рассуждение (7 класс)) и функциональных разновидностей языка (6 – 7 класс).

4. При подготовке к выполнению тестовых заданий обучающимся групп с рисками низких результатов целесообразно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устраняя выявленные дефициты.

5. При изучении разделов «Морфология» (5-7 классы), «Орфография» (5-7 классы), «Синтаксис» (5-9 классы) и «Пунктуация» (5-9 классы) в основной школе использовать современные методики формирования важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций (например, в 5-7 классах – изучение морфологии на синтаксической основе, в 8-9 – изучение синтаксиса во взаимосвязи с морфологией), предусмотреть в рабочих программах возможность регулярного повторения сведений из этих разделов, избегать формального подхода при выполнении грамматических и правописных разборов. Методическую помощь учителю окажут материалы Навигатора самостоятельной подготовки к ОГЭ по русскому языку, размещенного в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#ru>), где представлена теория и практика выполнения таких заданий (https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge/MR_rus_yaz_oge_2026.pdf), тематические уроки Российской электронной школы и рекомендованные к выполнению задания открытого банка ОГЭ.

6. При выполнении заданий на синтаксическую синонимию обеспечивать понимание не только механизма синонимической трансформации словосочетания (как правильно подбирать синоним), но и смысла самого словосочетания (что это словосочетание значит), включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников, для чего систематически использовать задания такого типа на уроках: в 5 и 8 классах в процессе изучения, в остальных – в рамках закрепления. Эффективна методика, включающая следующие шаги:

- обсуждаем, что значит это словосочетание (*белок яйца, прошло с успехом, река без имени, дощатый настил, колосья ржи* и т.д.),
- определяем главное слово и отмечаем, что его менять нельзя (*белок, настил* и т.д.)
- определяем зависимое слово, его часть речи и тип связи в данном словосочетании,
- подбираем к зависимому слову однокоренные слова других частей речи (*яичный, доски* и т.д.)
- подбираем грамматический синоним, определяем тип связи в получившемся словосочетании,
- составляем предложения с исходным и новым словосочетаниями, сравниваем их с точки зрения содержания и стиля.

На момент написания данного материала в открытом банке ОГЭ содержалось всего 69 заданий на синтаксическую синонимию словосочетаний, найти их можно по КЭС 4.20.

7. Умения лексического анализа слов, проверяемые заданием 12 на ОГЭ, целесообразно формировать и совершенствовать, отрабатывая все возможные формулировки и группы умений: *найдите слово с лексическим значением, в предложениях ... найдите разговорное слово; найдите просторечное/устаревшее/разговорное слово с лексическим значением «...»; замените ... стилистически нейтральным синонимом; найдите синонимы (синонимическую пару), в предложениях ... найдите синоним/антоним к слову «...»; найдите антонимы (антонимическую пару); найдите фразеологизм* и т.д.

8. При подготовке к написанию сочинения-рассуждения обучающихся с рисками низких результатов целесообразно по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ пошагово отрабатывать алгоритм анализа темы сочинения 13.3 и формулировки ответа на вопрос темы (выделение ключевых слов, анализ вопросительного слова, поиск «ответа» на вопрос в тексте, формулирование прямого ответа-тезиса), отбирать материал с учетом узкого ракурса темы сочинения.

9. Как отдельное направление деятельности по совершенствованию метапредметных умений учащихся и реализации единого речевого режима в образовательной организации осуществлять регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления: учитель каждого предмета должен неукоснительно следить за правильным употреблением ФИО персоналий, изучаемых в рамках предмета.

10. Вести целенаправленную работу по формированию познавательных и регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- чётко, разборчиво изображать каждую цифру и букву, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;
- оформлять ответ (словом, цифрой(-ами), через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;
- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста, героев текста;
- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка №1;
- писать на бланке №2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку;
- указывать номер выполняемого задания (1, 13.1 – 13.3);
- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком;
- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ делать не меньше 1,5 см;
- правильно считать слова в написанном тексте и соблюдать установленный объём – не менее 70 слов.

11. На каждом уроке обеспечивать работу со словарями, в первую очередь орфографическим, следить за использованием словаря при самопроверке работ обучающимися. Для повышения мотивации при совершенствовании орфографической грамотности можно использовать особый приём маркировки ошибок на проверяемые и не проверяемые гласные и согласные в работе – учитель ставит на полях тетради знак орфографической ошибки, не подчёркивая её в работе, а найти ошибку на отмеченной строчке ученик должен сам при помощи словаря (можно требовать указания страницы словаря, где данное слово написано).

3.2.2.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий, можно сделать вывод, что в наибольшей степени освоенными темами программы и сформированными умениями у участников ОГЭ, получивших «3», являются почти все те задания, которые относятся к реалистичным «зонам роста» в группе получивших «2»:

- Орфографический анализ слов (КЭС – 6.14); проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.6); соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей (ПТПР – 4.5) (задание 7)

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (КЭС - 5.3); соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных (ПТПР – 4.2) (задание 8)

- Грамматическая синонимия словосочетаний (КЭС - 4.28.1); проведение синтаксического анализа словосочетания (ПТПР - 3.8), соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами (ПТПР - 4.3) (задание 9)

- Смысловый анализ текста (КЭС - 2.6); проведение смыслового анализа текста (ПТПР - 3.11) (задание 10)

- Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт (КЭС - 1.10); создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом (ПТПР - 1.11) (задание 13)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В Таблице 2-13 указаны неосвоенные темы программы (КЭС), несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности (ПТПР) в группе участников ОГЭ, получивших отметку «3»

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	2: Синтаксис. Главные члены предложения (КЭС – 4.22); определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства) (ПТПР – 2.14); проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении (ПТПР – 3.9)	8
2.	3: Синтаксический анализ предложений (КЭС – 4.21.8), Синтаксис. Сложное предложение (КЭС – 4.26), Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог (КЭС – 4.27); проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении (ПТПР – 3.9)	8, 9
3.	4: Пунктуационный анализ предложений (КЭС – 7.26); проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.7)	8, 9
4.	5: Пунктуационный анализ предложений (КЭС – 7.26); проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.7), соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи (ПТПР – 4.6)	8, 9
5.	6: Орфографический анализ слов (КЭС – 6.14); проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.6)	5-7

6.	ГК1-ГК4: Культура речи (КЭС – 5.1-5.4); Орфография (КЭС – 6.2-6.13); Пунктуация (КЭС – 7.2-7.25); Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике (ПТПР – 4)	5-9 5-7 5, 7, 8, 9
----	--	--------------------------

Информация в Таблице 2-15 свидетельствует, что для получивших отметку «3» неосвоенными темами программы (КЭС), несформированными или недостаточно сформированными умениями, навыками, видами познавательной деятельности (ПТПР) являются практически все те же задания, что и в группе получивших «2», однако процент выполнения этих заданий выше, хотя и не достигает отметки 50 %. Анализ их выполнения приведён выше.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для получения отметки «4» выпускникам необходимо набрать 15–25 баллов, из них не меньше 6 баллов за грамотность по критериям ГК1–ГК4. Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» можно считать умения, сформированные частично и позволяющие преодолеть или практически достигнуть 65%-ный рубеж при выполнении заданий. У участников экзамена с низким уровнем подготовки это задания:

- 7 (Орфографический анализ слов; 5-7 классы);
- 10 (Смысловой анализ текста; 5-7 классы);
- 13, критерий СК3 (Логичность речи; 5 класс).

Кроме того, поскольку для получения отметки «4» необходимо набрать 6 баллов (из 12 возможных) по практической грамотности (ГК1-ГК4), то их тоже следует считать «зонами роста».

Задание №7 (Орфографический анализ слов) – анализ см. выше.

Задание №10 (Смысловой анализ текста)

Согласно Спецификации, содержание задания 10 соответствует темам ФОП, изучаемым в 5–7 классах (п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3). Смысловой анализ текста предполагает анализ его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).

В группе получивших «3» результат выполнения - 68,63 % (в группах получивших «4» - 82,27 %, получивших «5» - 92,87 %), при этом динамика отрицательная: в целом снижение на 3,2 %, в группе получивших «3» - снижение на 10,2 %. По форме задание предполагает

выбор фраз, содержание которых соответствует исходному тексту. Для правильного ответа необходимо не только соотнести содержание каждого из пяти предложенных ответов с исходным текстом, что делают далеко не все участники экзамена, получившие «3», но и анализировать причинно-следственные связи в тексте, средства выразительности и их роль в передаче смысла, что представляет трудность для данной группы участников экзамена. При соотнесении предложенного ответа с текстом участники группы получивших «3» не всегда учитывают информацию из разных частей текста: выбравшие в качестве правильного ответа дистрактор *Грозовая туча в иллюминаторе самолёта напоминала кита* не сопоставили два факта: (15) *А вон облако словно кит.* (16) *Очень красивый хвост.* – (38) *Неожиданно и слишком легкомысленно для такого опасного момента лётчик подумал: «Интересно, на что похожа эта грозовая туча?»*, что привело к ошибкам.

Задание № 13, критерий СКЗ (Логичность речи) – анализ см. выше.

Практическая грамотность письменной речи – развёрнутый анализ см. выше.

Как и в 2025 году, в группе «3» результаты значительно ниже 50 % в целом, а также по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). По сравнению с 2025 годом наблюдается отрицательная динамика на 5,12 % и 7,35 % соответственно. Это свидетельствует о том, что внимание к соблюдению языковых норм при создании письменного текста и его редактировании, самопроверке должно быть постоянным. В группе получивших «3» результаты по критериям оценки соблюдения грамматических и речевых норм выше 50 %, выявлена незначительная положительная динамика. Совершенствование грамматической и речевой грамотности можно считать реалистичной «зоной роста» для данной категории обучающихся, это может означать, что роль работы со словарями на каждом уроке возрастает многократно.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Развернутый комментарий на основе заданий заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, приведён выше, поскольку результаты в группе получивших «3» соответствуют практически тем же тенденциям, что и в группе получивших «2». Добавим к вышенаписанному комментарий по заданию №10.

Задание №10 (Смысловый анализ текста)

Результаты выполнения этого задания свидетельствуют как об успехах, так и о недостатках формирования у выпускников функциональной читательской грамотности на уровне поиска и извлечения информации, анализа и интерпретации текста. Так, дистракторы, содержащие искажённые факты из текста, выбрали, как и в 2025 году, менее 1 %. А дистрактор, содержащий неверную интерпретацию, *«Радость от познания стихов Пушкина переполняла Вовку, он не мог пережить этот восторг в одиночку и именно поэтому продекламировал стихи Пушкина на уроке»*, выбрало значительно большее количество участников экзамена, не соотнеся его с содержанием текста. Это свидетельствует о том, что умение поиска информации, представленной в явном виде (искажение фактической информации текста), сформулировано у большинства выпускников, а умение анализа и интерпретации в группе получивших «3» – на удовлетворительном уровне.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проведённый анализ позволяет выдвинуть предположения о следующих достигнутых метапредметных результатах ФГОС в группе участников ОГЭ, получивших «3», в целом:

1) Познавательные УУД (1). Базовые логические действия (1.1):

- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) (1.1.6).

2) Познавательные УУД (1). Работа с информацией (1.3):

- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев (1.3.1);

- эффективно запоминать и систематизировать информацию (1.3.5).

3) Коммуникативные УУД (2). Общение (2.1):

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения (2.1.4).

4) Регулятивные УУД (3). Самоорганизация (3.1):

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (3.1.1).

5) Регулятивные УУД (3). Самоконтроль (3.2.):

- давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям (3.2.3).

6) Регулятивные УУД (3). Эмоциональный интеллект (3.3):

- различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций (3.3.1).

Остальные метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ, в целом не достигнуты или достигнуты в недостаточной степени.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации во многом совпадают с рекомендациями для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с недостаточным уровнем подготовки, данными выше. В дополнение укажем, что учителям необходимо также:

1) регулярно использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку на уроках, в том числе с применением дистанционных образовательных технологий и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций. При подборе заданий опираться на код КЭС, указанный в Спецификации КИМ ОГЭ. Необходимо также следить за регулярным обновлением материалов Открытого банка;

2) продумать и реализовать систему регулярного (по возможности – ежеурочного) введения в активный словарный запас школьников фразеологического минимума, указанного в Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ текущего года, размещённых на сайте ФИПИ в разделе «Навигатор подготовки». Для этого шире использовать ресурс межпредметных связей, например, на уроках МХК освоить такие фразеологизмы, как *иудин поцелуй, нести тяжёлый крест, тернистый путь*: на уроках естественно-научного цикла - *свет клином сошёлся, сквозь землю провалиться, разгорелся аппетит, прийти в себя, позать плечами, подступать/подступить к горлу, ни гу-гу* и др.

3) начиная с 5 класса, вести целенаправленную работу по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

На основе приведённого в этом разделе анализа выполнения задания № 10 учителям рекомендуется:

4) использовать в работе по анализу текста на любом уроке, алгоритм, предложенный в Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ текущего года, в разделе «Тема 8. Речь»: *«В целом, читая текст, следует придерживаться определённого алгоритма: ...»*. Обучать такой работе, начиная с 5 класса.

5) обучать навыкам классификации предложенных ответов: ответ с фактическими данными (искажёнными или переданными верно), ответ с интерпретацией текста (*потому что, поэтому и т.д.*), умению использовать этот навык при анализе текста.

Учитывая, что для уверенного получения отметки «4» обучающимся необходимо получить не менее 6 баллов за практическую грамотность, в дополнение к ранее написанным рекомендациям укажем следующее. Поскольку среди возможных причин снижения практической грамотности – несформированность важнейших правописных и синтаксических умений девятиклассников, учителям русского языка необходимо добиваться ликвидации профессиональных дефицитов:

- недооценка значимости лингвистической теории, знания основных теоретических понятий лингвистики и правил правописания, дефициты в методике формирования языковой компетенции на основе лингвистической;
- формальный подход к разборам на уроке, пропуск важных этапов анализа, например: при синтаксическом и пунктуационном разборах – определение грамматических основ, границ простых предложений, входящих в состав сложного, и смысловых отношений между ними, средств связи; при орфографическом разборе – постановке ударения, определении части речи и морфем и т.д.;
- проблемы в реализации деятельностного и функционального подходов в преподавании русского языка, в методике развития речи учащихся, в частности, взаимосвязанном обучении языку и речи. В связи с этим рекомендуется:

6) начиная с 5 класса формировать у обучающихся твёрдое понимание, что написанный ими текст – это комплекс орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых задач, для решения которых необходимо твердое знание ряда лингвистических сведений, умение видеть условия задачи и решать её с опорой на знание правил;

7) выявлять и ликвидировать дефициты в формировании функциональной грамотности – навыков функциональной читательской грамотности на уровне поиска и извлечения информации, анализа и интерпретации текста, изучающего, многократного, аналитического чтения, функционального чтения инструкций,

8) широко использовать словари в образовательной деятельности, организовывать работу со словарями на каждом уроке.

9) строго соблюдать единый речевой режим в образовательной организации, а также мотивировать учителей различных предметов к соблюдению его требований.

10) Учитывать, что главным принципом при организации образовательной деятельности с учётом результатов ГИА является *принцип системности*. Начиная с 5 класса, целесообразно завести тетради, где обучающиеся систематизируют полученные знания в схемах, таблицах, разрабатывают алгоритм лингвистического рассуждения. Такая систематизация помогает в любое время посмотреть нужный материал, а в 9 классе такая тетрадь является хорошим подспорьем в повторении орфографических правил и других сведений. При изучении той или иной орфограммы составляются индивидуальные карточки с конкретными заданиями по модели заданий ОГЭ, чтобы учащиеся были знакомы с формулировкой и понимали, как решать и на что обращать внимание при изучении правила. Для подбора материалов целесообразно обращаться в первую очередь к Открытому банку заданий ОГЭ по русскому языку ФИПИ, а также Библиотеки цифрового образовательного контента ФГИС «Моя школа».

11) Эффективным способом повышения образовательных предметных и метапредметных результатов является работа в парах: обучающиеся учатся не только находить ошибки друг у друга, они пытаются объяснить и проанализировать выполненное задание, дать правильный ответ. Пары могут быть трех видов: сильный-сильный, слабый-слабый, слабый-сильный. Такие занятия помогают выявлять проблемные темы, самые слабые места, кроме того учащиеся тренируются в нахождении ошибок, а значит, и самоконтролю.

12) При формировании и совершенствовании пунктуационных умений необходимо на каждом уроке обязательно анализировать структуру предложений, отрабатывать навык нахождения грамматической основы, объяснять знаки препинания – проводить пунктуационный анализ. В 5-7 классах целесообразно проводить *синтаксические пятиминутки*, они учат анализу предложения, учащиеся привыкают: в предложении все начинается с грамматической основы, что очень помогает при системном изучении синтаксиса и пунктуации в 8-9 классах.

13) Обязательный элемент системы работы по языковому и речевому развитию обучающихся в контексте требований ФОП - комплексный анализ текста, который помогает исследовать текст с разных сторон. От класса к классу объемы исследования должны увеличиваться, формируемые навыки анализа - усложняться.

3.2.3.Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий и специфики экзаменационной работы, можно отнести к темам программы, освоенным в наибольшей степени, и сформированным умениям участников ОГЭ, получивших «4», результаты выполнения заданий базового уровня в диапазоне от 80 %:

- Сжатое изложение содержания прослушанного текста (КЭС - 1.6); передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение (исходный текст объёмом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объёмом не менее 300 слов) (ПТПР - 1.8) (задание 1)

- Орфографический анализ слов (КЭС – 6.14); проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.6); соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей (ПТПР – 4.5) (задание 7)

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (КЭС - 5.3); соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён

числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных (ПТПР – 4.2) (задание 8)

- Грамматическая синонимия словосочетаний (КЭС - 4.28.1); проведение синтаксического анализа словосочетания (ПТПР - 3.8), соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами (ПТПР - 4.3) (задание 9)

- Смысловой анализ текста (КЭС - 2.6); проведение смыслового анализа текста (ПТПР - 3.11) (задание 10)

- Лексический анализ слова (код КЭС – 4.2.15); определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) (код ПТПР – 2.4); распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова (код ПТПР – 2.5); распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова (код ПТПР – 2.6) (задание 12)

- Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт (КЭС - 1.10); создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом (ПТПР - 1.11) (задание 13)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	6: Орфографический анализ слов (КЭС – 6.14); проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.6)	5-7
2.	Культура речи (КЭС – 5.1-5.4); ГК2: Пунктуация (КЭС – 7.2-7.25);	5-9 5, 7, 8, 9

	Овладение основными нормами современного русского литературного языка (пунктуационными); соблюдение их в речевой практике (ПТПР – 4)	
--	--	--

Результат выполнения **орфографического анализа (задание 6)** в группе получивших «4» - 61,15 %, что является низким для хорошего уровня. Среди причин такого результата дефицит умений проводить фонетический анализ слова и применять знание по фонетике при орфографическом анализе слова, поскольку значительное количество ошибок в ответах пришлось на дистракторы *ЦИРКУЛЬ* – буква *И* обозначает мягкость предшествующего согласного и *РУЧЬИ* – буква *Ь* обозначает мягкость предшествующего согласного звука.

Недопустимо низким для получивших отметку «хорошо» является уровень **пунктуационной грамотности (ГК2)**, показанный в изложении и сочинении, - 40,49 %. Основные типичные ошибки в работах таких выпускников – немотивированная («интонационная») запятая, пропуск одного или двух выделительных знаков при осложняющих и вставных конструкциях. Как указано в «Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ 2026 года», «трудности в пунктуации связаны в большинстве случаев с неумением определять грамматическую основу предложения. А это одно из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важное для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения основными пунктуационными правилами русского языка».

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного получения отметки «5» выпускнику необходимо набрать 33–37 баллов, из них не меньше 9 баллов за грамотность ГК1–ГК4 из 12 возможных. Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5» можно считать умения, сформированные частично и позволяющие преодолеть или практически достигнуть 85%-ный рубеж при выполнении заданий. У участников экзамена со средним уровнем подготовки это задания:

- 2 Синтаксический анализ предложений (8 кл.)
- 3 Синтаксический анализ предложений (8-9 кл.)
- 4-5 Пунктуационный анализ предложений (8-9 кл.)
- 11 Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)

(6 класс, 9 класс)

Кроме того, поскольку для получения отметки «5» необходимо набрать 9 баллов (из 12 возможных) по практической грамотности (ГК1–ГК4), то их тоже следует считать «зонами роста». Большая часть результатов выполнения этих заданий проанализирована в предыдущих частях настоящего содержательного анализа.

Задание №11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.))

Средний показатель качества выполнения задания 11 из раздела «Выразительность русской речи» в 2025 году повысился на 19 % и составил 68,21%. Значительный рост качества выполнения по сравнению с 2025 г. может быть связан и с тем, что в 2026 г. среди вариантов этого задания не был предложен фразеологизм (например, *укажите варианты ответов, в которых нет фразеологизма*). В группе получивших «2» результат ниже 50 %, хотя динамика положительная во всех группах. В группе получивших «4» результат составил 78,42 %, что свидетельствует о возможности дальнейшего роста качества формирования умений анализа основных выразительных средств лексики и фразеологии.

Ошибки выпускников связаны в большинстве случаев с неумением различать метафору и эпитет: в предложении *Наши били фрицев, флажки двигались каждый день, расширяя фронт атак, и в тот день скакнули далеко вперёд* эпитетов нет, но значительная часть выпускников выбрала этот дистрактор, вероятно, перепутав имеющуюся здесь метафору с эпитетом, а многие выбрали в качестве правильного ответа «длинное» предложение, полагая, что хоть один эпитет в такой пространной конструкции должен быть: *Мы были полны восторга, ещё не умея выразить то, что переполняет нас до самого края, а только слушая себя, своё сердце, слушая, как замирает оно, когда возносит вдруг душу какая-то волна, и как обрывается всё внутри, когда волна эта бросает вниз, словно испытывая нашу прочность*.

Причины данных результатов – незнание экзаменуемыми терминологии, недостаточно целенаправленная работа педагогов по реализации функционального подхода, т.е. изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, недостатки в методике формирования системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. Среди возможных причин дифференциации результатов выполнения задания 11 между разными группами участников экзамена можно назвать и расширение перечня проверяемых языковых единиц, и неопределенное количество правильных ответов в задании.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Развернутый комментарий на основе большинства заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, дан в разделах настоящего содержательного анализа, посвященных анализу качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с минимальным и низким уровнями подготовки.

Задание № 11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) Предметные результаты выполнения этого задания в Кодификаторе соотнесены со следующими метапредметными результатами, сформированность которых могла повлиять на результат:

1) Познавательные УУД. 1.1 Базовые логические действия

- Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях (1.1.5)

2) Познавательные УУД. 1.2 Базовые исследовательские действия

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (1.2.1)

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (1.2.3)

2) Познавательные УУД. 1.3 Работа с информацией

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (1.3.2)

3) Коммуникативные УУД. 2.1 Общение

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения (2.1.4)

4) Регулятивные УУД. 3.3 Эмоциональный интеллект

- различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций (3.3.1)

В типичных ошибках в ответах участников экзамена на задание 11 это проявлялось в попытках дать ответ навскидку, без проведения наблюдения за языковым материалом с использованием эмоционального интеллекта (*какие слова употреблены в переносном значении, выражают какую-то эмоцию, позицию автора? Какими частями речи они выражены? И т.д.*) в ходе индуктивного рассуждения. Или, наоборот, неготовности построить дедуктивное рассуждение: *какой термин указан в задании? Какими языковыми средствами это может быть выражено? Есть ли в анализируемом фрагменте эти средства?* и т.д.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исходя из анализа результатов выполнения заданий обучающихся со средним уровнем подготовки, можно сделать вывод, что большая часть метпредметных результатов ФГОС достигнута, однако есть проблемы с достижением метапредметных результатов, которые могут повлиять на практическую грамотность:

1) Познавательные УУД. 1.1. Базовые логические действия:

- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (1.1.3).

2) Коммуникативные УУД. 2.1 Общение:

- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (2.1.1)

3) Регулятивные УУД. 3.2 Самоконтроль:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (3.2.1)

3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Данные выше рекомендации сохраняют свою актуальность и для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки: в зависимости от индивидуальных и групповых дефицитов предметной подготовки конкретных групп обучающихся, выявленных в ходе педагогической диагностики и контрольно-оценочной деятельности, педагог может выбрать и использовать наиболее целесообразные методические советы. Добавим к вышенаписанному ещё ряд рекомендаций. Учителям рекомендуется:

1) требовать от обучающихся обязательного подсчёта слов в созданном тексте, освоить способы не только компрессии, но и расширения текста в случае необходимости;

2) работая с текстами изложений Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, не сужать его потенциал до сборника материалов по написанию только изложений: продуктивно какие-то из текстов использовать для тренировки орфографических или пунктуационных навыков, какие-то – для лингвистического анализа, какие-то – для работы на уроках по другим предметам при реализации межпредметных связей в обучении. На момент написания данного методического анализа в Открытом банке содержится всего 43 текста для изложений (в 2025 г. было 46). Уверенность выпускника, что все возможные тексты были проработаны до начала экзамена, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов, снизить тревожность, которая часто бывает у обучающихся с хорошим уровнем подготовки.

3) обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению (8 класс), виды союзов по группам (7 класс), способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении (5 и 8 классы), способы выражения обособленных членов предложения (7 и 8 классы), классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов (5-7 классы), виды средств выразительности (в рамках Кодификатора) и способы их выражения (6 и 9 классы) и т.д. и

обеспечить их прочное запоминание путем изучения лингвистических сведений на деятельностной основе, а также регулярной актуализации.

4) проводить специальные уроки-практикумы по отработке алгоритмов выполнения тестовых заданий, алгоритмов разборов.

5) систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов. Критерии оценки содержатся как в демоверсии КИМ ГИА-9 и ВПР по русскому языку, так и в Информационно-методическом письме об особенностях преподавания учебных предметов «Русский язык», «Родной (русский) язык» в 2025/2026 учебном году, подготовленном специалистами ФИОКО (раздел «Система оценки достижения обучающимися планируемых результатов освоения образовательных программ на уровнях основного общего и среднего общего образования», стр. 25. Режим доступа: <https://edsoo.ru/mr-russkij-yazyk/>).

6) начиная с 5 класса, использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на прочитанный текст в сочинениях разных типов и жанров. Доказала свою эффективность технология продуктивного (смыслового) чтения, которая выстраивает работу с текстом в три этапа, что создаёт прочный фундамент для аргументации:

- До чтения. Антиципация (предположение о теме по названию, ключевым словам) и актуализация читательского опыта.
- Во время чтения. Комментированное чтение, диалог с автором через текст, выделение ключевых мыслей, постановка уточняющих вопросов к каждой части.
- После чтения. Концептуальная беседа, творческие задания, где ученики соотносят прочитанное со своим опытом и формулируют тезис, подкрепляя его цитатами или фактами из текста.

7) обращать особое внимание на формирование и развитие у обучающихся уже с 5 класса функциональной читательской грамотности, последовательно формируя группы читательских умений:

- Находить и извлекать информацию. Это умение локализовать в тексте конкретные сведения: факты, данные, примеры, определения терминов. Сюда входит и просмотровое чтение — умение быстро пролистывать текст, ориентируясь на подзаголовки, и затем внимательно изучать нужные фрагменты (преимущественно 1-4, 5-6 классы).

- Интегрировать и интерпретировать информацию. На этом этапе читатель связывает отдельные части текста в единое целое, понимает неявную (скрытую) информацию, делает выводы и обобщения. Например, он может установить причинно-следственные связи, сравнить и противопоставить разные фрагменты, понять настроение текста или мотивы героев (5-9 классы).

- Осмысливать и оценивать содержание и форму текста. Это способность критически анализировать текст: оценивать его достоверность, актуальность, полноту, ясность, а также стиль и структуру с точки зрения того, насколько они помогают автору достичь цели. Читатель может определить авторскую позицию, заметить приёмы, которые создают определённый эффект, и соотнести прочитанное со своим опытом (7-9 классы).

- Использовать информацию из текста. На этом высшем уровне читатель применяет полученные знания для решения практических или учебных задач: формулирует на основе текста собственные гипотезы, прогнозирует события, предлагает интерпретацию нового явления, переносит знания в другую область (7-9 классы, 10-11 классы).

3.2.4.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выше 90 % выполнения в группе получивших «5» результаты выполнения заданий, проверяющих следующие темы программы и умения:

- Сжатое изложение содержания прослушанного текста (КЭС - 1.6); передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение (исходный текст объёмом не менее 280 слов), сжатое и выборочное изложение (исходный текст объёмом не менее 300 слов) (ПТПР - 1.8) (задание 1)

- Синтаксис. Главные члены предложения (КЭС – 4.22); определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства) (ПТПР – 2.14); проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении (ПТПР – 3.9) (задание 2)

- Синтаксический анализ предложений (КЭС – 4.21.8), Синтаксис. Сложное предложение (КЭС – 4.26), Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог (КЭС – 4.27); проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении (ПТПР – 3.9) (задание 3)

- Пунктуационный анализ предложений (КЭС – 7.26); проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.7) (задание 4)

- Пунктуационный анализ предложений (КЭС – 7.26); проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.7), соблюдение основных пунктуационных норм: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении, в сложном предложении, при передаче чужой речи (ПТПР – 4.6) (задание 5)

- Орфографический анализ слов (КЭС – 6.14); проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.6); соблюдение основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей (ПТПР – 4.5) (задание 7)

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (КЭС - 5.3); соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных (ПТПР – 4.2) (задание 8)

- Грамматическая синонимия словосочетаний (КЭС - 4.28.1); проведение синтаксического анализа словосочетания (ПТПР - 3.8), соблюдение основных грамматических (синтаксических) норм: употребление собирательных имён числительных; употребление предлогов из и с; в и на в составе словосочетаний; согласование сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами; употребление причастного и деепричастного оборотов; построение словосочетаний с несклоняемыми именами существительными, сложносокращёнными словами (ПТПР - 4.3) (задание 9)

- Смысловой анализ текста (КЭС - 2.6); проведение смыслового анализа текста (ПТПР - 3.11) (задание 10)

- Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) (КЭС - 8.2); проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических) (ПТПР – 3.15) (задание 11)

- Лексический анализ слова (код КЭС – 4.2.15); определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту) (код ПТПР – 2.4); распознавание однозначных и многозначных слов, омонимов, синонимов, антонимов; прямого и переносного значений слова (код ПТПР – 2.5); распознавание слов с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления (архаизмы, историзмы, неологизмы, заимствованная лексика, профессионализмы, канцеляризмы, диалектизмы, жаргонизмы, разговорная лексика); определение стилистической окраски слова (код ПТПР – 2.6) (задание 12)

- Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт (КЭС - 1.10); создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом (ПТПР - 1.11) (задание 13)

Т.о., можно сделать вывод, что в группе получивших «5» на высоком уровне освоены практически все темы ФОП ООО по русскому языку.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Культура речи (КЭС – 5.1-5.4);	5-9

ГК2: Пунктуация (КЭС – 7.2-7.25); Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике (ПТПР – 4)	5, 7, 8, 9
---	------------

Результаты оценивания письменной речи выпускников, получивших «5», хорошие - 73,8 %, однако это самый низкий результат в данной группе. Среди причин могут быть как указанные ранее, так и особенности языковой личности обучающегося с высоким уровнем подготовки – склонность к развёрнутым синтаксическим конструкциям, иногда витиеватым фразам, активному использованию обособленных и вставных конструкций, которые требуют особого внимания в части соблюдения пунктуационных норм.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов являются все проверяемые заданиями КИМ ОГЭ по русскому языку темы и умения в зависимости от индивидуальных дефицитов. С учётом анализа результатов экзамена реалистичными «зонами роста» можно назвать задания, выполненные до 90 %:

- Орфографический анализ слов (КЭС – 6.14); проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента (ПТПР – 3.6) (задание 6);
- практическая грамотность в целом, а также по критериям ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм) и ГК4 (Соблюдение речевых норм).

Типичными речевыми ошибками обучающихся с высоким уровнем подготовки являются использование слова в несвойственном ему значении, вызванное желанием «написать красиво», и употребление слов иной стилистической окраски, неуместное употребление канцелярита, вызванные несформированностью понимания, что хорошее сочинение пишется естественно, не шаблонно.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Ранее данные рекомендации актуальны и для учителей, работающих с обучающимися с высоким уровнем подготовки. Добавим к вышенаписанному ещё ряд рекомендаций, учитывая возможности и учебную мотивацию этой категории школьников. Учителям рекомендуется:

- 1) вовлекать обучающихся с высоким уровнем подготовки в проектную работу с материалами Открытого банка заданий ОГЭ (8-9 классы), например, создание мини-сборников текстов (в том числе электронных) по определенной тематике, текстов одного и того же автора и т.д., создание инфографики по текстам, позволяющей выявить причинно-следственные связи и авторскую позицию, для использования на уроках и во внеурочной деятельности;

2) организовывать наставничество обучающихся с высоким уровнем подготовки над одноклассниками с рисками низких результатов при подготовке к экзамену;

3) усилить внимание к формированию умения осуществлять осознанный выбор темы сочинения: обучающийся должен внимательно прочитать каждую тему, выделить ключевые слова, продумать тезис-ответ и убедиться, что к нему можно подобрать два примера в тексте, и выбрать ту тему, в раскрытии которой он будет более успешен. Эффективным приёмом в такой работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки является сопоставительный анализ двух текстов с одинаковой или сходной формулировкой задания 13.3 (например, «*Каким должен быть настоящий друг?*» и «*Кого можно назвать настоящим другом?*»);

4) проводить уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку (в том числе подсчёт слов) готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку, а также уроки-практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками. Целесообразно привлекать к такой работе в качестве «учителя» обучающихся, планирующий поступать в психолого-педагогический класс.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Анализ результатов ГИА-2026 по русскому языку свидетельствует, что на методических объединениях учителей русского языка необходимо организовать обсуждение таких вопросов, как: «Эффективные педагогические практики формирования и совершенствования практической грамотности обучающихся на всех этапах обучения» (в том числе по отдельным аспектам, например: практики формирования и совершенствования пунктуационной грамотности), «Внутрипредметные связи и их роль в повышении качества образовательных результатов: изучение морфологии на синтаксической основе, изучение синтаксиса на морфологической основе, фонетический аспект обучения орфографии и др.», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «"Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ" как современный методический материал для учителя: структура, возможности и особенности использования в образовательной деятельности», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Использование современных подходов (коммуникативно-деятельностного, практикоориентированного, функционального и др.) в преподавании русского языка», «Специфика обучения русскому языку с применением цифрового образовательного контента», «Аксиологический аспект содержания образования по русскому языку и его реализация», «Формирование и совершенствование функциональной читательской грамотности в школе: эффективные методики и технологии» (формулировки тем примерные).

Для межпредметных методических объединений рекомендуются темы: «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Реализация межпредметных связей в обучении как условие повышения качества образовательных результатов», «Единый орфографический режим в образовательной организации как условие повышения качества образовательных результатов», «Формирование функциональной грамотности в урочной/внеурочной деятельности».

При организации работы по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ в первую очередь рассматривать практики формирования и совершенствования практической грамотности обучающихся, развития таких метапредметных результатов ФГОС, как регулятивные УУД: самоконтроль (умение владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии), а также познавательные УУД – умения работы с информацией.

3.3.2.Рекомендуемые ГБОУ ДПО ПОПКРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГБОУ ДПО ПОПКРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей русского языка в Псковской области, рекомендуется:

1) спланировать и провести обучающие мероприятия, в том числе однодневные, для учителей русского языка, а также преподавателей общеобразовательной дисциплины «Русский язык» в СПО по следующим направлениям:

- развитие качества реализации дифференцированного обучения русскому языку в основной школе с учётом результатов анализа ГИА-9;

- развитие функциональной читательской грамотности при изучении русского языка: специфика работы с различными формулировками учебного задания;

- повышение качества образовательных результатов ФОП на основе использования современных методических материалов для учителя (Навигатора самостоятельной подготовки к ОГЭ, Библиотеки ЦОК, Открытого банка оценочных средств по русскому языку): дидактические возможности и эффективные приёмы использования;

- компетентностный подход к формированию и развитию практической грамотности обучающихся (умений орфографического/пунктуационного анализа; соблюдения на письме норм современного русского языка и др.);

- эффективные практики организации работы с текстом на уроках русского языка и литературы;

2) обеспечить выявление и распространение лучших региональных практик реализации текстоцентрического подхода, совершенствования практической грамотности, дифференцированного обучения в контексте подготовки к ГИА-9 по русскому языку,

3) осуществлять методическое сопровождение педагогов школ с низкими образовательными результатами по вопросам реализации дифференцированного обучения, формирования предметных и метапредметных результатов при изучении русского языка.

3.3.3.Рекомендации по повышению качества изучения русского языка в организациях СПО

Низкие результаты ОГЭ по русскому языку, которые не первый год демонстрируют обучающиеся СПО, свидетельствуют: преподавателям общеобразовательной дисциплины «Русский язык» необходимо вести целенаправленную работу по повышению качества языкового образования обучающихся в контексте результатов государственной итоговой аттестации: проанализировать результаты участников текущего года, обсудить их на заседании методического объединения; в начале учебного года провести диагностическую работу с использованием материалов открытого банка заданий ОГЭ, выявить дефициты в знаниях и умениях обучающихся, спланировать работу по их преодолению. Методическую помощь преподавателям окажут рекомендации, предложенные в данном статистико-аналитическом отчёте, а также аналитические материалы прошлых лет.

Администрации организаций СПО (ГБОУ ПО "Великолукский политехнический колледж", ГБОУ ПО "Островский многопрофильный колледж") рекомендуется обеспечить преподавателям возможность обращаться к материалам Открытого банка заданий

ОГЭ при проведении занятий, направлять своих педагогов для участия в региональных методических мероприятиях по вопросам, связанным с ГИА-9, для обучения и работы в составе предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Дмитриева Ольга Константиновна	ГБОУ ДПО ПОИПКРО, доцент, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку
Матвеева Елена Николаевна	заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Дементьева Ольга Александровна	заведующая отделом процедур и технологий ГИА-9 ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»
Горский Егор Александрович	заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Дмитриева Ольга Константиновна	ГБОУ ДПО ПОИПКРО, доцент, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку
Минава Алёна Валерьевна	ГБОУ ДПО ПОИПКРО, доцент, кандидат исторических наук, региональный координатор по обеспечению реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования в Псковской области
Жукова Светлана Владимировна	МБОУ «Лядская средняя общеобразовательная школа», отделение Должицкая основная общеобразовательная школа, учитель русского языка, ведущий эксперт предметной комиссии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Дмитриев Андрей Витальевич	Министерство образования Псковской области, начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся